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ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности

и обоснованности решений (постановлений)

арбитражных судов, вступивших в законную силу

|  |  |
| --- | --- |
| от 17 июля 2006 г. | Дело N А33-20135/05-Ф02-3447/06-С1 |

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Скубаева А.И.,

судей: Косачевой О.И., Новогородского И.Б.,

стороны участия в судебном заседании не принимали,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы России по Железнодорожному району г. Красноярска на решение суда первой инстанции от 23 ноября 2005 года и постановление апелляционной инстанции от 4 апреля 2006 года Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-20135/05 (суд первой инстанции: Чурилина Е.М.; суд апелляционной инстанции: Колесникова Г.А., Дунаева Л.А., Лапина М.В.),

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Дибривный Петр Кондратьевич (далее - заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска (далее - налоговая инспекция) от 20.06.2005 N 13/64 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением суда от 23 ноября 2005 года заявленные требования удовлетворены частично.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Красноярска от 20.06.2005 N 13/64 в части взыскания налогов в сумме 778351 рубля 59 копеек, пени в сумме 212080 рублей 15 копеек, налоговых санкций в сумме 1123130 рублей 20 копеек признано незаконным, В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 4 апреля 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, налоговая инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению налоговой инспекции, при проверке установлен факт совершения предпринимателем сделок с взаимозависимым лицом и факт отклонения стоимости услуг по сдаче в аренду недвижимого имущества более чем на 20% в сторону понижения от уровня цен, применяемых по идентичным услугам в пределах рассматриваемых налоговых периодов. Отклонение стоимости определено на основании информации, предоставленной ООО "Институт жилищных инвестиций -агентство недвижимости и независимой оценки", ООО "Агентство профессиональной оценки". Налоговый орган не согласен с выводами суда о том, что представленные им справки об оценке стоимости оказываемых услуг на рынке недвижимости не имеют доказательственной силы, а представленный Дибривным П.К. отчет принят судом во внимание.

В представленном отзыве на кассационную жалобу Дибривный П.К. просит оставить решение и постановление апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, но своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем дело слушается без участия их представителей. Проверив доводы, изложенные в жалобе, исследовав материалы дела, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу о необоснованности кассационной жалобы и отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя по оказанию услуг по сдаче в аренду недвижимого имущества по вопросам своевременности и полноты уплаты обязательных платежей за 2002 - 2003 годы.

В ходе проверки налоговым органом установлен факт совершения предпринимателем сделок с взаимозависимым лицом и факт отклонения стоимости услуг по сдаче в аренду недвижимого имущества более чем на 20% в сторону понижения от уровня цен, применяемых по идентичным услугам в пределах рассматриваемых налоговых периодов. Предприниматель сдавал в аренду помещения, расположенные по адресу: г. Красноярск, ул. Менжинского, 14Б. Указанные нарушения зафиксированы в акте от 29.04.2005 N 20.

Не согласившись с указанными выводами, налогоплательщик представил возражения на акт проверки. По результатам рассмотрения возражений налогоплательщика и материалов проверки налоговым органом принято решение N 13/64 от 20.06.2005 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности. Указанным решением предпринимателю доначислен налог на доходы физических лиц за 2002 - 2003 годы в сумме 266748 рублей; единый социальный налог (по результатам предпринимательской деятельности) за 2002 - 2003 годы в размере 95651 рубля 59 копеек; налог на добавленную стоимость за 2002 - 2003 годы в размере 415952 рублей, а также предложено уплатить соответствующие пени и налоговые санкции.

Налоговым органом доначислены суммы налогов в результате применения ответчиком положений пунктов 2, 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом рыночных цен по сделкам по передаче в аренду помещений, заключенным с индивидуальными предпринимателями Кочегаровой М.В., Корнеевой И.С., Баевым О.В., Витман В.Г., Тарасовым А.Е., с обществом с ограниченной ответственностью "ПКФ "Фирма "Кодыма", а также обществом с ограниченной ответственностью "Фирма "Аркада".

Признавая незаконным в части решение налоговой инспекции, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящей статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Согласно пункту 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органам предоставлено право контролировать правильность применения цен по сделкам в отдельных случаях, в том числе: между взаимозависимыми лицами (подпункт 1 п. 2 ст. 40 НК РФ); при отклонении более чем на 20 процентов в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени (подпункт 4 п. 2 ст. 40 НК РФ).

Пунктами 6 и 7 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации дано определение понятиям идентичных и однородных товаров. Критериями при определении идентичности товаров являются их физические характеристики, качество и репутация на рынке, потребительские свойства, страна происхождения и производитель. Однородными признаются товары (работы, услуги), которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и потребительские свойства, а также быть коммерчески взаимозаменяемыми.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, когда цены товаров, примененные сторонами сделки, отклоняются в сторону повышения или понижения более чем на 20% от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ, услуг), налоговый орган вправе вынести мотивированное решение о доначислении налога и пеней, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги.

Согласно пункту 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных пунктами 4 - 11 настоящей статьи. В частности, при определении рыночной цены товара учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара сделках с идентичными (однородными) товарами в сопоставимых условиях. Таким образом, рыночной ценой может быть признана только та цена, которая соответствует двум условиям:

- аналогичность товаров (при определении рыночной цены в расчет берутся идентичные, а при их отсутствии - однородные товары, реализуемые в месте нахождения покупателя);

- сопоставимость условий сделок (как установлено в пункте 9 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимо также принимать во внимание условия сделок, такие как количество (объем) товаров, сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные разумные условия, которые могут влиять на ценовую политику налогоплательщика и его контрагентов. При этом условия сделок на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров, работ или услуг признаются сопоставимыми, если различие между такими условиями либо существенно не влияет на цену таких товаров, работ или услуг, либо может быть учтено с помощью сравнительных коэффициентов.

В случае невозможности определения рыночных цен обычным способом (в связи с отсутствием сделок либо отсутствием источников информации) могут использоваться расчетные методы: метод цены последующей реализации либо затратный метод.

Согласно пункту 11 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации при определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках. При этом официальные источники информации не могут использоваться без учета положений пунктов 4 - 11 ст. 40 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть они должны содержать данные о рыночной цене идентичных (однородных) товаров (работ, услуг), реализуемых в сопоставимых условиях в определенный период времени.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

В силу статьи 12 названного Закона сведения доказательственного значения о произведенной рыночной или иной стоимости объекта оценки отражаются в отчете независимого оценщика.

Как следует из материалов дела, налоговым органом какие-либо конкретные сделки, совершенные иными лицами по сдаче в аренду помещений, являющихся идентичными (однородными) в сравнении с помещениями, принадлежащими заявителю, не устанавливались и не анализировались. Рыночная цена определена налоговым органом обычным способом на основании данных справок оценщиков ООО "Институт жилищных инвестиций - агентство недвижимости и независимой оценки", ООО "Агентство профессиональной оценки". Иных доказательств в подтверждение указанной налоговым органом рыночной цены ответчиком не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу, что представленные налоговым органом справки об оценке стоимости оказываемых услуг на рынке недвижимости не имеют доказательственной силы, и принял во внимание отчет оценщика ООО "Региональный институт оценки и управления недвижимостью" N ОЦ 05122 от 26.08.2005. В соответствии с указанным отчетом вероятная средневзвешенная рыночная стоимость месячной арендной ставки 1 квадратного метра нежилых помещений в г. Красноярске по адресу: ул. Менжинского, д. 14 "Б" по состоянию на 01.01.2002 могла составить 75 руб., по состоянию на 31.12.2003 могла составить 81 руб.

В соответствии со статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации одним из условий предоставления налоговому органу права проверять правильность применения цен по сделкам является соответствующее отклонение цен в пределах непродолжительного периода времени. Вместе с тем имеющиеся в материалах дела договоры подтверждают факт заключения заявителем долгосрочных договоров аренды - на срок до 1 года.

Кроме того, налоговый орган в оспариваемом решении не мотивировал, каким образом факт нахождения заявителя в должности директора ООО "Фирма "Аркада" мог повлиять на результаты сделок между указанными лицами по оказанию услуг по аренде имущества. Следовательно, указанные в решении налогового органа выводы носят предположительный характер и не соответствуют положениям статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации для признания названных лиц взаимозависимыми лицами для целей налогообложения.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для доначисления заявителю недоимки, пеней и налоговых санкций в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции как законные и обоснованные отмене не подлежат, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение суда первой инстанции от 23 ноября 2005 г. и постановление апелляционной инстанции от 4 апреля 2006 года Арбитражного суда Красноярского края по делу N А33-20135/05 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И.СКУБАЕВ

Судьи:

О.И.КОСАЧЕВА

И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ