

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2021 № А56-6396/2021

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 ноября 2021 г. по делу N А56-6396/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Луцаева С.В., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Гик» Серовой И.Ю. (доверенность от 13.09.2021 N 7), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Ленинградской области Чкаловой Т.В. (доверенность от 21.09.2021 N 18-13/08557), Петровой Т.В. (доверенность от 22.01.2021 N 03-13/00453), рассмотрев 16.11.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Гик» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 по делу N А56-6396/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью (далее — ООО) «Строительная компания «Гик», адрес: 188530, Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, дер. Пеники, Центральная ул., д. 18, пом. 22, ОГРН 1024702185969, ИНН 4720015664 (далее — Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Ленинградской области, адрес: 198412, Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Швейцарская ул., д. 3, лит. А, ОГРН 1104714999999, ИНН 4725000012 (далее — Инспекция), от 30.01.2020 N 11-13/1 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области (далее — Управление) от 13.01.2021 N 16-21-25/00198@ в части доначисления налогов на добавленную стоимость (далее — НДС), на прибыль организаций (далее — налог на прибыль), начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, указанных в пункте 3.1 решения Инспекции.

Решением суда первой инстанции от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.07.2021, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

В суд кассационной инстанции 25.10.2021 через систему электронной подачи документов «Мой Арбитр» поступило ходатайство Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 3 по Ленинградской области, адрес: 188480, Ленинградская обл., г. Кингисепп, Киркковское шоссе, д. 49, ОГРН 1044701428375, ИНН 4707018240 (далее — Инспекция N 3), о замене Инспекции на процессуального правопреемника — Инспекцию N 3. В обоснование ходатайства Инспекция N 3 указала, что деятельность Инспекции прекращена путем реорганизации в форме присоединения, приложила копию приказа Управления от 22.06.2021 N 01-04-01/056, в соответствии с пунктом 4 которого Инспекция реорганизована в форме

присоединения к Инспекции N 3.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Руководствуясь частью 1 статьи 48 АПК РФ и приняв во внимание представленные документы, суд кассационной инстанции счел заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 27.04.2021 и постановление от 23.07.2021, принять по делу новый судебный акт — об удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции неправильно применил положения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), а именно не учел сложившейся практики их применения по делам со схожими фактическими обстоятельствами; Инспекция не установила фактов, свидетельствующих о причастности Общества к допущенным ООО «Клинсервис» нарушениям налогового законодательства, согласованности действий Общества и указанного контрагента, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды; представленные в материалы дела документы подтверждают реальность хозяйственных отношений Общества с ООО «Клинсервис», поскольку последнее реально осуществляло предпринимательскую деятельность; Инспекция не доказала получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по сделкам с указанным контрагентом, не установила признаков его подконтрольности Обществу, а также создания ими схем возврата денежных средств; Инспекция неправомерно привлекла Общество к налоговой ответственности по части 3 статьи 122 НК РФ, поскольку в ходе налоговой проверки не установила наличия у Общества умысла на неуплату налогов в бюджет.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция N 3, считая решение от 27.04.2021 и постановление от 23.07.2021 законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Определением суда от 26.10.2021 в связи с подписанием Президентом Российской Федерации Указа от 20.10.2021 N 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре — ноябре 2021 г.» с целью обеспечения права участвующих в деле лиц на участие в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы дата судебного заседания перенесена на 16.11.2021.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Инспекции N 3 возражали против ее удовлетворения. Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной в отношении Общества выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и

своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов, страховых взносов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 Инспекция 26.08.2019 составила акт N 11-13/05 и с учетом возражений налогоплательщика, результатов дополнительных мероприятий налогового контроля 30.01.2020 вынесла решение N 11-13/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Обществу доначислено 9 414 584 руб. НДС, 10 460 649 руб. налога на прибыль, начислено 5 872 024 руб. пеней по указанным налогам, Общество привлечено к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ в виде взыскания в общей сложности 4 184 260 руб. штрафов.

Решением Управления от 13.01.2021 N 16-21-25/00198@ решение Инспекции отменено в части доначисления Обществу НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа по эпизоду взаимоотношений Общества и ООО «Клинсервис» по договору поставки товаров, начисленные Обществу штрафы снижены в четыре раза, в остальной части апелляционная жалоба Общества на решение Инспекции оставлена без удовлетворения.

Общество оспорило решение Инспекции в редакции решения Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, не нашла оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В оспариваемом решении Инспекции указано неправомерное (в отсутствие реальных хозяйственных операций) предъявление Обществом к вычету сумм НДС по документам, оформленным ООО «Клинсервис» по договору субподряда от 10.05.2016 N 10-05/16СУБ (далее — Договор).

В пункте 2.2 решения Инспекции указано на неправомерное ввиду несоблюдения Обществом условий, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ включение Обществом в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, 52 303 242 руб. затрат по взаимоотношениям с ООО «Клинсервис».

Инспекция считала, что работы, указанные в Договоре, Общество выполняло собственными силами без привлечения ООО «Клинсервис», а последнее не имело материальных ресурсов и персонала для выполнения соответствующих работ. Кроме того, Инспекция установила создание Обществом формального документооборота по взаимоотношениям с ООО «Клинсервис».

В силу пункта 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ), которыми признаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Бремя документального обоснования понесенных расходов и их связи с осуществляемой

финансово-хозяйственной деятельностью лежит на налогоплательщике.

Порядок предоставления налоговых вычетов по НДС установлен статьями 171 — 172 НК РФ. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты; вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, суммы налога, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, в связи с чем в пунктах 5 — 6 названной статьи установлены требования к его оформлению, соблюдение которых в силу пункта 2 этой же статьи обязательно для применения налоговых вычетов.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее — Постановление N 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, — достоверны.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления N 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера); налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку применение налоговых вычетов, включение затрат в состав расходов по налогу на прибыль направлено на уменьшение налоговых обязательств налогоплательщика, то правомерность предъявления вычетов по НДС, включения соответствующих затрат в расходы подлежит доказыванию именно налогоплательщиком путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 и 252 НК РФ.

При этом в налоговых спорах суды, оценивая обоснованность заявленных вычетов по НДС, должны исходить не из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, а устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента и их действительное экономическое содержание.

Как видно из материалов дела, ООО «ЕвроТрансСтрой» (подрядчик) и Общество (субподрядчик) 14.08.2015 заключили договор субподряда N 64/15-СМР, в соответствии с пунктом 1.1 которого субподрядчик обязался выполнить реконструкцию автомобильной дороги федерального значения М-10 «Россия», а именно построить транспортную развязку на 179 км указанной дороги в Тверской области.

Согласно представленным налогоплательщиком Инспекции документам Общество (заказчик) по Договору поручило ООО «Клинсервис» (подрядчику) в соответствии с пунктом 1.1 Договора выполнить своими и (или) привлеченными силами те же работы, что и указанные в пункте 1.1 договора N 64/15-СМР.

В подтверждение правомерности предъявления к вычету сумм НДС и включения затрат в состав расходов по налогу на прибыль Общество представило Договор, акты приемки выполненных работ, счета-фактуры.

Согласно представленным Обществом актам приемки выполненных работ ООО «Клинсервис» выполняло работы по Договору с 11.05.2016 по 25.06.2016.

При рассмотрении дела суды приняли во внимание совокупность обстоятельств, установленных в ходе проверки, подтвержденных представленными Инспекцией доказательствами и свидетельствующими о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета, уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль путем заявления в декларации налоговых вычетов по счетам-фактурам, полученным от ООО «Клинсервис», включения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по Договору. Согласно протоколу допроса от 08.09.2016 Михайлова Игоря Николаевича, являвшегося руководителем ООО «Клинсервис» в проверенном периоде, данную организацию он зарегистрировал за вознаграждение, фактически руководства ее финансово-хозяйственной деятельностью не осуществлял.

Справки по форме 2-НДФЛ на Михайлова И.Н. в 2016, 2017 годах представляло в налоговый орган ООО «Частная охранная организация «Виктория-94».

Суды двух инстанций обоснованно отклонили ссылку Общества на нотариально заверенный протокол допроса Михайлова И.Н. от 22.10.2019, поскольку нотариус не удостоверяет факты, изложенные в документе, а подтверждает принадлежность подписи на заявлении определенному лицу.

В едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) указан юридический адрес ООО «Клинсервис»: 195221, Санкт-Петербург, Ключевая ул., д. 5, лит. А, пом. 1-Н.

Согласно сведениям, полученным Инспекцией от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, по указанному адресу расположен многоквартирный жилой дом, управление которым осуществляет ООО «Жилкомсервис N 3 Калининского района».

В соответствии с протоколом допроса главного бухгалтера ООО «Жилкомсервис N 3 Калининского района» от 10.06.2019 N 11-12/8 управляющая организация не заключала договоров с ООО «Клинсервис», помещение 1-Н в многоквартирном жилом доме согласно его паспорту является тепловым центром, в 2016 году под офис не использовалось.

По решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.09.2017 по делу N А56-47589/2017 ООО «Клинсервис» было ликвидировано в соответствии

с положениями пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено отсутствие у ООО «Клинсервис» транспортных средств, недвижимого имущества, персонала, лицензий, сертификатов на выполнение работ, предусмотренных Договором, в перечне видов деятельности ООО «Клинсервис» в ЕГРЮЛ не было указано производство земляных работ; данная организация не состояла в саморегулируемых организациях.

Согласно данным Инспекции в 2016 году ООО «Клинсервис» не выплачивало заработную плату физическим лицам, не представляло справки формы 2-НДФЛ за указанный период. Суды установили, что при значительном обороте денежных средств на расчетных счетах ООО «Клинсервис» уплачивало налоги в бюджет в минимальном размере, налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль за I, IV кварталы 2016 года представило с нулевыми показателями, за III квартал 2016 года налоговые декларации по данным налогам не представило.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, согласно выпискам о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «Клинсервис» Общество не перечисляло данной организации денежных средств, в том числе за выполненные по Договору работы, в бухгалтерском учете Общества не отражены операции, подтверждающие оплату работ по Договору.

На основе анализа выписки банка о движении денежных средств на расчетных счетах Инспекция установила, что большую их часть ООО «Клинсервис» перечисляло на расчетный счет ООО «Арт-СПб», обладающего признаками «фирмы-однодневки» (неуплата налогов в бюджет, отсутствие персонала, недвижимого имущества), а последнее — на счета разных физических лиц.

В ходе налоговой проверки Общество не представило Инспекции предусмотренные условиями Договора документы (сметы, журналы производства работ, копии паспортов и сертификатов на материалы, использованные при производстве работ, письменные приглашения для приемки выполненных работ, акты освидетельствования скрытых работ), которые могли бы подтвердить факт выполнения ООО «Клинсервис» работ.

Из положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что документальное обоснование права на налоговые вычеты сумм НДС, уплаченных контрагентам при приобретении товаров (работ, услуг), лежит на налогоплательщике. Таким образом, именно Общество должно подтвердить реальность выполнения работ конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым заявлена налоговая выгода в виде получения налогового вычета по НДС.

Из материалов дела усматривается, что налогоплательщик в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не опроверг представленных Инспекцией доказательств нереальности его хозяйственных отношений с ООО «Клинсервис».

На основании полученных от ООО «ЕвроТрансСтрой» документов по договору N 64/15-СМР суды установили, что работы Общество выполняло собственными силами; в перечне организаций, привлекавшихся Обществом к выполнению работ, ООО «Клинсервис» не указано. Письмом от 16.05.2019 N 63 ООО «ЕвроТрансСтрой» подтвердило факт выполнения работ силами Общества, а также сообщило, что акты освидетельствования скрытых работ на объектах подписывались представителями ООО «ЕвроТрансСтрой» и Обществом, сведения

о представителях ООО «Клинсервис» в них отсутствуют.

Согласно акту приемочной комиссии заказчика — федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва — Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» от 12.12.2016 объект построен силами ООО «ЕвроТрансСтрой» и привлеченных им субподрядных организаций, в том числе Общества. При этом в приложении N 3 к данному акту в перечне организаций, участвовавших в производстве работ, ООО «Клинсервис» также не указано.

Согласно актам освидетельствования скрытых работ использованные при строительстве развязки строительные материалы приобретались у ООО «Стабильность», акционерного общества «Беатон». Инспекция в ходе налоговой проверки установила перечисление Обществом денежных средств указанным организациям за строительные материалы. В ходе налоговой проверки Инспекция установила факт выполнения спорных работ силами Общества, без привлечения ООО «Клинсервис», поскольку налогоплательщик обладал необходимыми трудовыми и материально-техническими ресурсами, арендовал у ООО «ДАФ», ООО «Спецтехника Северо-Запад», ООО «Дорстройтехника» специализированную технику для производства работ.

Согласно сведениям о доходах, выплаченных Обществом физическим лицам в 2016 году, в штате Общества в проверенном периоде было 46 работников, в том числе механик, инженер производственно-технического отдела, начальник отдела снабжения, диспетчер, энергетик, главный инженер, начальник объекта, геодезист, дорожный рабочий, мастер, водитель, прораб.

Общество приобретало авиа- и железнодорожные билеты для проезда сотрудников на объект (179 км автомобильной дороги федерального значения М-10 «Россия»).

При этом Инспекция при проведении налоговой проверки установила совокупность обстоятельств, свидетельствовавших об отсутствии у ООО «Клинсервис» возможности выполнить работы по Договору. Кроме того, Инспекция и суды установили факт ненесения данным контрагентом расходов на проезд сотрудников к месту работ.

В пункте 2.2 оспариваемого решения указано на неправомерное включение Обществом в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, 52 303 242 руб. затрат, заявленных налогоплательщиком по взаимоотношениям с ООО «Клинсервис».

Достаточных и достоверных доказательств, опровергающих вывод судов о выполнении спорных работ силами Общества без привлечения ООО «Клинсервис», налогоплательщик в материалы дела не представил.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно сочли доказанным факт самостоятельного выполнения заявителем спорных работ. При этом из материалов дела усматривается, что Общество в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не доказало реальности выполнения спорных работ силами ООО «Клинсервис», по документам которого заявлены не принятые Инспекцией затраты и вычеты, не опровергло надлежащими доказательствами довода налогового органа о выполнении спорных работ силами Общества. Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 НК РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении N 53, пришли к обоснованному выводу о создании Обществом и его контрагентом формального

документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды и о правомерности доначисления Обществу НДС, налога на прибыль.

Нарушений судами норм процессуального права при оценке имеющихся в материалах дела доказательств суд кассационной инстанции не установил.

С учетом изложенных обстоятельств суды правомерно отказали в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения Инспекции.

Утверждение налогоплательщика о том, что суды неправоммерно признали законность решения Инспекции в части привлечения налогоплательщика к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ, отклонен судом кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправоммерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 НК РФ, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Согласно пункту 3 статьи 122 НК РФ деяния, предусмотренные пунктом 1 статьи 122 НК РФ, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога.

Из оспариваемого решения налогового органа следует, что вина Общества в виде умысла в совершении налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 НК РФ, в ходе выездной налоговой проверки установлена.

Приняв во внимание доказанность Инспекцией факта создания Обществом формального документооборота со спорным контрагентом, суды пришли к выводу о том, что Инспекция правомерно квалифицировала действия налогоплательщика в соответствии с пунктом 3 статьи 122 НК РФ.

Всем доводам кассационной жалобы судами первой и апелляционной инстанции дана полная и объективная оценка на основании имеющихся в материалах дела доказательств, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для иной оценки.

Сама по себе переоценка доказательств и допущение на ее основе иных выводов относительно того, какие обстоятельства следует считать установленными, не входят в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Кассационная инстанция не усмотрела нарушения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении спора, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

При подаче кассационной жалобы Общество по платежному поручению от 27.08.2021 N 792 уплатило 3000 руб. государственной пошлины. С учетом положений подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ излишне уплаченные подателем кассационной жалобы 1500 руб.

государственной пошлины подлежат возврату ему из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 48, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

произвести процессуальное правопреемство, заменив Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 8 по Ленинградской области, адрес: 198412, Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Швейцарская ул., д. 3, лит. А, ОГРН 1104714999999, ИНН 4725000012, на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 3 по Ленинградской области, адрес: 188480, Ленинградская обл., г. Кингисепп, Киркковское шоссе, д. 49, ОГРН 1044701428375, ИНН 4707018240.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 по делу N А56-6396/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Гик» — без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Гик», адрес: 188530, Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, дер. Пеники, Центральная ул., д. 18, пом. 22, ОГРН 1024702185969, ИНН 4720015664, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченных при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 27.08.2021 N 792.

Председательствующий
С.В.СОКОЛОВА

Судьи
С.В.ЛУЩАЕВ
Ю.А.РОДИН