



Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа  
от 29.11.2021 N Ф02-6307/2021 по делу N А33-7017/2021

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 ноября 2021 г. по делу N А33-7017/2021

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе судьи Новгородского И.Б.,

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дорада" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 июня 2021 года по делу N А33-7017/2021, рассмотренному в порядке упрощенного производства, и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Дорада" (ИНН 2465309003, ОГРН 1142468014512; далее - общество, ООО "Дорада") обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Красноярскому краю (ИНН 2443024406, ОГРН 1042441051058; далее - административный орган, инспекция) об отмене постановления от 03.03.2021 N 33 о назначении административного наказания.

Мотивированным решением Арбитражного суда Красноярского края от 02 июня 2021 года, принятым в порядке упрощенного судопроизводства, в удовлетворении заявленного требования отказано.

[Постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

Как следует из кассационной жалобы, судами не учтено, что ООО "Дорада" было ненадлежащим образом уведомлено о проведении налогового контроля; поручение N 4 от 12.01.2021 было получено обществом почтовым отправлением лишь 20.01.2021.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу общества, из которого следует о ее согласии с обжалуемыми судебными актами.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных [статьей 288.2](#) этого же Кодекса.

Лица, участвующие в деле, извещены о принятии кассационной жалобы к производству и о порядке ее рассмотрения по правилам [статей 121 - 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена в установленном порядке в сети "Интернет").

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании поручения от 12.01.2021 N 4 должностными лицами инспекции проведена проверка по соблюдению требований к контрольно-кассовой технике, порядку и условиям ее регистрации и применения в отношении магазина "Ромашка", расположенного по адресу: Красноярский край, Ачинский район, п. Ключи, ул. Большая Садовая, 26.

По указанному адресу клиентом - физическим лицом Кремером Р.В. на основании контрольной закупки (акт контрольной закупки от 12.01.2021) 12.01.2021 приобретен товар - водка "Царь" 0,1 л по цене

89 рублей.

До момента оплаты покупателем предоставлен абонентский номер для направления на него кассового чека в электронной форме. Осуществившая расчет Петрова Т.В. кассовый чек на предоставленный абонентский номер не направила, выдав на бумажном носителе кассовый чек от 12.01.2021.

По состоянию на 12.01.2021 ООО "Дорада" имеет зарегистрированную контрольно-кассовую технику по указанному адресу с признаком работы в "автономном режиме", то есть без передачи фискальных данных в налоговый орган.

Общество при предоставлении покупателем (клиентом) до момента расчета абонентского номера обязано было направить кассовый чек в электронной форме покупателю (клиенту) на предоставленный абонентский номер. Однако покупателю (клиенту) на предоставленный им до момента расчета абонентский номер кассового чека в электронной форме обществом не направлен.

12.01.2021 должностным лицом административного органа составлен протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, акт N 012850.

10.02.2021 должностным лицом административного органа в отношении ООО "Дорада" составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 14.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением о назначении административного наказания от 03.03.2021 N 33 общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 14.5](#) КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Полагая данное постановление незаконным и необоснованным, нарушающим его права и законные интересы, общество обратилось в суд с рассматриваемым требованием.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из законности и обоснованности оспариваемого постановления инспекции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводам об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов на основании следующего.

[Частью 6 статьи 14.5](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за ненаправление организацией или индивидуальным предпринимателем при применении контрольно-кассовой техники покупателю (клиенту) кассового чека в электронной форме по его требованию в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.

Согласно [абзацу 12 пункта 10 статьи 16](#) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляются с применением контрольно-кассовой техники в соответствии с законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.

Правильно применив положения [пунктов 1, 2 статьи 1.2, пункта 2 статьи 5](#) Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации", [Закона](#) N 171-ФЗ, суды правильно исходили из того, что материалами дела подтверждается факт нарушения обществом положений [Закона](#) N 54-ФЗ, выразившегося в продаже алкогольной продукции без применения контрольно-кассовой техники.

Процедура производства по делу об административном правонарушении соблюдена; обстоятельства, которые могли бы повлечь невозможность привлечения к административной ответственности, отсутствуют.

---

Вопреки доводам кассационной жалобы, продавец ООО "Дорада" с поручением от 12.01.2021 N 4 ознакомлен 12.01.2021; копия поручения направлена обществу по юридическому адресу: г. Красноярск, ул. Пограничников, дом 28, строение 23, помещение 5, комната 12 и получена обществом 20.01.2021.

Административное наказание соответствует принципам справедливости, целесообразности и законности.

Оснований для назначения обществу административного наказания в виде предупреждения, снижения назначенного штрафа ниже низшего предела судами не установлено.

Выводы судов сделаны при правильном применении норм материального права к установленным по делу фактическим обстоятельствам и соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Положения [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса при исследовании и оценке доказательств судами не нарушены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку по существу выражают несогласие заявителя жалобы с произведенной судами оценкой установленных по делу обстоятельств, что не может быть положено в основу отмены принятых по делу судебных актов по результатам кассационного производства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятого по делу судебных актов не установлено.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 июня 2021 года по делу N А33-7017/2021, рассмотренное в порядке упрощенного производства, и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу [части 3 статьи 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

Судья  
И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ