



КонсультантПлюс

<Письмо> ФНС России от 18.04.2022 N
АБ-4-20/4695@

"О направлении обзора судебных актов по
вопросам привлечения к ответственности по
ст. 14.5 КоАП РФ"

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 30.05.2022

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО
от 18 апреля 2022 г. N АБ-4-20/4695@

О НАПРАВЛЕНИИ
ОБЗОРА СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВОПРОСАМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ
К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 14.5 КОАП РФ

Федеральная налоговая служба направляет для использования в работе обзор судебных актов по вопросам привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений по [статье 14.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенных в 1 квартале 2022 года.

Выводы судов, содержащиеся в судебных актах, должны быть проанализированы и учтены в дальнейшей работе налоговых органов.

1. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 N 17АП-1202/2022-АК по делу N А60-56701/2021.

При проведении проверки в отношении индивидуального предпринимателя Матанцева К.Н. выявлено наличие события административного правонарушения, заключающегося в применении контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники порядка и условий ее применения, выразившееся в отсутствии в кассовом чеке обязательных реквизитов, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" (далее - Федеральный закон N 54-ФЗ).

Как следует из материалов дела, административным органом в ходе проверки установлено, что в печатной форме кассового чека N 9540 от 18.09.2021, выданного предпринимателем покупателю Зыкину Н.С. при продаже товара, подлежащего обязательной маркировке средствами идентификации (сигареты), в магазине "Скидочка" по адресу г. Березовский, п. Старопышминск, ул. Кирова, 5, значение "[М]" отсутствует.

Согласно свидетельских показаний Зыкина Н.С. в 14 час. 45 мин. 18.09.2021 в магазине "Скидочка" по адресу г. Березовский, п. Старопышминск, ул. Кирова, д. 5, Зыкиным Н.С. приобретена табачная продукция - сигареты "CREDO", пр-во р. Беларусь, 1 пачка, с Акцизной маркой Министерства финансов РБ N 01047050 по цене, указанной в устной форме, 55 руб. 00 коп. При осуществлении расчета продавец магазина приняла от Зыкина Н.С. денежные средства в размере 105 руб. 00 коп., выдала покупателю товар - сигареты "CREDO" вместе со сдачей 50 руб. 00 коп., кассовый чек, отпечатанный на ККТ, покупателю выдан не был. По требованию покупателя Зыкину Н.С. был выдан кассовый чек N 9540 от 18.09.2021 на сумму 55 руб. 00 коп. с реквизитами пользователя ККТ ИП Матанцева К.Н. ИНН 667113601835. В выданном покупателю кассовом чеке N 9540 от 18.09.2021 (ФД 18977) обязательный реквизит "наименование товара" содержит недостоверную информацию о наименовании товара (предмете расчета) - "Креатив".

Налоговым органом осуществлен мониторинг расчетов с применением ККТ "ШТРИХ-ФР-01Ф", N 0001491366055063 с помощью автоматизированной информационной системы "АСК. ККТ" за июль - сентябрь 2021, в ходе которого установлены факты реализации предпринимателем товара с наименованием товара "Кредо" по цене 55 руб.

Таким образом, ИП Матанцев К.Н. не обеспечил соответствие сформированного ККТ при продаже сигарет кассового чека N 9540 (фискального документа 18977) установленным [пунктом 1 статьи 4.7 Закона N 54-ФЗ](#), [Приказом ФНС России от 14.09.2020 N ЕД-7-20/662@](#) требованиям к формату кассового чека (фискального документа).

Ссылка ИП на то, что данные информационной системы "АСК. ККТ" не являются надлежащими доказательствами по делу, отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку подтверждают наличие у заявителя реализуемой продукции.

Материалами дела подтверждается наличие вины заявителя в совершении правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 14.5 КоАП РФ](#). Доказательств того, что ИП были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, ни административному органу, ни суду не представлено. Таким образом, состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 14.5 КоАП РФ](#), является доказанным.

2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2022 N Ф05-33441/2021 по делу N А40-164669/2021.

Постановлением инспекции от 13.07.2021 N 18-13-208 общество привлечено к административной ответственности по [части 5 статьи 14.5 КоАП РФ](#) в виде предупреждения. В качестве противоправного деяния вменено нарушение [пункта 16 статьи 4.2 Федерального закона N 54-ФЗ](#), обществом в налоговый орган в установленный срок фискальные данные и отчет о закрытии фискального накопителя не представлены.

02.04.2021 Межрайонной ИФНС России N 9 по Новгородской области в одностороннем порядке снята с регистрационного учета ККТ АТОЛ 90Ф, заводской номер 00107203335001.

В адрес заявителя по телекоммуникационным средствам связи направлено уведомление N 486 о необходимости представления фискальных документов, а также направлена карточка о снятии контрольно-кассовой техники с регистрационного учета в налоговом органе 02.04.2021 в связи с истечением срока действия ключа фискального признака в фискальных накопителях контрольно-кассовой техники АТОЛ 90Ф, заводской номер 00107203335001.

В соответствии с требованиями законодательства ООО "ПЭК" обязано было представить в налоговый орган в течение 60 дней со дня снятия с учета ККТ все фискальные данные, которые хранятся в фискальном накопителе, применявшемся в контрольно-кассовой технике на момент снятия с регистрационного учета.

Обществом в налоговый орган в установленный законом срок 60 дней фискальные данные и отчет о закрытии фискального накопителя не представлены.

Довод об отсутствии законного представителя при составлении данного протокола, ввиду отсутствия специальной доверенности, подлежит отклонению, поскольку доверенность на участие в конкретном административном деле является лишь одним из доказательств

надлежащего извещения выдавшего подобную доверенность законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении или рассмотрения административного дела (при отсутствии иных доказательств данного обстоятельства).

При установленных судами обстоятельствах надлежащего извещения общества, привлекаемого к административной ответственности, об указанном процессуальном действии наличие у защитника специальной или общей доверенности правового значения не имеет.

Таким образом, состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 14.5 КоАП РФ](#), является доказанным.

3. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 N 05АП-7596/2021 по делу N А51-6498/2021.

Как следует из материалов дела при осуществлении наличных денежных расчетов 05.10.2020 и 06.10.2020 на общую сумму 12 885 500 рублей за проведенные ремонтные работы предпринимателем не были предоставлены чеки ККТ по причине отсутствия зарегистрированной ККТ. Данные расчеты осуществлялись без применения контрольно-кассовой техники, вывод налогового органа о наличии в действиях предпринимателя события и объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#), является правильным.

Вместе с тем, проверив соблюдение налоговым органом регламентированной [КоАП РФ](#) процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении N 16/3-О составлен 02.03.2021 в отсутствие Смолянца О.О. и его полномочного представителя.

Из материалов дела следует, что уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 05.02.2021 N 16-19/02657 было направлено 05.02.2021 по адресу регистрации предпринимателя (Приморский край, Михайловский район, с. Осиновка, ул. Садовая, 20, 1).

Налоговый орган в подтверждение надлежащего уведомления ссылается на информацию с сайта почтовой службы Сибирь-Байкал ООО "Эм Си Эм Экспресс ДВ" и почтовое извещение, согласно которым уведомление от 05.02.2021 N 16-19/02657 вручено адресату 08.02.2021.

Между тем, согласно ответу ООО "Эм Си Эм Экспресс ДВ" от 31.03.2021 исх. N ВЛ-150/03/2021 на запрос предпринимателя от 22.03.2021 почтовое отправление ШПИ pp1d0k1k405d5 - письмо заказное с уведомлением, направленное 05.02.2021 МИФНС России N 9 по Приморскому краю для доставки получателю Смолянец Олегу Олеговичу по адресу: Приморский край, Михайловский район, с. Осиновка, ул. Садовая, 20, 1, фактически не было доставлено до получателя 08.02.2021, вопреки указанным на сайте почтовой службы сведениям.

В ходе служебной проверки ООО "Эм Си Эм Экспресс ДВ" установлено, что 08.02.2021 курьер-почтальон Цыбочкина О.В. доставляла названное письмо по указанному адресу, но, не застав никого дома, оставила письмо в калитке, при этом в маршрутном листе подписала в строке данных получателя "Смолянец О.О.". При принятии маршрутного листа менеджер по курьерам

ООО "Эм Си Эм Экспресс ДВ", сочтя, что письмо вручено получателю лично, внесла эти сведения в программном обеспечении и на сайт почтовой службы.

Соответственно, размещенные на сайте почтовой службы сведения о доставке 08.02.2021 уведомления от 05.02.2021 N 16-19/02657, расцененные инспекцией как доказательства надлежащего извещения предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, являются недостоверными.

Учитывая, что указанное почтовое отправление не было надлежащим образом доставлено до адресата, суд первой инстанции обоснованно заключил, что в материалах дела отсутствуют доказательства извещения предпринимателя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Что касается довода инспекции об извещении Смолянца О.О. о вызове для составления протокола об административном правонарушении по адресу его фактического проживания (г. Владивосток, ул. Полетаева, <...>), то таковой судебной коллегией отклоняется, поскольку почтовый конверт с отметкой "Истек срок хранения" вернулся в налоговый орган.

При этом доказательств того, что предприниматель сам указал инспекции данный адрес для направления сообщений, а также сведений, свидетельствующих о фактическом проживании предпринимателя по этому адресу, в материалы дела не представлено.

Иных доказательств надлежащего извещения предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении материалы дела не содержат, что не позволило суду первой инстанции сделать вывод об информированности Смолянца О.О. о совершении названного процессуального действия.

При таких обстоятельствах предпринимателя нельзя считать надлежащим образом извещенным о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Суд признал незаконным и отменил постановление инспекции от 15.03.2021 N 16/31 о назначении административного наказания.

4. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 N 05АП-644/2022 по делу N А59-6307/2021.

Индивидуальный предприниматель Гуркина С.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной Инспекции ФНС России N 5 по Сахалинской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении N 65042128500010300002 от 29.10.2021.

В жалобе индивидуальный предприниматель настаивает на отсутствии в штате работников, указывает на реализацию товаров собственного производства. Таким образом, как считает индивидуальный предприниматель, согласно **части 1 статьи 2** Федерального закона N 129-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации" вправе не применять контрольно-кассовую технику при расчетах за такие товары, работы, услуги до 01.07.2021.

Кроме того, апеллиант указывает на процессуальные нарушения, поскольку налоговая проверка, по результатам которой составлен акт от 04.10.2021 N 008002, проводилась в жилом

помещении Гурькина А.Н. против его воли, без санкции суда, что является нарушением принципа неприкосновенности жилища. Таким образом, апеллиант полагает, что нельзя считать законным и обоснованным протокол и постановление о назначении административного наказания, в основе которого недопустимый акт проверки от 04.10.2021 N 008002. Предприниматель считает, что судом первой инстанции допущено ущемление его прав, выразившееся в не всестороннем, не полном исследовании доказательств, установлении фактических обстоятельств дела, что повлекло нарушение принципа равноправия и состязательности сторон.

Суд посчитал доказанным факт совершения предпринимателем вменяемого административного правонарушения.

Доводы апеллианта о том, что его предпринимательская деятельность осуществляется без работников, с которыми заключены трудовые договоры, при реализации товаров собственного производства и выполнении работ, оказания услуг, следовательно, он вправе не применять контрольно-кассовую технику, а также факт отсутствия в материалах дела доказательств заключения трудовых договоров с ИП Гуркиной С.Ю., судебной коллегией отклоняется в силу следующего.

В соответствии с [частями 1, 3 статьи 16, частью 2 статьи 67](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), [пунктом 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании: трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ; фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя, в случае когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен. В этом случае работодатель обязан оформить с работником трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Согласно [пункту 15](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018, если отношения сторон фактически складываются как трудовые, то независимо от их юридического оформления к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, независимо от наличия или отсутствия родственных отношений.

С учетом изложенного, право предпринимателя не применять ККТ возникает при наличии в совокупности двух условий: отсутствие работников, с которыми заключены трудовые договоры, и реализация товаров собственного производства.

Судебная коллегия находит обоснованным вывод арбитражного суда о том, что материалами настоящего дела об административном правонарушении, а также результатами иных проведенных проверок по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации (поручения от 02.04.2021 N 6504/02; от 12.08.2021 N 6504/24; от 27.09.2021 N 6504/36) доказаны факты допущения работников к работе.

Полученные в ходе рассмотрения дела данные свидетельствуют о несоответствии представленных предпринимателем договоров N 5 и N 6 требованиям [статьи 18.1](#) Федерального закона N 1032-1 от 19.04.1991 "О занятости населения в Российской Федерации".

Привлечение ИП Гуркиной С.Ю. к работе Черновой Е.А., Бахтиной К.Ч., Сосновской А.А., Белова А.А. также подтверждается письменными пояснениями представителя по доверенности Гуркина А.Н., согласно которым помимо указанных лиц привлекались к работе и родственники индивидуального предпринимателя (муж, мать, отец).

Как следует из [статьи 16](#) ТК РФ, трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Из разъяснений Верховного суда РФ, содержащихся в [абзаце 2 пункта 10](#) постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 N 45, следует, что обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений с работником (заключение в письменной форме трудового договора) по смыслу [части первой статьи 67](#) ТК РФ возлагается на работодателя. Если трудовой договор не оформлен надлежащим образом, но при этом работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключенным.

Несоблюдение предпринимателем трудового законодательства в части привлечения работников (администратора, повара, разнорабочего) без надлежащего оформления трудовых отношений не может предоставлять преимущества и освобождать от обязанности использовать ККТ.

Довод апелляционной жалобы индивидуального предпринимателя о том, что материалы дела не содержат доказательств о том, что ИП Гуркина С.Ю. выдавала поручения иным лицам, тем самым допустив к осуществлению трудовой деятельности, коллегией признается несостоятельным. Отдельный анализ обстоятельств реализации товаров "не собственного производства" необходимым, по мнению суда, не является.

Оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 N 13АП-35885/2021 по делу N А56-63049/2021.

Общество с ограниченной ответственностью "ЛАНГ" обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Инспекции о привлечении Общества к ответственности по [части 2 статьи 14.5](#) КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд посчитал доказанным событие административного правонарушения и вину Общества, не усмотрел нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Судом установлено, что ООО "ЛАНГ" при оказании услуги по пополнению лицевого счета сотовой связи наличными деньгами через автоматическое устройство для расчетов осуществило расчет без применения контрольно-кассовой техники и без выдачи (направления) клиенту кассового чека, отпечатанного на контрольно-кассовой технике.

Довод Общества о том, что административным органом не установлено и в **постановлении** не отражены способы проверки терминала, т.е. не указано с помощью какого устройства проверялся терминал; при проверке представитель Общества отсутствовал, терминал не вскрывался, соответственно, факт отсутствия в нем ККТ не установлен административным органом, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Факт совершения Обществом правонарушения установлен посредством изучения документов, связанных с применением контрольно-кассовой техники и приемом денежных средств, позволил установить факт того, что при использовании платежного терминала в соответствии с его назначением и в обычном режиме выдается документ, не соответствующий требованиям законодательства, надлежащий документ не выдается. Данные квитанции подтверждают время и место совершения правонарушения. При этом положения действующего законодательства не обязывают налоговый орган применять специальные устройства, осуществлять вскрытие терминала.

Довод Общества о том, что должностное лицо инспекции не имело полномочий на проведение оперативно-розыскного мероприятия, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Согласно взаимосвязанным положениям **части 1 статьи 7** Закона Российской Федерации от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" и **статьи 7** Федерального закона N 54-ФЗ налоговые органы осуществляют контроль за соблюдением организациями и индивидуальными предпринимателями требований данного Федерального **закона**, проводят проверки выдачи организациями и индивидуальными предпринимателями кассовых чеков.

В силу **части 2 статьи 7** Федерального закона N 54-ФЗ при осуществлении контроля и надзора, указанных в **пункте 1** настоящей статьи, налоговые органы в том числе проводят проверки оформления и (или) выдачи (направления) организацией и индивидуальным предпринимателем кассовых чеков, бланков строгой отчетности и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники и подтверждающих факт расчета между организацией или индивидуальным предпринимателем и покупателем (клиентом), в том числе путем приобретения товаров (работ, услуг), оплаты этих товаров (работ, услуг), совершения платежей (получения выплат) с использованием наличных денежных средств и (или) электронных средств платежа, - контрольные закупки.

Следовательно, приобретение товара сотрудником налогового органа при проведении проверки не свидетельствует о нарушении действующего законодательства, покупка товара (заказ услуги), проведенная в рамках проверки применения контрольно-кассовой техники, не выходит за рамки полномочий налогового органа по контролю за соблюдением **Закона** о контрольно-кассовой технике и не является оперативно-розыскным мероприятием, поэтому налоговый орган может ее проводить самостоятельно.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 29.07.2009 N 41-АД-09-3 и от 11.05.2012 N 45-АД12-4.

6. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 по делу N А33-22873/2021.

Общество с ограниченной ответственностью "ГРАД" обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления о привлечении к административной ответственности в виде предупреждения и о прекращении производства по делу.

Как следует из материалов дела в ходе административного расследования инспекцией установлено, что 07.05.2021 в общественном автотранспортном средстве - автобусе ЛиАЗ 5256 (гос. номер М695НВ 124) физическими лицами были приобретены контрольные билеты 001320 751202 серии АВ-997 и 001320 751202 серии АР-400, которые не являются кассовыми чеками.

На указанных билетах имеются QR-коды, с помощью которых можно перейти на сайт <http://ofdt.ru> и осуществить идентификацию кассовых чеков.

Так, административным органом установлен факт применения контрольно-кассовой техники лишь по одному из контрольных билетов, что подтверждается фискальным документом (кассовым чеком) #36095 (ФП 1231507731), полученным в сети "Интернет". На данном кассовом чеке отражено: общество с ограниченной ответственностью "ГРАД"; Фискальный документ #36095; Дата выдачи 07.05.21 15:55; Адрес расчетов 660073, Красноярский край, Красноярск г., Устиновича ул., 22А, 55; Место расчетов Офис; Кассир Хохлов Олег Павлович; номер смены #12; Документ в смене #272; Версия ФФД 1.05; Адрес сайта ФНС: www.Nalog.ru; ИНН пользователя 2465321160; РН 0004247550052199; ФН 9960440300393641; ФПД 1231507731; ОФД ООО ПС СТ; Адрес сайта проверки чека в ОФД check.ofd.ru; Место расчетов: автобус М695НВ124 Билет N 001320751202 Проезд маршрут N 8; 1x22.00 в т.ч. НДС НЕ ОБЛАГАЕТСЯ = 22.00; Признак способа расчета полный расчет; Признак предмета расчета услуга; ИТОГ 22.00; Наличными 22.00; Безналичными 0.00; в т.ч. налоги НДС НЕ ОБЛАГАЕТСЯ 22.00; Система налогообложения УСН доход; QR-код. Указанный кассовый чек содержит все необходимые реквизиты, предусмотренные Федеральным [законом N 54-ФЗ](#).

Вместе с тем, при сканировании QR-кода, изображенного на втором билете, происходит переход к тому же размещенному на сайте <http://ofdt.ru> фискальному документу (кассовому чеку) #36095 (ФП 1231507731).

Таким образом, административным органом установлено, что ООО "Град" при оказании услуг по перевозке пассажиров в городском общественном транспорте осуществлен расчет по двум контрольным билетам с применением контрольно-кассовой техники только по одному из них на общую сумму 22 руб., в то время как продажа второго билета осуществлена без применения контрольно-кассовой техники.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об осуществлении ООО "Град" расчета при продаже одного из указанных контрольных билетов без применения контрольно-кассовой техники, чем нарушило [статью 1.2](#) Федерального закона N 54-ФЗ.

Судебные акты по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [ч. 3 ст. 14.5](#) КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного приостановления деятельности, прилагаются к настоящему письму.

Доведите настоящее письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный
государственный советник

Российской Федерации
3 класса
А.В.БУДАРИН
