

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 16 декабря 2021 г. по делу N А40-119810/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2021.

Полный текст постановления изготовлен 16.12.2021.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Зеньковой Е.Л., Кручининой Н.А.,

при участии в заседании:

лица, участвующие в деле - не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании материалы кассационной жалобы

Гафорова Ш.Ш., Селищева С.И., Бахтиарова В.Н.

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021,

по заявлению Гафорова Ш.Ш. об отмене обеспечительных мер, принятых [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Бахтиарова В.Н.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2017 гражданин Бахтиаров Владимир Николаевич (далее - Бахтиаров В.Н., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Винников Феликс Феликсович (далее - финансовый управляющий).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019, в удовлетворении ходатайства ПАО "Сбербанк России" о принятии обеспечительных мер было отказано.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 по делу N А40-119810/2016 отменены: заявление ПАО "Сбербанк России" удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области совершать регистрационные действия (в том числе, осуществлять регистрацию перехода права собственности) в отношении следующих объектов недвижимого имущества: земельный участок, кадастровый номер 50:12:0120101:2031, расположенный по адресу Московская область, городской округ Мытищи, поселок Вешки, ул. Тенистая, уч. N 17; здание, кадастровый номер 50:12:0120101:2031, расположенный по адресу Московская область, городской округ Мытищи, поселок Вешки, ул. Тенистая, дом N 17, площадью 859,5 кв. м.

25.06.2021 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Гафорова Ш.Ш. об отмене обеспечительных мер, принятых [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021 отказано в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об оставлении заявления без рассмотрения и отказано в удовлетворении заявления Гафорова Ш.Ш. об отмене обеспечительных мер, принятых [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021 по делу N А40-119810/16 отменено, заявление об отмене обеспечительных мер оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Гафоров Ш.Ш., Селищев С.И., Бахтиаров В.Н. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят определение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2021 отменить, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 отменить; удовлетворить заявление Гафорова Ш.Ш. об отмене обеспечительных мер, принятых **постановлением** Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019.

В кассационной жалобе заявители указывают на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2021 в порядке **статьи 18** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Коротковой Е.Н. на судью Перунову В.Л.

В соответствии с **абзацем вторым части 1 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание 09.12.2021 по рассмотрению кассационной жалобы, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Информация о процессе размещена на официальном сайте "Картотека арбитражных дел" в сети Интернет, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании в их отсутствие в порядке, установленном **статьями 121, 123** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно **статье 32** Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и **части 1 статьи 223** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим **Кодексом**, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с **пунктом 1 статьи 46** Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным **кодексом** Российской Федерации.

Глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает порядок рассмотрения и основания для принятия арбитражными судами обеспечительных мер.

В силу **частей 1 и 2 статьи 90** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, или причинить значительный ущерб заявителю.

Обеспечительные меры носят срочный (временный) характер, действуют в целях сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения заявителю значительного ущерба

до разрешения спора по существу.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суд первой инстанции, исследовав заявленное ходатайство об отмене обеспечительных мер, пришел к выводу, что с учетом установленных определением суда от 17.06.2021 обстоятельств существует необходимость в сохранении обеспечительных мер, поскольку оно направлено на защиту интересов кредиторов Бахтиярова В.Н. и не нарушает баланс интересов участвующих в деле лиц, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев заявленные требования пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку обеспечительные меры приняты Арбитражным судом Московского округа, а ходатайство об отмене обеспечительных мер подано в суд первой инстанции, а не в суд округа, который принял соответствующие обеспечительные меры.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, считает выводы суда апелляционной инстанции недостаточно обоснованными.

В соответствии с [частью 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в [пункте 22](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что лица, участвующие в деле ([часть 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном [статьей 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в [пункте 10](#) настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов лиц, участвующих в деле, суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Вместе с тем, суд округа полагает, что вывод суда о том, что ходатайство об отмене обеспечительных мер подлежит подаче в суд, их применивший, сделан без учета [части 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку на момент подачи соответствующего ходатайства материалы дела (обособленного спора) находились в Арбитражном суде города Москвы, рассмотрение заявленного ходатайства по существу и вопрос обоснованности отмены обеспечительных мер подлежал рассмотрению (был рассмотрен) судом первой инстанции.

При этом суд округа обращает внимание, что согласно [части 2 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 93](#) настоящего Кодекса, следовательно, рассмотрение вопроса об отмене обеспечительных мер также носит срочный характер.

Учитывая нахождение материалов дела (обособленного спора) в арбитражном суде первой инстанции, то с учетом требований [части 2 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение ходатайства об отмене обеспечительных мер в пятидневный срок является затруднительным и не способствует его ускоренному рассмотрению.

Таким образом, исходя из положений [статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несмотря на принятие обеспечительных мер судом округа, рассмотрение ходатайства об отмене обеспечительных мер подлежало судом, в котором находились материалы дела (обособленного спора), в данном случае, Арбитражным судом города Москвы.

При этом суд округа отмечает, что в силу разъяснений, изложенных в [пункте 24](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", согласно [части 1 статьи 97](#) АПК РФ заявление об отмене принятых арбитражным судом мер по обеспечению иска, если дело находится в вышестоящем суде, подается в суд, в производстве которого находится дело, и рассматривается им по существу.

По мнению суда округа, названные разъяснения, учитывающие срочный характер рассмотрения ходатайства об отмене обеспечительных мер вне зависимости от суда, применившего обеспечительные меры, по аналогии могут быть применены и к настоящему обособленному спору.

При изложенных обстоятельствах, суд округа полагает, что отмена определения суда первой инстанции с последующим оставлением ходатайства без рассмотрения по основаниям, изложенным в постановлении суда апелляционной инстанции, является неправомерной.

Поскольку суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции по процессуальным основаниям, и апелляционная жалоба Бахтиярова В.Н. и Гафорова Ш.Ш. по существу судом апелляционной инстанции не рассматривалась, то постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с направлением обособленного спора в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на рассмотрение по существу в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 по делу N А40-119810/2016 отменить, обособленный спор направить на рассмотрение по существу в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
В.Л.ПЕРУНОВА

Судьи
Е.Л.ЗЕНЬКОВА
Н.А.КРУЧИНИНА