



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 декабря 2021 г. N Ф09-1009/21

Дело N А76-41037/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Жаворонкова Д.В., Гавриленко О.Л.

при ведении протокола помощником судьи Мухаметжановой Д.Е. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АрСак" (далее - общество "АрСак", общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2021 по делу N А76-41037/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании Арбитражного суда Челябинской области приняли участие представители:

Инспекции Федеральной налоговой службы по Тракторозаводскому району города Челябинска (далее - инспекция, налоговый орган) - Шувалов М.Ю. (доверенность от 24.12.2020), Портин Т.А. (доверенность от 24.12.2020);

Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области - Шувалов М.Ю. (доверенность от 31.12.2020).

В судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа принял участие представитель общества - Смирнова А.В. (доверенность от 14.01.2021).

От представителя общества поступило ходатайство о приобщении к материалам дела письменных объяснений, ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель общества также ходатайствовал о приобщении дополнительных материалов (выписок из протоколов допросов свидетелей в рамках расследуемого уголовного дела), ходатайство судом рассмотрено и отклонено. Указанный документ не может быть приобщен к

материалам дела, поскольку в силу [части 1 статьи 286](#), [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сбор и оценка дополнительных доказательств не входят в компетенцию суда кассационной инстанции, который проверяет законность принятых судебных актов на основании имеющихся в деле доказательств, исследованных и оцененных судами первой и апелляционной инстанций. Возможность переоценки выводов судов с учетом представленных в суд кассационной инстанции дополнительных документов арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает. На основании изложенного, вышеуказанные дополнительные материалы подлежат возвращению заявителю.

Общество "АрСак" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения N 2 от 22.07.2020 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также признании недействительным требования N 39696 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 23.09.2020.

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2021 (судья Пашкульская Т.Д.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 (судьи Скобелкин А.П., Киреев П.Н., Плаксина Н.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Налогоплательщик полагает, что налоговые вычеты по НДС в оспариваемой сумме заявлены им правомерно в соответствии с положениями [главы 21](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), расходы списаны обоснованно, поскольку налоговым органом не доказана фиктивность взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью "Траст" (далее - контрагент, общество "Траст"), поставка фактически совершена, работы выполнены обществом с ограниченной ответственностью "Дорабразивстрой". Общество указывает на недоказанность умысла должностных лиц на совершение налогового правонарушения, отсутствие схемы возврата (обналичивания) денежных средств, не исследование отдельных доказательств, в частности, свидетельских показаний работников общества "АрСак" и общества "Дорабразивстрой", общества "Траст", которыми, по мнению налогоплательщика, подтверждается наличие трудовых ресурсов и выполнение работ силами общества "Дорабразивстрой" и отсутствие формальности в заключении договора поставки с обществом "Траст".

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив законность судебных актов в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период 2015 - 2017, по результатам которой составлен акт N 9 от 26.08.2019 и дополнение к акту налоговой проверки N 9/1 от 02.12.2019, вынесено решение N 2 от 22.07.2020, которым обществу доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2016 года, за 4 квартал 2017 года в сумме 5 177 774 руб., налог на прибыль в сумме 5 753 083 руб., соответствующие пени, штраф.

Основанием для доначисления указанной суммы НДС и налога на прибыль послужили выводы инспекции об умышленном создании налогоплательщиком формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с обществом "Траст" и обществом "Дорабразивстрой", необоснованном списании в расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль организаций за 2017 год, стоимость материалов (дорожных знаков).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 15.09.2020 оспоренное решение инспекции с учетом исправления опечатки в пункте 3.1 резолютивной части утверждено.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении настоящего спора суды обеих инстанций не нашли оснований для признания недействительным оспариваемого решения и требования.

Оснований для постановки иного вывода у суда округа не имеется в силу следующего.

В силу [пункта 1 статьи 54.1](#) НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Согласно [статье 171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) названного Кодекса, на налоговые вычеты.

Согласно [пункту 1 статьи 172](#) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций, в силу [статьи 247](#) НК РФ, признается полученная налогоплательщиком прибыль, то есть полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 252 НК РФ](#), в целях исчисления налога на прибыль, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных [статьей 265 НК РФ](#), убытки) осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Ключевым условием признания понесенных организацией расходов при исчислении налога на прибыль является действительное (реальное) совершение тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты налогоплательщика.

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление Пленума N 53) под налоговой выгодой понимается, в частности, уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В соответствии с [пунктом 9](#) постановления Пленума N 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели, если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Согласно позициям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в [постановлении](#) Президиума 03.07.2012 N 2341/12, а также в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации N 305-КГ16-10399 от 29.11.2016, установление налоговым органом в отношении спорного контрагента негативных признаков, характеризующих его как номинальную структуру (отсутствие управленческого, технического персонала, основных средств, производственных активов и транспортных средств; подписание подтверждающих документов неустановленными документами) само по себе не может быть положено в основу вывода о нереальности рассматриваемой хозяйственной операции.

Определяющее значение при решении вопроса об обоснованности налоговой выгоды как по налогу на прибыль, так и по НДС, во взаимоотношениях с контрагентами, не имеющими необходимых условий для экономической деятельности, имеет действительное (реальное) совершение тех хозяйственных операций, которые повлекли затраты налогоплательщика.

Иными словами, налоговым органом при вменении налогоплательщику создание формального документооборота ([п. 9](#) постановления N 53) должно быть доказано, что приобретение товаров (работ, услуг) налогоплательщиком не имело места в действительности, либо спорный товар (работы, услуги) хотя и был получен налогоплательщиком, но фактически

поставлен иными лицами ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 N 305-КГ16-4155).

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде общество "АрСак" (код ОКВЭД - [42.11](#)) выполняло строительно-монтажные работы, а также работы по устройству дорожного полотна и восстановлению дорожных знаков на основании заключенных договоров с:

- акционерным обществом "Челябинский электрометаллургический комбинат" (далее - АО "ЧЭМК") (заказчик);
- обществом с ограниченной ответственностью "АРС" (подрядчик на объекте муниципального заказчика Администрация Камышевского сельского поселения Аргаяшского муниципального района Челябинской области);
- обществом с ограниченной ответственностью "Гефест" (подрядчик на объекте государственного заказчика Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области);
- Администрацией Сосновского муниципального района (муниципальный заказчик).

Для выполнения строительно-монтажных работ на объектах заказчика АО "ЧЭМК", а также для выполнения работ по устройству дорожного полотна в рамках заключенного обществом договора с подрядчиком ООО "АРС" на объекте муниципального заказчика на основании соответствующих договоров субподряда от 20.05.2016 N 200516, от 23.05.2016 N 230516, от 26.05.2016 N 260516, а также на основании договора от 06.09.2016 N 060916 общество "АрСак" привлекало общество "Дорабразивстрой".

Также общество на основании договора поставки от 01.11.2017 N 324-12 приобретает по документам у поставщика общества "Траст" материалы для выполнения работ (в том числе, по демонтажу дорожных знаков, восстановлению дорожных знаков на металлических оцинкованных стойках) на объекте государственного заказчика Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области ("Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000") в рамках заключенного договора субподряда от 28.08.2017 N 18 с обществом "Гефест".

По взаимоотношениям с обществом "Траст" в ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией были установлены следующие обстоятельства.

Согласно представленным Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области документам весь объем работ передан подрядчиком обществом "Гефест" государственному заказчику - 24.11.2017.

Между тем при анализе спецификаций к договору поставки от 01.11.2017 N 324-12 установлено, что общество "Траст" поставляет в адрес общества "АрСак" продукцию на основании соответствующих счетов-фактур: труба оцинкованная ф 76*3,5 [ГОСТ 10705-80](#) 7,8 в количестве 85 т., фундамент Ф01 в количестве 350 шт., фундамент Ф02 в количестве 1200 шт., песочно-соляная смесь в количестве 1125 куб. м, бетон М-250 в количестве 910 куб. м и 180 куб. м, песок М-250 в количестве 2100 т., бетон В15 в количестве 180 куб. м, которые согласно представленным обществом требованиям-накладным, актам на списание материалов в полном

объеме (кроме песочно-соляной смеси, списана частично) списываются 30.11.2017 (труба оцинкованная в количестве 85 т, фундамент Ф01 и фундамент Ф02 в количестве 350 шт. и 1200 шт.) и 29.12.2017 (песочно-соляная смесь в количестве 685 т, бетон М-250 в количестве 1090 куб. м, песок М-250 в количестве 2100 т, бетон В15 в количестве 180 куб. м) на объект "Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000", то есть позднее даты приема на данном объекте работ у генерального подрядчика общества "Гефест" государственным заказчиком.

В ходе допросов Ветчина Е.В. (руководитель генерального подрядчика общества "Гефест"), Щукина А.А. (инженер общества "Гефест"), Сергеева А.М. (главный специалист отдела технического надзора дорожно-технических работ ОГКУ "Челябинскавтодор", куратор при приемке работ на объекте), установлено, что приемка выполненных работ осуществлялась одновременно от подрядчика, невыполненные работы не могли быть приняты при подписании акта приема-передачи, производитель (поставщик), указанный в журнале входного контроля качества получаемых материалов, комплектующих изделий, строительных конструкций и оборудования, должен соответствовать фактическому производителю (поставщику).

Данные обстоятельства о фактических сроках окончания работ на объекте (ноябрь 2017 года) и об обязательном учете в журнале входного контроля качества получаемых материалов, комплектующих изделий, строительных конструкций и оборудования, материалов, использованных при выполнении работ, подтверждены работниками самого общества, а именно, руководителем Мхитаряном А.Ж. (протокол допроса от 19.06.2019 б/н), инженером Демахиным И.С. (протокол допроса от 25.06.2019 б/н), прорабом Авагяном А.С. (свидетель непосредственно вел указанный журнал входного контроля качества получаемых материалов на основании товарных накладных) (протокол допроса от 02.07.2019 б/н).

Со слов руководителя общества "АрСак" Мхитаряна А.Ж., в декабре 2017 года на объекте обществом выполнялись гарантийные работы.

Согласно актам по [форме N КС-2](#) весь объем работ (совпадает с объемом переданных обществом "Гефест" государственному заказчику работ по объекту "Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000") передан субподрядчиком обществом "АрСак" и принят подрядчиком обществом "Гефест" - 25.12.2017

При этом 26.12.2017 общество "Траст" поставляет в адрес общества "АрСак" бетон М-250 и В15 в вышеуказанном количестве и последний производит 29.12.2017 списание с отнесением их стоимости на расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль организаций, материалов по документам, поступившим от общества "Траст", а именно песочно-соляной смеси в количестве 685 т, бетона М-250 в количестве 1090 куб. м, песка М-250 в количестве 2100 т, бетона В15 в количестве 180 куб. м на объект "Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000", то есть после приема работ на объекте государственным заказчиком Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области у генерального подрядчика общества "Гефест" и расторжения государственного контракта от 04.08.2017 N 108-д на основании соглашения от 27.12.2017.

Нереальность заключенной между обществом "АрСак" и обществом "Траст" сделки по поставке ТМЦ (строительных материалов) и также подтверждается следующими установленными судами обстоятельствами.

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что договором субподряда от 28.08.2017 N 18 обществу был передан для исполнения объем работ на спорном объекте, идентичный установленному в рамках государственного контракта от 04.08.2017 N 108-д. Определенная стоимость работ (без учета НДС) - 29 853 360 руб., с учетом коэффициента (0,895) снижения стоимости по результатам аукциона - 26 718 757 руб.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 20.11.2017 N 3, от 24.11.2017 N 4, в период с 26.10.2017 по 24.11.2017 подрядчиком обществом "Гефест" выполнены и в адрес государственного заказчика переданы соответствующие работы на 29 642 410,17 руб.

Субподрядчиком обществом "АрСак" согласно актам от 07.12.2017 N 2, от 25.12.2017 N 3 работы в том же объеме выполнены в период с 26.10.2017 по 25.12.2017 на сумму 29 791 367,26 руб., с учетом коэффициента (0,895) - 26 663 272,89 руб.

Исходя из утвержденной в установленном порядке государственным заказчиком документации, на спорном объекте подлежали использованию следующие материалы: стандартные дорожные знаки - 2 393 шт., знаки индивидуального проектирования - 150 шт. (или 1158,334 кв. м), стойки металлические - 61,4726 т (или 1932 шт.), песок природный для строительных работ - 681,55857 куб. м, бетон тяжелый, класс В12,5 (М 150) - 427 куб. м.

При анализе представленных обществом требований-накладных судами установлено, что налогоплательщик (помимо приобретенных по документам у общества "Траст") производит списание материалов в количестве (кроме бетона), соответствующем утвержденному в установленном порядке государственным заказчиком.

Учитывая небольшие сроки хранения бетона в зимнее время и факт его единоразового оприходования и списания в полном объеме лишь спустя 3 - 8 дней после оприходования, а также отсутствие документов, подтверждающих перевозку бетона (с привлечением специализированного транспорта, вместительностью не более 5 куб. м) от поставщика до места выполнения работ, отсутствие сведений об организации общества "Траст" в качестве поставщика ТМЦ в журнале входного качества получаемых материалов, комплектующих изделий, строительных конструкций и оборудования N 1 по спорному объекту (в качестве поставщика бетонной смеси указано ООО СК "Феникс"), суды обоснованно заключили, что бетон, приобретенный по документам у спорного поставщика общества "Траст", фактически не мог быть поставлен обществом "Траст" и использоваться при выполнении работ на спорном объекте.

Таким образом, материалы, приобретенные по документам у спорного поставщика общества "Траст" и списанные обществом на производство 30.11.2017 (труба оцинкованная в количестве 85 т, фундамент Ф01 и фундамент Ф02 в количестве 350 шт. и 1200 шт.) и 29.12.2017 (песочно-соляная смесь в количестве 685 т, бетон М-250 в количестве 1090 куб. м, песок М-250 в количестве 2100 т, бетон В15 в количестве 180 куб. м), фактически не требовались и не использовались при выполнении работ по восстановлению дорожных знаков на объекте "Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000", что свидетельствует о нереальности самого факта поставки ТМЦ в адрес общества, оформленной от имени спорного поставщика общества "Траст".

Учитывая, что общество "АрСак" не предъявляло подрядчику дополнительное использование материалов, суд округа признает выводы судов о неправомерности списания на производственные

затраты общества при выполнении работ по восстановлению дорожных знаков на спорном объекте вышеуказанных материалов, обоснованными, соответствующими обстоятельствам дела. Апелляционный суд правомерно отметил, что списанию подлежат только те материалы, которые предусмотрены сметной документацией заказчика работ, поскольку именно такие материалы (их сметная стоимость) включены в подписанные акты о приемке выполненных работ и предъявлены подрядчиком обществом "Гефест" заказчику работ - Министерству дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области.

Инспекцией приведены доводы, свидетельствующие об отсутствии у общества "Траст" возможности исполнения сделки по поставке материалов в адрес налогоплательщика.

У контрагента не имелось какой-либо возможности для надлежащего исполнения своих обязательств по вышеуказанному договору; установлено отсутствие необходимых материальных, трудовых, технических ресурсов; согласно свидетельским показаниям, основной вид деятельности организации - торговля овощами, фруктами, сумма налогов к уплате минимальна, доля налоговых вычетов приближена к сумме исчисленного налога; источник приобретения обществом "Траст" ТМЦ (строительных материалов), в дальнейшем реализованных (согласно документам) в адрес общества "АрСак", не установлен.

Денежные средства, поступившие на расчетный счет общества "Траст" от общества, в дальнейшем перечисляются в адрес ООО "Легион" (60,9%) с назначением платежа "за табачные и кондитерские изделия", в остальной части

- в адрес организаций, имеющих признаки "сомнительных": ООО "ДИЗКОМПАНИ", ООО "СТРОЙПРОЕКТ", ООО "Статус", ООО "Форсаж" с назначением платежа "за запчасти", "за строительные материалы", при этом, как установлено налоговым органом, перечисления общества "Траст" денежных средств с назначением платежа "за строительные материалы" не связаны с приобретением ТМЦ, в дальнейшем реализованных (согласно документам) в адрес общества "АрСак".

Движение денежных средств по расчетному счету носило "транзитный" характер, что подтверждается сведениями, представленными МРУ Росфинмониторинга по УФО и кредитной организацией (банком), последним из которых (Банк "НЕЙВА") произведено закрытие расчетного счета организации в одностороннем порядке (анализ совокупности представленных документов не позволил уяснить экономический смысл проводимых операций и сделать банку однозначный вывод о реальном характере ведения ООО "Траст" финансово-хозяйственной деятельности; общество "Траст" не представило в банк документы, подтверждающие транспортировку, в том числе, строительных материалов, документы по оприходованию на склад товаров и их хранению). ПАО "Челиндбанк" представлены пояснения о том, что операции, проводимые по расчетному счету общества "Траст", имеют сомнительный, "транзитный" характер, расчетный счет закрыт 07.08.2018.

Денежные средства в безналичной форме поступают якобы за поставку товара, который общество "Траст" по документам приобретает у номинальных и подконтрольных ему контрагентов, которые формируют расхождения по налоговым декларациям по НДС за периоды с 1 квартала 2017 года по 2 квартал 2018 года, при этом, приобретение товара номинальными и подконтрольными обществу "Траст" контрагентами не установлено.

На основании изложенного, инспекцией сделан вывод о нереальности заявленных обществом хозяйственных операций по сделке с общества "Траст" ввиду отсутствия поставки материалов данным лицом, а также неиспользования ТМЦ, приобретенных по документам у общества "Траст", в производственной деятельности общества "АрСак".

Как было указано выше, общество "АрСак" заключило договор субподряда с обществом "Дорабразивстрой" для выполнения работ на объектах заказчика АО "ЧЭМК" ("СВК-Михири. Товарный репродуктор и откормочный комплекс", "СВК-Ключи. Товарный репродуктор и откормочный комплекс"), а также для исполнения заключенного обществом "АрСак" договора с подрядчиком ООО "АРС" на объекте "ремонт проезжей части по ул. Иксанова д. Метелева Камышевского сельского поселения Аргаяшского р-на Челябинской области".

По взаимоотношениям с субподрядчиком обществом "Дорабразивстрой" в ходе проведения мероприятий налогового контроля инспекцией были установлены обстоятельства, свидетельствующие о фактическом выполнении работ силами самого налогоплательщика.

Заявки для разрешения на допуск для производства работ на объектах АО "ЧЭМК" оформлялись в отношении иностранных сотрудников общества "АрСак"; заказчик работ не обладал сведениями о привлечении субподрядчиков и не давал согласия на привлечение иностранных работников.

Согласно представленному ГУ МВД России по Челябинской области ответу, общество "Дорабразивстрой" в 2016 году не привлекало к трудовой деятельности иностранных граждан, при этом общество "АрСак" для выполнения общестроительных работ в 2016 году привлекало к трудовой деятельности иностранных граждан (в количестве 19 человек), заключая с ними трудовые (гражданско-правовые) договоры.

Выполнение работ силами самого общества подтверждается также свидетельскими показаниями (Асуляна Р.П. - водителя общества, Лебедева В.А. - руководителя подрядчика ООО "АРС").

На основании совокупности добытых инспекцией доказательств судами сделан вывод о невозможности выполнения субподрядных работ обществом "Дорабразивстрой".

По требованию инспекции документального подтверждения наличия взаимоотношений и выполнения соответствующих работ обществом не представлено; общество "Дорабразивстрой" в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом решения от 25.02.2019 об исключении данной организации как недействующей, не представляло документы налоговой отчетности, операции по банковским счетам не осуществляло; доля налоговых вычетов за период совершения сделок с налогоплательщиком приближена к сумме исчисленного налога; сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) по поставщикам, по которым предъявлены налоговые вычеты, не подтверждена.

Анализ движения денежных средств по расчетному счету общества "Дорабразивстрой" позволил прийти к выводу о том, что перечисленные налогоплательщиком денежные средства в полном объеме с назначением платежа "оплата за строительные материалы", "за металл" направляются в адрес "транзитной" организации, индивидуальных предпринимателей, применяющих специальный режим налогообложения в виде единого налога на вмененный доход,

обладающим возможностью по обналичиванию денежных средств; иная часть долга по договору уступки прав требования долга (цессии) переуступлена в адрес организации, которая в последующем перечислила денежные средства индивидуальным предпринимателям, действующих в области розничной торговли и обладающих возможностью по обналичиванию поступивших на их расчетные счета денежных средств.

Кроме того, договоры, заключенные обществом "АрСак" с обществом "Дорабразивстрой", идентичны по содержанию и оформлению, при этом, не содержат условия о гарантийных обязательствах исполнителя по качественному выполнению работ на объектах, отвечающим требованиям заказчика; ответственность перед заказчиком АО "ЧЭМК" при некачественном выполнении работ несет общество "АрСак", что свидетельствует о формальном подходе при оформлении сделки со спорным контрагентом обществом "Дорабразивстрой".

Таким образом, суды, проанализировав в совокупности добытые инспекцией в ходе выездной налоговой проверки доказательства, заключили, что после приема работ на объекте государственным заказчиком Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области у генерального подрядчика общества "Гефест" и расторжения государственного контракта налогоплательщик произвел списание материалов, приобретенных по документам у общества "Траст", которые фактически не требовались и не могли использоваться при выполнении работ по восстановлению дорожных знаков на объекте "Автомобильная дорога Южноуральск - Магнитогорск, участок 0 +000 км 201 +000". При этом согласно ведомости объемов и стоимости работ, объем и виды работ, переданные обществом "АрСак" в адрес подрядчика общества "Гефест", совпадают с объемом и видами работ, переданными подрядчиком в адрес заказчика; сметная стоимость работ, утвержденная в установленном порядке заказчиком работ также совпадает со сметной стоимостью работ, определенной между подрядчиком и обществом "АрСак".

Учитывая, что доказательств предъявления дополнительной стоимости материалов налогоплательщиком в адрес подрядчика общества "Гефест" не предъявлялась, выполненные работы переданы обществом и приняты подрядчиком исходя из утвержденной сметной документации государственного заказчика стоимости материалов, суды пришли к обоснованному выводу о том, что списание обществом (стоимости) материалов, приобретенных по документам у общества "Траст", использование которых не предусмотрено сметной документацией заказчика (ведомостью объемов и стоимости работ, локальной сметой) либо (помимо приобретенных у общества "Траст") списанных (на основании требований-накладных) в необходимом количестве на объект, неправомерно.

Судами также установлено, что привлечение общества "Дорабразивстрой" к выполнению подрядных работ имело формальный характер. Учитывая, в частности, идентичность договоров между обществами "АрСак" и "Дорабразивстрой", отсутствие материальных, трудовых ресурсов, непредставление справок по [форме 2-НДФЛ](#), транзитный характер движения денежных средств по расчетным счетам субподрядчика, суды пришли к обоснованному выводу о выполнении работ на объектах заказчиков обществ "АРС" и "ЧЭМК" в отсутствие участия субподрядчика общества "Дорабразивстрой" силами самого налогоплательщика.

Инспекцией по результатам выездной налоговой проверки на основании анализа дорожных знаков (по номенклатуре и количеству), содержащихся в проектной документации по объекту государственного заказчика Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области "Ремонт автомобильной дороги Тогузак - Летягино - автодорога Южноуральск -

Магнитогорск", и списанных обществом по требованиям-накладным на указанный объект, установлено, что обществом в нарушение [пункта 1 статьи 252 НК РФ](#) необоснованно списана в расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль организаций за 2017 год, стоимость материалов (знаков дорожных), которые фактически не использовались при выполнении работ на объекте заказчика, на сумму 209 499 руб., что привело к неуплате налога на прибыль организаций за 2017 год в сумме 41 900 руб. (209 499 * 20%).

На основании изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, общество создало формальный документооборот с указанными контрагентами с целью неправомерного применения налоговых вычетов по НДС и завышения расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, что исключает возможность получения налогоплательщиком испрашиваемой налоговой выгоды.

Вопреки доводам заявителя применительно к установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам суды правомерно заключили, что действия общества и его контрагентов направлены на искусственное создание условий для незаконного применения налоговых вычетов и уменьшения налоговой базы при исчислении налога на прибыль, что свидетельствует об умышленном характере действий общества и его участия в незаконной схеме по минимизации налогов, подлежащих уплате в бюджет.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, как и нарушений процессуальных норм, в том числе являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.06.2021 по делу N А76-41037/2020 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АрСак" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "АрСак" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 руб., уплаченную излишне по платежному поручению от

21.10.2021 N 6486145.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Е.А.КРАВЦОВА

Судьи
Д.В.ЖАВОРОНКОВ
О.Л.ГАВРИЛЕНКО
