



АС Владимирской области

РЕШЕНИЕ

От 20.12.2021

Дело № а11-152/2021

Резолютивная часть решения объявлена – 13.12.2021.

Решение в полном объеме изготовлено – 20.12.2021.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Ушаковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельник И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Экспо Гласс" (601570, Владимирская область, Гусь-Хрустальный район, г. Курлово, ул. Володарского, д. 1, пом. 27; ОГРН 1123328005151, ИНН 3328484848) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира (600005, Владимирская область, г. Владимир, 1-й Коллективный проезд, д. 2А; ОГРН 1043302100555, ИНН 3328009708) от 19.08.2020 № 61 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 09.12.2020 № 13-15-01/14212@,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Экспо Гласс": Салаевой Е.И. – по доверенности от 30.12.2020 без номера (сроком действия до 31.12.2022);

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира: Усмановой Р.Р. – по доверенности от 11.01.2021 № б/н (сроком действия по 31.12.2021), Матвеевой И.В. – по доверенности от 11.01.2021 № б/н (сроком действия по 31.12.2021),

Установил:

общество с ограниченной ответственностью "Экспо Гласс" (далее – Общество, ООО "Экспо Гласс", налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира (далее – Инспекция, налоговый орган) от 19.08.2020 № 61 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 09.12.2020 № 13-15-01/14212@.

В обоснование заявленного требования Общество указало на существенное нарушение Инспекцией при рассмотрении материалов проверки процессуальных прав налогоплательщика.

Как отметил заявитель, в ходе проведения мероприятий налогового контроля налоговым органом допущены процессуальные нарушения в виде затягивания сроков рассмотрения материалов налоговой проверки (более чем на 12 месяцев), что привело к необоснованному

доначислению пеней и, соответственно, к нарушению прав налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также налогоплательщик обратил внимание суда на то, что текст решения о привлечении к ответственности от 19.08.2020 № 61 содержит выводы и обоснования, отсутствующие в акте налоговой проверки от 23.01.2019 № 61 и в дополнении к акту проверки от 16.05.2019 № 1.

Таким образом, налоговым органом допущено нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

По мнению Общества, Инспекцией не доказано получение им необоснованной налоговой выгоды в виде получения налоговых вычетов по НДС по финансово-хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью "Стройлайн" (далее – ООО "Стройлайн"). При этом налогоплательщик указал на реальность совершенных им хозяйственных операций с данной организацией и соблюдение им всех условий для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, предусмотренных статьями 171 - 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

По утверждению заявителя, налоговым органом не представлены достаточные и бесспорные доказательства, свидетельствующие о недобросовестности налогоплательщика, фиктивности (ничтожности) сделок и отсутствия реальных взаимоотношений со спорным контрагентом, наличие у налогоплательщика умысла на совершение вменяемых Обществу налоговых правонарушений по результатам проверки не доказано.

Более подробно позиция Общества изложена в заявлении и в дополнениях к нему, а также в возражениях на отзыв налогового органа.

Инспекция в отзыве от 24.02.2021 и в дополнениях к нему просила отказать в удовлетворении заявленного требования, указав на законность и обоснованность оспариваемого решения. При этом налоговый орган отметил, что совокупностью собранных в ходе проведения выездной налоговой проверки доказательств подтверждается тот факт, что Общество в проверяемом периоде действовало не с целью осуществления реальной хозяйственной деятельности, а с целью получения необоснованной налоговой экономии в виде налоговых вычетов по операциям с ООО "Стройлайн" при отсутствии реальных хозяйственных операций. Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки установлено, что участие в сделках ООО "Стройлайн" было обусловлено намерением ООО "Экспо Гласс" заявить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость за 2-й квартал 2017 года в размере 4 941 610 руб.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы стороны, арбитражный суд установил следующее.

На основании решения заместителя начальника Инспекции от 30.03.2018 № 61 проведена выездная налоговая проверка ООО "Экспо Гласс" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2017 по 31.12.2017.

По итогам проведенной выездной налоговой проверки 23.01.2019 составлен акт налоговой проверки № 61.

По результатам рассмотрения акта и материалов налоговой проверки, а также возражений Общества, заместителем руководителя Инспекции было принято решение от 18.03.2019 № 61/1 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в соответствии с пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

По завершении дополнительных мероприятий налогового контроля, Инспекцией составлено дополнение к акту налоговой проверки от 16.05.2019 № 1.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, полученных Инспекцией в рамках проведения мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика, заместителем Инспекцией принято решение от 19.08.2020 № 61 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно указанному решению, Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за умышленную неуплату или неполную уплату налога на добавленную стоимость в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 494 161 руб. Решением от 19.08.2020 № 61 Обществу начислено и предложено уплатить налог на добавленную стоимость в размере 4 941 610 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 275 072 руб. 64 коп.

ООО "Экспо Гласс", не согласившись с решением налогового органа, обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области с апелляционной жалобой, в которой просило его отменить в полном объеме.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 09.12.2020 №13-15-01/14212@ в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщика отказано.

Полагая оспариваемое решение незаконным по вышеизложенным основаниям, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: - несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту; - нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Оценка требований и возражений сторон производится судом в соответствии с положениями статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

Согласно статье 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, из системного анализа статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) налога на добавленную стоимость при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов, использование их в предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Каждый первичный учетный документ должен содержать реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете".

По правилам статьи 313 Налогового кодекса Российской Федерации для целей налогообложения принимаются те же первичные учетные документы, которые используются для целей бухгалтерского учета

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано на то, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Под налоговой выгодой для целей данного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Пунктом 4 названного Постановления разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 10 данного Постановления факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьями 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

Согласно оспариваемому решению, в ходе мероприятий налогового контроля Инспекцией установлены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО "Стройлайн".

Так, налоговым органом установлено следующее.

ООО "Стройлайн" зарегистрировано 16.08.2016.

Основной вид деятельности – оптовая торговля лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием.

При этом заявленные виды деятельности с учетом дополнительных видов деятельности не пересекаются с теми видами работ, которые оказывались для ООО "Экспо Гласс".

В августе 2020 года ООО "Стройлайн" исключено из ЕГРЮЛ как недействующая организация.

Учредителем ООО "Стройлайн" являлся Цвигун Виктор Иванович, руководителем с 16.08.2016 по 12.10.2016 – Цвигун Виктор Иванович, с 13.10.2016 по 13.02.2017 – Бигуа Даниель Александрович, с 02.03.2017 по 23.12.2018 – Плешков Иван Александрович, с 24.12.2018 по 16.01.2019 – Смирнов Сергей Андреевич, учредитель с 01.02.2019 по 25.08.2020, а также руководитель с 17.01.2019 по 25.08.2020 – Мишин Александр Владимирович.

В ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа направлено поручение о допросе свидетеля № 2822 от 18.06.2018 – учредителя ООО "Стройлайн" Цвигуна В.И.

Согласно уведомлению о невозможности допроса свидетеля № 867 от 03.07.2018 в назначенное время свидетель не явился.

В МИФНС России № 13 по Воронежской области направлялись поручения о допросе свидетеля Плешкова И.А. № 2813 от 13.06.2018, от 12.04.2019 № 3322. Согласно уведомлениям о невозможности допроса свидетеля № 749 от 28.06.2018, № 329 от 25.04.2019, в назначенное время свидетель на допрос не явился.

Численность ООО "Стройлайн" в 2016 году составляла 1 чел., в 2017 году – 2 чел.

У ООО "Стройлайн" отсутствовало оборудование для осуществления соответствующих работ, отсутствовала закупка необходимых материалов для осуществления ремонта и отсутствовали перечисления по гражданско-правовым договорам за аналогичные работы.

Проанализировав расчетный счет ООО "Стройлайн", налоговый орган установил отсутствие перечислений денежных средств за аналогичные работы, а также перечислений (списаний) средств на приобретение билетов, командировочных расходов. Основные перечисления по расчетному счету ООО "Стройлайн" осуществлялись с назначением платежа – "оплата за моторное топливо, нефтепродукты".

Согласно информации, имеющейся у налогового органа, у спорной организации имелось четыре расчетных счета, которые закрыты: 23.05.2017, 16.03.2017, 20.10.2017, 26.10.2017, что, по мнению Инспекции, свидетельствует о не осуществлении ООО "Стройлайн" предпринимательской деятельности с 2017 года.

ООО "Стройлайн" по адресу регистрации фактически не находилось, что подтверждается протоколом осмотра № 2280 от 03.10.2017, проведенным ИФНС России по Советскому району г. Воронежа по запросу Инспекции о представлении информации №11-18/06274 от 10.05.2018; протоколом осмотра № 1191 от 30.03.2017 в отношении юридического адреса ООО "Стройлайн". Согласно данному протоколу, ООО "Стройлайн" по юридическому адресу: г. Воронеж, ул. 9 Января, д.245А, не находится.

Из анализа бухгалтерской отчетности ООО "Стройлайн" установлен прирост дебиторской задолженности, то есть отражается реализация в крупных размерах без фактической оплаты. ООО "Стройлайн" производит исчисление налогов в минимальных размерах, отражая в выручке значительные обороты.

За 2016 год выручка от реализации отражена в отчетности в размере 72 871 000 руб., за 2017 – 429 745 000 руб., сумма исчисленных налогов за 2016 год – 66 000 руб., за 2017 – 452 000 руб. Сумма исчисленного налога на добавленную стоимость за 2017 год составила 77 543 000 руб., суммы вычетов – 77 231 000 руб., удельный вес вычетов 99,6 %.

Согласно представленным в ходе проверки документам (договоры, техническое задание, отчет по выполненным работам, акты выполненных работ), как со стороны налогоплательщика, так и ООО "Стройлайн", в период 2-го квартала 2017 года спорный контрагент оказывал работы по ремонту, наладке и модернизации электронного оборудования газопоршневой генераторной установки по договору от 01.04.2017 № РО-01/04/17, консультационные услуги по договору от 23.03.2017 № КУ-24/03/17.

Всего услуг оказано на сумму 32 395 000 руб., в том числе НДС – 4 941 610 руб., из них услуги по ремонту и наладке электронного оборудования газопоршневой генераторной установки – 29 495 000 руб., в том числе НДС – 4 499 237 руб. 29 коп., по оказанию консультационных услуг – 2 900 000 руб., в том числе НДС – 442 372 руб. 88 коп.

В адрес ООО "Стройлайн" от ООО "Экспо Гласс" перечислено 2 107 000 руб. с назначением платежа "оплата по договору № 24/03-17 от 24.03.2017". Задолженность в размере 30 288 000 руб. не была перечислена на расчетный счет спорного контрагента, который в августе 2020 года

исключен из ЕГРЮЛ. Согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 60.1 за 2017 год у ООО "Экспо Гласс" имеется кредиторская задолженность в сумме 30 288 000 руб.

Таким образом, налоговым органом установлено, что ООО "Экспо Гласс" не произведена оплата за работы по ремонту и наладке электронного оборудования газопоршневой генераторной установки в адрес ООО "Стройлайн".

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что газопоршневая генераторная установка приобретена ООО "Константа" у Zeppelin International AG (таможенная декларация № 10103020/010415/0 001993) в апреле 2015 года.

02.02.2016 между ООО "Константа" (арендодатель) и ООО "Экспо Гласс" (арендатор) заключен договор аренды оборудования, в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель обязуется предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование, а арендатор обязуется принять движимое имущество.

В рамках проведения выездной налоговой проверки установлено, что в период с 25.08.2016 по 02.09.2016 ООО "ПауэрСистемс" были выполнены работы по модернизации системы управления и синхронизации параллельной работы с электрической сетью газопоршневой генераторной установки MWM на объекте заказчика ООО "Завод Символ".

В процессе выполнения работ был осуществлен демонтаж существующей системы управления на базе контролера Terberg и выполнена установка АСУ на базе процессора ComAP с последующим программированием и настройкой рабочих параметров.

В ходе выполнения работ были заменены (установлены) детали и комплектующие, которые перечислены в приложении №1 к договору №ПС8/2016 от 13.07.2016 в ведомости материалов. Работы выполнены в полном объеме в соответствии с договором. ГПГУ введена на предельно возможную на момент проведения испытания нагрузку 1200кВт.

ООО "ПауэрСистемс" представлены документы по взаиморасчетам с ООО "Экспо Гласс" за 2016 год, в том числе в рамках исполнения договора № ПС8/2016 от 13.07.2016 на выполнение работ по модернизации системы управления.

ООО "ПауэрСистемс" сообщило, что основная специализация Общества – поставка запасных частей и техническое обслуживание энергетического оборудования Caterpillar. Одним из заказчиков в 2016 году было ООО "Экспо Гласс". В 2016 году к ООО "ПауэрСистемс" обратились представители ООО "Экспо Гласс" с просьбой рассмотреть возможность выполнения работ по замене штатного заводского контроллера ГПЭС MWM на более продвинутой производства ComAP (Чехия), поскольку штатное головное устройство не обеспечивало функционал, необходимый для бесперебойного энергообеспечения стекольного производства, а именно деление мощности по цехам по мере их загрузки, работу системы вентиляции и охлаждения станции.

13.07.2016 заключен договор № ПС8/2016 на выполнение работ по модернизации системы управления.

Стоимость работ по настоящему договору составила 2 000 000 руб., в том числе НДС (18%) – 305 084 руб. 75 коп.

В рамках указанного договора осуществлялись работы по замене головного устройства, вспомогательных электронных модулей, а также обвязке и программированию системы управления газопоршневой генераторной установки MWM CG170-20, расположенной на территории Стекольного завода "Символ" по адресу: Владимирская область, Гусь-Хрустальный р-н, г. Курлово, ул. Володарского, д.1. Технические вопросы обсуждались с главным энергетиком ООО "Завод Символ" Бобковым В.А. Вопросы финансового характера обсуждались с генеральным директором Смирновым А.Ю.

Работы, а также доставка комплектующих и материалов, необходимых для выполнения работ, осуществлялись силами и средствами ООО "ПауэрСистемс".

По мнению налогового органа, работы, выполненные ООО "ПауэрСистемс" для ООО "Экспо Гласс", аналогичны работам, которые поименованы в актах выполненных работ со стороны ООО "Стройлайн".

Согласно оспариваемому решению, доказательствами того, что сделки с ООО "Стройлайн" не имели деловой цели и заключены с целью получения налоговых вычетов, является то, что в рамках процедуры конкурсного производства в отношении ООО "Константа" конкурсным управляющим проведена оценка имущества должника, входящего в конкурную массу.

Из отчета от 09.03.2017 № 522/1-17 об оценке рыночной стоимости имущества, подготовленного ООО "Экспертно-аналитический центр "Бизнес-Эксперт", стоимость газопоршневой генераторной установки Caterpillar CG 170-20 составила 16 101 695 руб., без НДС (включена в единый лот №1 в составе 48 единиц оборудования для стекольного производства).

ООО "Экспо Гласс" включено в реестр требований кредиторов ООО "Константа" определениями Арбитражного суда Владимирской области от 22.05.2017 и 22.05.2019 по делу №А11-6179/2016.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства в результате проведения открытых торгов в форме повторного публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества ООО "Константа", являющегося предметом залога ООО КБ "Интеркоммерц", спорное оборудование продано ООО "Региональная организация о сбыту электродвигателей". Стоимость всего лота состоящего из 48 единиц составила 6 955 000 руб., в том числе, газопоршневая установка – 1 094 000 руб.

Следовательно, как следует из обжалуемого акта, ООО "Экспо Гласс", заключая в апреле 2017 года договор на оказание услуг по ремонту арендованного оборудования на сумму 29 495 000 руб., которое согласно оценке стоит 16 101 000 руб., и в результате приобретено ООО "Региональная организация о сбыту электродвигателей" за 1 094 000 руб., не могло не знать о стоимости данного имущества и о его продаже, в связи с тем, что является лицом, участвующем в деле №А11-6179/2016.

Относительно договора на оказание консультативных услуг от 23.03.2017, заключенного между ООО "Экспо Гласс" и спорным контрагентом, налоговым органом установлено следующее.

Согласно акту выполненных работ от 28.04.2017, ООО "Стройлайн" выполнены следующие виды услуг: нанесена внутрицеховая разметка установки столов автоматической и ручной резки стекла, нанесена отметка установки вспомогательного оборудования.

Из протокола допроса Крыловой С.К. – начальника листового стекла (протокол допроса № 48 от 20.11.2018) следует, что схемы расположения оборудования проводились в цехе листового стекла.

Между тем, согласно ответу Ростехнадзора от 28.05.2019 № 11-11/5355, а также представленным документам, ООО "Экспо Гласс" арендует цех листового стекла с 01.07.2017 (при этом акты выполненных работ с ООО "Стройлайн" датированы 28.04.2017, 30.05.2017, 30.06.2017). Также Ростехнадзор сообщил, что ООО "Экспо Гласс" имеет лицензию на эксплуатацию взрывопожарных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности с 30.03.2018 года.

Данные обстоятельства позволили налоговому органу прийти к выводу о том, что в результате согласованности действий в проверяемом периоде налогоплательщиком создан формальный документооборот, позволивший Обществу получить налоговую экономию в виде налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость путем формального заключения договора на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования от 01.04.2017 и договора на оказание консультационных услуг от 23.03.2017 в отсутствие реальных хозяйственных операций.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, не может согласиться с данными выводами налогового органа.

В силу статьи 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 6 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В пунктах 1, 3 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики, в связи с чем предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны; представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера); налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, между Обществом и ООО "Стройлайн" 23.03.2017 заключен договор на оказание консультационных услуг № КУ-24/03/17 от 23.03.2017, предметом которого являлось оказание консультационных услуг по организации производственного процесса на производственной площадке предприятия ООО "Экспо Гласс".

В подтверждение факта исполнения договора, налогоплательщиком по требованию налогового органа, представлены отчет по выполненным работам, акты выполненных работ, универсальные передаточные документы, подтверждающие факт оказания консультационных услуг.

Аналогичные документы (и по форме, и по содержанию) были представлены в рамках встречной проверки спорным контрагентом – ООО "Стройлайн".

01.04.2017 между указанными сторонами заключен договор на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17, предметом которого является выполнение комплекса работ по ремонту и наладке электронного оборудования газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR Inc. США.

В подтверждение факта исполнения указанного договора ООО "Экспо Гласс" по требованию налогового органа представлены: техническое задание, отчет по выполненным работам, акты выполненных работ, универсальные передаточные документы, деловая переписка, подтверждающие факт выполнения работ по ремонту и наладке электронного оборудования газопоршневой генераторной установки.

Аналогичные документы были представлены ООО "Стройлайн".

Доказательств недостоверности, фальсификации вышеперечисленных доказательств, в том числе первичных документов по исполнению договоров, Инспекцией в материалы дела не представлено. В рамках выездной налоговой проверки экспертиза подписей руководителей организацией, сотрудников ООО "Экспо Гласс" не проводилась.

Представленное Инспекцией в материалы дела заключение эксперта № 70/1.1 от 21.06.2021, выполненное ООО "Владимирское бюро судебной экспертизы", не могут быть признаны судом в качестве надлежащих доказательств по делу, как не отвечающие требованиям о допустимости доказательств.

Налоговые органы при проведении контрольных мероприятий вправе на договорной основе привлекать экспертов для участия в конкретных действиях налогового мониторинга, требующих специальных познаний в различных сферах деятельности. Из системного толкования норм налогового законодательства следует, что экспертиза назначается на основании постановления должностного лица налогового органа, которое проводит выездную налоговую проверку. Однако разъяснения ФНС России указывают на то, что законодательством предусматривается возможность привлечения эксперта при осуществлении налогового контроля в любой его форме, в том числе при проведении камеральной проверки. Также сложившаяся судебная практика признает допустимым доказательством заключение эксперта, полученное в рамках камеральной проверки. В том числе в случае недостаточности доказательств для подтверждения факта совершения правонарушения налоговые органы, согласно пункту 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, могут привлечь эксперта в период проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в срок, не превышающий один месяц со дня решения об их назначении.

В случае привлечения эксперта налоговый орган обязан вручить налогоплательщику протокол об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, где отражено, что проверяемому лицу разъяснены права, предусмотренные пунктом 7 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, которыми он может воспользоваться, а именно: заявить отвод эксперту, просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц, представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта, присутствовать при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта. Поскольку на законодательном уровне не установлен механизм реализации данных прав, налогоплательщик вправе самостоятельно выбрать способ направления заявления или ходатайства о намерении воспользоваться своими законными правами, указав об этом непосредственно в протоколе об ознакомлении с постановлением об экспертизе либо в письменном обращении на имя должностного лица налогового органа, назначившего экспертизу.

Согласно сложившейся судебной практике результаты проведенной экспертизы не признаются надлежащими доказательствами факта получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и не могут учитываться при вынесении решения по результатам налоговой проверки в случаях, если: экспертиза проведена после окончания выездной проверки и назначенных налоговым органом дополнительных мероприятий налогового контроля; экспертиза проведена после завершения выездной проверки и без назначения дополнительных мероприятий налогового контроля; 3) нарушены требования законодательства, предъявляемые к производству экспертиз определенного вида.

В силу части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания

обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 78 постановления от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", из положений статей 88, 89, 100, 101, 139 НК РФ следует, что право налогового органа осуществлять сбор доказательств, равно как и право налогоплательщика знакомиться с этими доказательствами, представлять возражения против выводов налогового органа и подтверждающие такие возражения доказательства, предоставляются им на всех стадиях осуществления налогового контроля вплоть до вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе налогоплательщика на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При этом в силу пункта 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в названных решениях среди прочего должны быть изложены обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения и (или) обстоятельства, послужившие основанием для доначисления налога и пеней, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

В связи с этим судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляется как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора.

В случае представления дополнительных доказательств суд по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе в целях предоставления другой стороне возможности ознакомления с ними и представления опровергающих их доказательств объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство. При этом в целях получения доказательств, опровергающих дополнительные доказательства, лицо, участвующее в деле, вправе заявлять ходатайство об истребовании судом необходимых доказательств с обоснованием причин невозможности самостоятельного получения этих доказательств.

Данная позиция согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 24.03.2015 № 614-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Ремонтно-эксплуатационное управление № 10" на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", согласно которой налоговый орган вправе представлять новые (дополнительные) доказательства в опровержение позиции налогоплательщика, обоснованной доказательствами, не раскрытыми в ходе осуществления мероприятий налогового контроля и досудебного разрешения налогового спора и впервые представленными в суд.

Как следует из представленных налоговым органом доказательств, вышеуказанное экспертное заключение получено за рамками проведения проверки и после вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки, материалами проверки не является. Ссылка на указанные документы в акте налоговой проверки от 23.01.2019 № 61 и в обжалуемом решении от 19.08.2020 № 61 отсутствует.

При этом судом не установлено, что представление налоговым органом дополнительных доказательств в обоснование выводов, изложенных в решении Инспекции, обусловлено тем, что Общество в ходе судебного разбирательства заявило доводы, ранее не указанные в возражениях на акт выездной проверки и в апелляционной жалобе, поданной в Управление.

Из материалов дела не усматривается, в опровержение какого довода налогоплательщика, представлены вышеуказанные доказательства.

Довод налогового органа о том, что заключение получено в рамках выездной налоговой проверки, назначенной по решению о проведении выездной налоговой проверки № 56 от 30.12.2020, не может служить основанием для его оценки в качестве допустимого доказательства в рамках настоящего дела.

Инспекцией не представлено доказательств того, что указанный документ положен в основу выводов, сделанных в акте по новой налоговой проверке или в решении по ее результатам, и не свидетельствуют о неправомерном поведении налогоплательщика в рассматриваемых налоговых правоотношениях.

Кроме того, проводимая на основании решения № 56 от 30.12.2020 выездная налоговая проверка не завершена, результаты ее не оформлены.

Равным образом не могут быть признаны допустимыми доказательствами и представленные налоговым органом протокол допроса свидетеля Плешкова И.А. от 02.06.2021 № 26 и протокол допроса свидетеля Миронова В.Н. от 10.02.2021, как полученные после проведения проверки и принятия оспариваемого решения и в отсутствие необходимости опровержения заявленных налогоплательщиком в рамках судебного процесса доводов. Кроме того, протокол допроса Миронова В.Н. от 10.02.2021 не имеет отношения к спорным сделкам налогоплательщика и деятельности ООО "Стройлайн".

Таким образом, полученные налоговым органом в ходе судебного разбирательства новые доказательства, на которых не основано оспариваемое решение Инспекции, не могут быть признаны допустимыми доказательствами в силу пунктов 4, 8 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства 24.05.2021 – 26.04.2021 в порядке статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации опрошены свидетели Надеждин Василий Александрович, Фирсов Александр Сергеевич, Соболев Николай Иванович, выполнявшие работы по ремонту и наладке электронного оборудования газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR Inc.

Свидетелям были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Свидетели были предупреждены арбитражным судом об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 128.1, 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний. Свидетелям разъяснены правовые положения статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Согласно опросу свидетеля Надеждина В.А., последний подтвердил факт работы по устной договоренности для ООО "Стройлайн" в период с конца марта до начала июля 2017 года. Согласно пояснениям данного свидетеля, последний осуществлял работы по настройке оборудования уже работающего оборудования – газопоршневой установки Катерпиллер. Свидетель пояснил суду, где находилось данное оборудование (г. Курлово), описал помещение, в котором располагалось оборудование, объяснил свои обязанности по настройке оборудования (организация процесса). Надеждин В.А. также указал, что для наладки программного обеспечения им были привлечены Фирсов А.С., также являющийся сотрудником ООО "РАСКО" – Воронежского стеклотарного завода. Свидетель Надеждин В.А. подтвердил факт знакомства с директором ООО "Стройлайн" – Плешковым Иваном, и факт оплаты наличными денежными средствами выполненной работы, пояснил, каким образом был

осуществлен найм на выполнение спорных работ: Плешков подошел и обозначил, что есть проблема на заводе, возможно ли ты организовать ремонтные работы, указал, что будут оплачиваться командировочные и расходы на проезд, проживание, поэтому Надеждин В.А. и согласился. У Надеждина В.А. был водитель, который выполнял также функции разнорабочего. Также Надеждин В.А. указал, что он озвучивал Плешкову общую сумму, а потом делил между людьми, пропорционально выполненной работе; командировочные получали сразу, расходы на проезд и пропитание, а за работу – после выполнения отдельных работ.

Согласно опросу Фирсова А.С. (образование – инженер-программист), последний также подтвердил, что ему знакома организация ООО "Стройлайн" и ее директор, который вместе с Надеждиным В.А. предложили Фирсову А.С. работу по настройке оборудования (20-клапанный движок). Работы осуществляли в г. Курлово на территории ООО "Экспо Гласс", работы проводились весной и в начале лета.

Показания Фирсова А.С. относительно описания оборудования и места его расположения, относительно проживания аналогичны показаниями Надеждина В.А.

Из показаний Соболева Н.И. следует, что он работал в Воронежском стеклотарном заводе в должности водителя. В 2017 году Надеждин В.А. предложил ему подработку (в качестве водителя для перевозки работников в г. Курлово). ООО "Стройлайн" и Плешков Иван ему знакомы, трудовые отношения с ООО "Стройлайн" не оформлялись. Работы были окончены в конце июня 2017 года. Показания Соболева Н.И. относительно описания места расположения оборудования, самого оборудования, описания Плешкова, знакомства с ним, ситуации по основному месту работы сходны с показаниями вышеперечисленных лиц.

В ходе судебного заседания опрошенные лица подтвердили, что ООО "Экспо Гласс" выполненные работы им не оплачивало, их проживание и питание не обеспечивало.

Налоговым органом, в свою очередь, указанные выше лица также были опрошены, соответствующие протоколы от 02.08.2021 (свидетельств Фирсов А.С.), от 05.07.2021 (свидетель Надеждин В.А.) представлены в материалы дела.

Показания Надеждина В.А. и Фирсова А.С. относительно выполнения работ для ООО "Стройлайн", самого вида работ, их оплаты, проживания, данные налоговому органу, согласуются с их показаниями, данными в ходе судебного процесса.

Вопреки доводам налогового органа, противоречий в показаниях суд не установил. Те отличия, на которые налоговый орган обратил внимание, характер существенных для рассматриваемого предмета спора не имеют.

Показания Лисова М.В. (протокол допроса от 20.07.2021) и Елисеевой И.Е. (протокол допроса от 10.06.2021) факт выполнения работ и оказания услуг вышеуказанными лицами на основании поручения ООО "Стройлайн" не опровергают.

Необходимо отметить, что договора от 01.04.2017 № РО-01/04/17 на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ запрет на привлечение к выполнению работ соисполнителей не содержит. Действующее законодательство таких запретов также не устанавливает.

Необходимо отметить, что показания работников, выполнявших работы по ремонту газопоршневой установки, соотносятся с пояснениями генерального директора ООО "Экспо Гласс" Смирнова А.Ю. и главного энергетика Общества – Бобкова В.А.

В ходе судебного заседания 24.05.2021 генеральный директор Общества Смирнов А.Ю. пояснил, что сама практика заключения договоров с контрагентами на заводе складывалась следующим образом: службы завода, например, служба главного энергетика, находили компании, проводили тендеры и ставили директора в известность, он проверял ценообразование указанных компаний, проверял наличие деловой репутации и уже после этого решался вопрос о заключении договора с конкретной компанией, после этого назначался

специалист, который осуществлял сопровождение исполнения договора. На сегодняшний день подрядных и субподрядных организаций более 30 и в большинстве случаев с директорами Смирнов А.Ю. не знаком, но в этом не необходимости, поскольку сопровождение исполнения договоров осуществляется соответствующими службами. Подписание договоров и обмен документами с контрагентами производится, как правило, по электронной почте, до подписания поступающих документов, их проверяет юридическая служба завода, ставит свои визы и после этого подписываются документы и проводится работа. Эксцессы конечно бывают, но в основном компании-контрагенты добросовестно выполняют свою работу. Лично с Плешковым – директором ООО "Стройлайн", Смирнов А.Ю. он не встречался, после проведения работ была переписка по поводу выплаты денежных средств, но поскольку работа установки не достигла желательного результата, оплата работ в окончательном объеме не была произведена. Относительно экономической целесообразности, налоговому органу Смирнов А.Ю. давал пояснения, что затраты, которые ООО "Экспо Гласс" понес на ремонт спорной установки, составляют не более 20% от того эффекта, который дает ее стабильная работа. За счет разницы от стоимости электроэнергии, которую Общество покупает на стороне и которую вырабатывает эта установка, заявитель получает более устойчивую работу предприятия и, соответственно, доходность предприятия увеличивается. На сегодняшний день оборудование выкуплено, ранее, в проверяемом периоде спорное оборудование находилось в аренде. Новую установку Общество не могло купить в проверяемом периоде (2017 год) в связи с ее большой стоимостью – более 75 млн. рублей, в лизинг такую установку никто не давал, таким образом, целесообразность в производстве ремонта состояла в том, что затраты, которые Общество понесло на ремонт установки окупались в течение 1 года, поскольку ежемесячная экономия от ее работы составляла порядка 3 000 000 руб. На сегодняшний день, оплата ООО "Стройлайн" за выполненные работы не произведена, поскольку контрагент ликвидирован, но им произведена уступка права требования по договору цессии, по которому ООО "Экспо Гласс" планирует задолженность погасить, на сегодняшний день проводятся переговоры по поводу графика погашения.

Бобков В.А. пояснил суду, что ранее Общество работало с различными подрядчиками, в том числе Пауэр Систем и с Цеппелин, но поскольку у них не хватило надлежащей квалификации, чтобы привести газопоршневую установку в рабочее состояние, то пришлось через личные контакты с одним из работников (Роман) ООО "Цеппелин" найти иного подрядчика, в частности, ООО "Стройлайн". Как пояснил Бобков В.А., практически был сделан капитальный ремонт газопоршневой установки, в том числе, в связи с тем, что была установлена операционная система Тербер, предприятие не могло самостоятельно регулировать мощность, пришлось бы обращаться к производителю в Австрию и платить огромные деньги за настройку программного обеспечения, в этом смысле предприятие выручила установка новой программы КомАп. У ООО "Экспо Гласс" очень энергоемкое производство, раньше стоимость энергоресурсов составляла более 28 % от себестоимости продукции; с запуском газопоршневой установки, даже при не очень качественной ее работе, практически на 8 % сократилась стоимость энергоресурсов в себестоимости продукции.

В подтверждение факта исполнения договора от 23.03.2017 № КУ- 24/03/17 на оказание консультационных услуг и налогоплательщиком и ООО "Стройлайн" представлены акты выполненных работ, утвержденные генеральным директором ООО "Экспо Гласс" Смирновым А.Ю. и подписанные членами комиссии Давыкоза Д.В. и Крыловой С.К. и директором спорного контрагента Плешковым И.А.

Согласно указанным актам, комиссия в составе поименованных лиц подтверждает, что 30.06.2017 по договору № КУ-24/03/17 подрядной организацией ООО "Стройлайн" выполнены следующие консультационные работы: подготовлены предложения по эргономике рабочего места, направленные на снижения отходов; проведены тренинги с персоналом по методам резки стекла, увеличению производительности и повышению качества готовой продукции в количестве 12 часов; подготовлены инструкции на каждое рабочее место; разработано штатное расписание с учетом плановых мощностей; выявлены основные места потерь при производстве и внедрены мероприятия по их снижению; разработана схема расстановки оборудования для ручной и автоматической резки стекла с учетом логистики передвижения полуфабриката и готовой продукции внутри цехового пространства; нанесена внутрицеховая разметка установки

столов автоматической и ручной резки стекла; нанесена разметка установки вспомогательного оборудования на каждое рабочее место.

Также представлен акт от 30.06.2017 № 630-09, подписанный руководителем ООО "Экспо Гласс" Смирновым А.Ю. и руководителем ООО "Стройлайн" Плешковым И.А., счета-фактуры, которые соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно протоколу допроса Давыкоза Д.В. от 13.08.2018 № 8 (технический директор ООО "Экспо Гласс" с июля 2016 года), последний указал, что работы по анализу рабочих мест в цехе листового стекла, введенного в эксплуатацию во второй половине 2016 года, проводились сторонней организацией, название которой не помнит; на основании проведенного анализа рабочих мест производилась расстановка оборудования; проводилось обучение персонала.

Давыкозе Д.В. на обозрение представлены акты выполненных работы в количестве 3 штук, подписанные с одной стороны представителем ООО "Стройлайн" Плешковым И.А., с другой стороны председателем комиссии Давыкоза Д.В., который подтвердил свою подпись.

Из показаний Крыловой С.К. (протокол допроса от 20.11.2018 № 48) следует, что она работает в ООО "Экспо Гласс" в должности начальника цеха листового стекла. Крылова С.К. подтвердила, что в 2017 году проводился анализ рабочих мест, разрабатывались схемы расположения оборудования, проводилось обучение персонала, об организации ООО "Стройлайн" слышала, акты выполненных работы по договору № КУ-24/03/17, представленные ей на обозрение, подписывала.

Как указано выше, экспертиза подписей Плешкова И.А., сотрудников ООО "Экспо Гласс" налоговым органом в рамках выездной налоговой проверки не проводилась.

Ссылка Инспекции на заключенный между ООО "Цеппелин ПС Русланд" и ООО "Константа" договор от 13.04.2015 на осуществление работ по первому запуску оборудования (почти за 2 года до заключения спорных договоров) правового значения для рассматриваемых правоотношений не имеет.

Довод налогового органа об идентичности работ, выполненных для налогоплательщика ООО "ПауэрСистемс" по договору от 13.07.2016 № ПС8/2016 на выполнение работ по модернизации системы управления и ООО "Стройлайн" по договору на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17 от 01.04.2017, подлежит отклонению арбитражным судом.

Инспекцией не привлекались технические специалисты с целью оценки "идентичности" или "аналогичности" работ, отраженных в актах выполненных работ, выставленных от имени ООО "ПауэрСистемс" и спорного контрагента, а также не устанавливалось фактическое выполнение работ по ремонту и модернизации оборудования.

Материалы налоговой проверки не содержат доказательств проведения технических экспертиз, привлечения компетентных специалистов или экспертов, для получения достоверной информации и пояснений относительно технических особенностей оборудования и проводимых работ по ремонту, пуско-наладке и модернизации оборудования, в том числе, на предмет необходимости выполнения таких работ.

Следует отметить, что работы по модернизации системы управления проводились ООО "ПауэрСистемс" в 2016 году, а ремонт и наладка электронного оборудования ГПУ осуществлялись ООО "Стройлайн" в 2017 году.

Вопросы о целесообразности и необходимости принятия соответствующих решений относительно использования принадлежащего Обществу имущества, его ремонту, модернизации, заключения договоров относится исключительно к управленческим решениям и хозяйственной деятельности субъекта предпринимательской деятельности и в компетенцию налоговых органов не входит.

Довод налогового органа (в обоснование своей позиции о не заключении и неисполнении договора на оказание консультационных услуг с ООО "Стройлайн") о том, что цех листового стекла был арендован Обществом только 01.07.2017, что также, по мнению Инспекции, подтверждается письмом Ростехнадзора № 11-11/5355 от 28.05.2019 и свидетельствует о невозможности заключения договора с ООО "Стройлайн" в отсутствие договорных отношений по аренде имущества, подлежит отклонению арбитражным судом.

Отсутствие письменного договора аренды имущества до июля 2017 года не свидетельствует о не осуществлении предпринимательской деятельности Обществом в цехе листового стекла, данный факт не относится к налоговым правонарушениям.

В ходе налоговой проверки Инспекция не истребовала договоры аренды на нежилые помещения, которые находились у Общества на праве аренды или иного пользования в проверяемом периоде, факт наличия фактически сложившихся договорных правоотношений по аренде налоговый орган не проверял и не устанавливал.

Более того, из вышеуказанного письма Ростехнадзора не следует, что указанный государственный орган опровергает факт наличия договора аренды в более ранний период. В данном письме речь идет о договоре аренды газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR, а не о договоре аренды цеха листового стекла.

В ходе налоговой проверки Инспекцией проведен допрос главного энергетика ООО "Завод Символ" Овчинникова Николая Александровича (протокол допроса свидетеля № 17 от 17.04.2019).

Исходя из показаний Овчинникова Н.А., он до сентября-октября 2016 года работал на ООО "Завод Символ" в должности главного энергетика; в его обязанности входила организация бесперебойного обеспечения цехов завода Символ теплом, газом, водой; организация ООО "Экспо Гласс" ему не знакома; в обязанности Овчинникова Н.А. входил поиск поставщиков газопоршневой установки CATERPILLAR CG 170-20. По интернету он нашел двух поставщиков, среди которых была организация Цеппелин, которая впоследствии поставила данное оборудование. Газопоршневая установка была поставлена на Завод Символ в 2014-2015 годах (точную дату не помнит). Газопоршневая установка полностью не была запущена в период трудовой деятельности Овчинникова Н.А. На данном оборудовании был брак, который проявился при пуско-наладочных работах. Устранением дефектов занималась организация-поставщик. За чей счет производился ремонт газопоршневой установки Овчинникову Н.А. не известно. Модернизация шкафа управления AGS системы автоматического управления газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR CG 170-20 проводилась в 2016 году сторонними организациями, которые заменяли электронный блок. Наименование данных организаций свидетелю не известны, так как контролем занимались новые сотрудники, ФИО которых Овчинников Н.А. назвать не смог. Овчинников Н.А. подтвердил, что все пуско-наладочные работы по газопоршневой установке во времена его трудовой деятельности на Заводе Символ проводили сотрудники Цеппелин. Модернизация шкафа управления AGS системы автоматического управления, настройка алгоритма MST системы автоматического управления, подключение цепей управления В ячейками, настройка защит, программное обеспечение контроллера ComAp CAY, подключение цепей к шкафу управления AGS, подключение цепей к шкафу управления HAS, проверка цепей управления модуля газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR CG 170-20 проводилась не Цеппелин, а сторонней организацией, название свидетель не помнит в 2015 или 2016 году. Организация ООО "Пауэрсистемс", Романов Алексей Владимирович Овчинникову Н.А. не знакома. Кому принадлежит, сдавалась ли в аренду газопоршневая генераторная установка CATERPILLAR CG 170-20, Овчинникову Н.А. не известно. Когда введен в эксплуатацию цех листового стекла Овчинникову Н.А. также не известно. Свидетелю известно, что в цехе листового стекла планировалась разметка расстановки оборудования. Овчинников Н.А. подтвердил, что проводилось обучение (тренинги) персонала современным методам резки стекла с целью увеличения производительности и повышения качества готовой продукции, так как оборудование было сложное, импортное, ранее на нем никому не приходилось работать. Но

назвать организацию, которая проводила тренинги, не смог. ООО "Стройлайн", Плешков И.А. свидетелю не знакомы.

Данные показания правового значения не имеют, поскольку опрошенный работник ООО "Завод Символ" не являлся сотрудником ООО "Экспо Гласс" в проверяемом периоде и, соответственно, не мог быть информирован о заключенных Обществом с ООО "Стройлайн" договорах, не курировал работы, связанные с исполнением спорных договоров, что следует из протокола допроса свидетеля (ответы на вопросы №№ 10, 11, 13, 21, 22, 23, 23, 24, 26, 27, 27, 28, 29). При этом неоднократно свидетель указал, что не владеет информацией о деятельности ООО "Экспо Гласс". Более того, свидетель в ответе на вопрос № 2 протокола допроса указал, что в его должностные обязанности входила организация бесперебойного обеспечения цехов ООО "Завод Символ" газом, водой, сжатым воздухом, теплом, а не заключение договоров с подрядчиками и поставщиками и проверка дальнейшего исполнения договорных обязательств контрагентами.

Таким образом, показания свидетеля Овчинникова Н.А., содержащиеся в протоколе допроса свидетеля от 17.04.2019 № 17, не опровергают факта заключения и исполнения договора на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17 от 01.04.2017, заключенного налогоплательщиком с ООО "Стройлайн", и не подтверждают выводов налогового органа о создании формального документооборота.

В ходе проведения налоговой проверки Инспекцией был произведен допрос генерального директора ООО "Экспо Гласс" Смирнова А.Ю. (протокол допроса свидетеля от 20.01.2018 № 46), который указал, что организация ООО "Стройлайн" ему знакома, в 2017 году производились работы по ремонту и модернизации газопоршневой установки, настройка программного обеспечения сторонней организаций (название не вспомнил), также подтвердил, что в 2017 году проводилось обучение персонала современным методам работы на оборудовании резки стекла, разрабатывались должностные инструкции, осуществлялась разработка технических заданий, проводилась организация технических процессов. Смирнов А.Ю. подтвердил факт подписания договоров с ООО "Стройлайн" и первичных документов, связанных с выполнением условий заключенных договоров, а также пояснил, что оказание услуг по заключенным с указанным контрагентом договорам было произведено ООО "Стройлайн" в полном объеме, оплата оказанных услуг (выполненных работ) на момент проведения налоговой проверки произведена частично.

Не может суд согласиться и с выводами, сделанными Инспекцией по результатам анализа движения денежных средств на расчетных счетах спорного контрагента.

Как установлено налоговым органом, ООО "Стройлайн" имеет расчетные счета в следующих банках: АО "Российский Сельскохозяйственный Банк" (АО "Россельхозбанк") филиал Воронежский, ПАО АКБ "Авангард", ПАО "Сбербанк России", ПАО Банк ВТБ 24.

Из анализа выписок по расчетным счетам ООО "Стройлайн" следует, что указанное лицо осуществляло финансово-хозяйственную деятельность, характерную для хозяйствующих субъектов. Так, по указанным выпискам прослеживается: ежемесячная уплата налогов – НДС, НДФЛ, налога на прибыль, и сборов в ПФ, ФСС, ОМС и иные фонды (07.04.2017, 26.04.2017, 28.09.2017, 21.06.2017, 11.08.2017 и т.д.), ежемесячная оплата заработной платы, оплата услуг Интернета (31.02.2017, 03.05.2017 и т.д.), оплата транспортных услуг (21.03.2017, 13.04.2017, 11.08.2017 и т.д.), оплата за канцтовары (28.08.2017 и т.д.), оплата подписки на сервис (01.02.2017 и т.п.), оплата земельного налога (14.03.2017) и иное.

Таким образом, приведенные сведения свидетельствуют о реальной деятельности ООО "Стройлайн" и достаточно активной работе по различным хозяйственным договорам с контрагентами.

Довод налогового органа об отсутствии по расчетным счетам спорного контрагента перечислений денежных средств за аналогичные спорным работы и закупку материалов опровергается представленными в материалы дела выписками по расчетным счетам.

Так, из выписки по расчетному счету в АО "Россельхозбанк", следует, что ООО "Стройлайн" в рамках осуществления своей деятельности в проверяемом периоде оказывало услуги в области технического обслуживания инженерных систем ООО "Цепелин.Сервис Менеджмент" (строка выписки № 287), разработку компьютерного программного обеспечения ООО "Волк Безопасность" (строка выписки № 157), осуществляла реализацию материалов и оборудования ООО "Вега" (строки выписки № 73, 125, 226).

По выписке по расчетному счету в ПАО "Сбербанк" в проверяемом периоде ООО "Стройлайн" выполняло работы для ООО "«Интертехстрой" (строки выписки № 9), ООО "Новатор Телеком" (строки выписки № 17), ООО "Берковец" (строки выписки № 31), ООО "Тепломикс" (строки выписки № 40).

По выписке по расчетному счету в ПАО "ВТБ" в проверяемом периоде спорный контрагент оплачивал консультационно-информационные услуги ИП Крутов Д.В. (строки выписки № 272), оказывал услуги по техническому обслуживанию инженерных систем ООО "Мобитек" (с строки выписки № 434-436), оказывал услуги по техническому обслуживанию и ремонту (строки выписки № 534, 571), осуществлял выполнение работ по заказу ООО "Новатор Телеком" (строки выписки № 13).

Довод Инспекции о значительной доле вычетов по НДС (99%) по налоговым декларациям ООО "Стройлайн" на установленный факт реальности спорных сделок не влияет.

С учетом природы НДС как косвенного налога, предполагающей переложение бремени его уплаты с участвующих в товародвижении хозяйствующих субъектов на потребителей, в силу пунктов 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса налогоплательщик при осуществлении облагаемых НДС операций имеет право уменьшить общую сумму исчисленного налога на установленные данной статьей налоговые вычеты - суммы налога, предъявленные ему при приобретении товаров (работ, услуг) и имущественных прав для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога означает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 Налогового кодекса) и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 Налогового кодекса).

Соответственно, отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме, на что обращено внимание в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.11.2004 № 324-О.

В то же время, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц (Постановление от 19.12.2019 № 41-П, Определения от 16.10.2003 № 329-О, от 10.11.2016 № 2561-О, от 26.11.2018 № 3054-О и др.).

Таким образом, отказ в праве на вычет "входящего" налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать применение налоговых вычетов покупателем неправомерным. Лишение права на вычет НДС налогоплательщика-покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при

отсутствии такой цели - не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику-покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

Дифференциация вызванных указанными нарушениями последствий для налогоплательщиков-покупателей с учетом того, знали и должны ли последние были знать о допущенных контрагентом и третьими лицами нарушениях при исполнении обязанности по уплате НДС, необходима, поскольку позволяет обеспечить нейтральность налогообложения по отношению ко всем плательщикам НДС, которые действовали осмотрительно в хозяйственном обороте, и имеет превентивный характер для обеспечения стабильности налоговой системы, стимулируя участников оборота к вступлению в договорные отношения преимущественно с контрагентами, ведущими реальную хозяйственную деятельность и уплачивающими налоги.

Как указано в связи с этим в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", в признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункт 9) или в случаях, когда налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, в силу того, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц ведется преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (пункт 10).

Принимая во внимание изложенное, к обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком-покупателем, помимо данного факта также относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, и то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

Названный подход к разрешению споров, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды за счет вычета (возмещения) НДС, ранее также нашел отражение в пункте 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 12670/09, от 30.06.2009 № 2635/09, от 12.02.2008 № 12210/07.

Достоверность налоговой отчетности, представленной ООО "Стройлайн", не может опровергаться лишь незначительностью итоговой суммы НДС, исчисленной к уплате в бюджет и значительной долей заявленных ООО "Стройлайн" налоговых вычетов.

В рассматриваемом случае судом не установлено, что за незначительным налоговым бременем исполнителя может стоять неполнота уплаты налогов и контрагент Общества должен был исчислить НДС к уплате в большей сумме. Налоговым органом не подтверждено и судом не установлено признаков вывода денежных средств спорным контрагентом по фиктивным документам в пользу третьих лиц, в том числе, признаки обналичивания, перевода денежных средств в низконалоговые иностранные юрисдикции и иные подобные обстоятельства, порочащие достоверность налоговой отчетности ООО "Стройлайн" и полноту уплаты им налога в период оказания услуг налогоплательщику.

Необходимо отметить, что представленные спорным контрагентом декларации (в периоды договорных отношений с ООО "Экспо Гласс"), имели положительный финансовый результат. При этом, исходя из анализа выписок по расчетным счетам ООО "Стройлайн", все налоги, исчисленные спорным контрагентом, были уплачены в бюджет.

Как следует из показателей бухгалтерской отчетности ООО "Стройлайн" за 2016-2018гг., указанное юридическое лицо осуществляло активную деятельность, направленную на извлечение прибыли.

Согласно показателям бухгалтерской отчетности за 2016 год на конец периода у ООО "Стройлайн" наличествовали:

- запасы (строка 1210 Баланса) на сумму 17 276 000 руб.;
- финансовые и другие оборотные активы (строка 1230 Баланса) на сумму 79 116 000 руб.;
- выручка (строка 2110 Отчета о финансовых результатах) - 72 871 000 руб.;
- чистая прибыль (строка 2400 Отчета о финансовых результатах) - 124 000 руб.

Бухгалтерская отчетность ООО "Стройлайн" за 2017 год содержит следующие показатели:

- запасы (строка 1210 Баланса) на сумму 20 061 000 руб.;
- дебиторская задолженность (строка 1230 Баланса) - 417 128 000 руб.;
- кредиторская задолженность (строка 1500 Баланса) – 436 354 000 руб.;
- выручка (строка 2110 Отчета о финансовых результатах) - 429 745 000 руб.;
- чистая прибыль (строка 2400 Отчета о финансовых результатах) - 619 000 руб.

Согласно данным бухгалтерской отчетности за 2018 год показатели составили:

- запасы (строка 1210 Баланса) на сумму - 20 061 000 руб.;
- дебиторская задолженность (строка 1230 Баланса) - 146 378 000 руб.;
- кредиторская задолженность (строка 1500 Баланса) – 165 440 000 руб.;
- выручка (строка 2110 Отчета о финансовых результатах) - 60 861 000 руб.;
- чистая прибыль (строка 2400 Отчета о финансовых результатах) - 164 000 руб.

Из анализа сопоставимости показателей налоговых деклараций в части налогооблагаемой базы за 2017 год с суммой по договорам заключенным с ООО "Экспо Гласс" следует, что налогооблагаемая база НДС (по ставке 18%) отражена ООО "Стройлайн" за 2017 год в сумме 504 394 000 руб., в то время как договорная стоимость по оказанию услуг (выполнению работ) для ООО "Экспо Гласс" в указанный период составила 28 395 000 руб. (в том числе НДС - 4 941 000 руб.).

Указанный анализ показателей налоговых деклараций ООО "Стройлайн" позволяет сделать вывод о том, что, поскольку сумма налогооблагаемых баз, отраженных в налоговых декларациях больше стоимости оказанных услуг (выполненных работ) для налогоплательщика, то спорный контрагент включил в книгу продаж (и, соответственно, указанные суммы были отражены в налогооблагаемой базе) сделки с проверяемым налогоплательщиком.

Таким образом, вывод налогового органа об отсутствии экономического источника для вычета (возмещения) НДС является предположительным.

В ходе проведения налоговой проверки налоговым органом установлено, что директор (с 02.03.2017 по 23.12.2018) ООО "Стройлайн" Плешков И.А. являлся также учредителем (с

26.01.2017 по 15.02.2017) и руководителем (18.11.2016 по 26.12.2018) в ООО "Стройинжиниринг" и учредителем (с 20.01.2017 по 11.04.2017) и руководителем (с 02.12.2016 по 20.03.2017) ООО "Агро-Ресурс". Вместе с тем, оспариваемое решение не содержит выводов о том, какое отношение данные организации имеют к проверяемому налогоплательщику.

Факт руководства Плешковым И.А. данной организацией и показания Аникина Ю.М. (учредитель и руководитель ООО "Стройинжиниринг" до 15.02.2017) реальность исполнения ООО "Стройлайн" и правомерность применения Обществом налоговых вычетов по НДС не опровергают.

Налоговый орган не обосновал и не подтвердил надлежащими доказательствами, какое влияние оказывал Плешков И.А., как учредитель и директор ООО "Стройинжиниринг", на деятельность ООО "Стройлайн", связанную с выполнением работ и оказанием услуг проверяемому налогоплательщику.

Осуществление Плешковым И.А. в период с 16.10.2017 по 26.10.2018 трудовой деятельности в ООО "Итальянский дворик" не свидетельствует о невозможности осуществления руководства названным лицом деятельностью ООО "Стройлайн".

Действующее законодательство не содержит запрета на осуществление деятельности на условиях совместительства в нескольких организациях одновременно. Более того, положения трудового законодательства (статья 60.1 и главой 44 Трудового кодекса Российской Федерации) закрепляют нормы, позволяющие совмещать работу у нескольких работодателей.

В материалах налоговой проверки отсутствуют доказательства, свидетельствующие о не осуществлении Плешковым И.А. обязанностей директора ООО "Стройлайн" в связи с тем, что он был трудоустроен в ООО "Итальянский дворик".

Довод налогового органа об отсутствии спорного контрагента по месту нахождения, что, по мнению Инспекции, подтверждается протоколами осмотра № 2280 от 03.10.2017, № 1191 от 30.03.2017, проведенными ИФНС России по Советскому району г. Воронежа, не может быть принят судом во внимание.

Тот факт, что ООО "Стройлайн" не находилось по юридическому адресу в определенный период, не свидетельствует о том, что указанное юридическое лицо не осуществляло финансово-хозяйственную деятельность. У данного общества была возможность арендовать помещения для осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

О том, что ООО "Стройлайн" занимало помещение на основании договора аренды, свидетельствуют документы, представленные АО "Россельхозбанк", в частности, договор аренды нежилых помещений от 17.08.2016 № 2-08/16. Из данного договора следует, что ООО "Стройлайн" в августе 2016 года арендовало нежилое помещение административном (офисном) здании по адресу: г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д.59/1 литер А, офис № 203.

Доказательств расторжения данного договора вследствие истечения срока его действия или по иным основаниям, в материалах дела не имеется. Запросы в адрес арендодателя относительно реальности исполнения обязательств по данному договору налоговым органом не направлялись.

Кроме того, в материалах дела имеется банковское досье ООО "Стройлайн", предоставленное, в свою очередь, АО "Российский Сельскохозяйственный банк" сопроводительным письмом от 22.11.2017 № 014-22-34/2398, в котором адресом местонахождения спорного контрагента по состоянию на 17.03.2017 значится: г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д.59/1 литер А, офис № 203 П.

При этом тот факт, что по расчетным счетам спорного контрагента отсутствуют платежи за аренду, в данном случае не имеют правового значения, поскольку действующее гражданское законодательство предусматривает и иные формы расчетов.

В ходе проведения налоговой проверки Инспекцией не предприняты достаточные меры по проверке фактического места нахождения ООО "Стройлайн" в проверяемом периоде, при этом налогоплательщик в рамках рассмотрения материалов налоговой проверки указывал на несоответствие выводов Инспекции о фактическом местонахождении организации - контрагента.

Довод налогового органа относительно завышения стоимости ремонта и модернизации газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR по сравнению с фактической стоимостью оборудования, является несостоятельным.

Оценка стоимости газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR, произведенная в рамках конкурсного производства ООО "Константа" (отчет № 522/1-17 от 09.03.2017).

Как следует из материалов дела, отчет № 522/1-17 составлен ООО "Экспертно-аналитический центр "Бизнес-Эксперт" и датирован 17.03.2017, то есть до заключения Обществом с ООО "Стройлайн" договора на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17 от 01.04.2017. При этом, исходя из представленного отчета, стоимость газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR по оценке специалиста составляет 19 000 141 руб. (с учетом НДС).

Как следует из отчета 522/1-17 от 09.03.2017, при определении стоимости имущества оценщик использовал затратный метод, предварительно определив коэффициенты износа имущества. Исходя из данных, относящихся к коэффициенту износа имущества по газопоршневой генераторной установке CATERPILLAR, степень износа составила 70%. Указанный показатель свидетельствует о том, что данное оборудование нуждалось в ремонте и модернизации.

Исходя из данных таблицы № 14 указанного отчета, стоимость замещения по оценке эксперта составляет 70 145 043 руб. 90 коп. При этом под стоимостью замещения понимаются минимальные текущие расходы, связанные с покупкой аналогичного оборудования, функциональные, конструкционные и эксплуатационные свойства которого максимально близки к оцениваемому.

Таким образом, сведения, содержащиеся в отчете "Об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего ООО "Константа" № 522/1-17 от 09.03.2017, вопреки доводам налогового органа, подтверждают позицию налогоплательщика о том, что оборудование – газопоршневая генераторная установка CATERPILLAR в связи со значительной степенью износа (70%), нуждалось в ремонте и модернизации. При этом, исходя из представленных договоров ООО "Константа" данное оборудование и ранее подвергалось ремонту в связи с выходом из строя. О том, что газопоршневая генераторная установка CATERPILLAR изначально была неисправна, свидетельствуют также и показания свидетелей (Бобкова В.А. и Овчинникова Н.А.), полученные налоговым органом в рамках налоговой проверки, которые пояснили, что в период их трудовой деятельности на ООО "Завод Символ" газопоршневая генераторная установка CATERPILLAR неоднократно подвергалась ремонту, модернизации и пуско-наладке.

Как следует из отчета № 522/1-17 от 09.03.2017, составленного в рамках ООО "Экспертно-аналитический центр "Бизнес-Эксперт", год выпуска и ввода в эксплуатацию газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR – 2011, срок полезного использования – 96 месяцев или 8 лет, то есть на момент продажи указанного оборудования с торгов в 2019 году, срок его использования истек, соответственно, стоимость уменьшилась соразмерно.

Доказательств того, что стоимость услуг по ремонту и наладке оборудования (29 495 000 руб. с учетом НДС) не соответствует рыночной стоимости и была предприятию не выгодна, нежели приобретение нового аналогичного оборудования, стоимость которого по оценке эксперта (отчет № 522/1-17 от 09.03.2017) составила бы ориентировочно не менее 70 млн. руб., налоговым органом в материалы дела не представлено.

Довод Инспекции о том, что ООО "Стройлайн" с учетом видов деятельности, заявленных при регистрации, не могло выполнить предусмотренные договором на оказание

консультационных услуг № КУ- 24/03/17 от 23.03.2017 и договором на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17 от 01.04.2017 работы (услуги), отклоняется арбитражным судом как необоснованный.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО "Стройлайн", в том числе, были заявлены виды деятельности, характерные для лиц, занимающихся оказанием услуг по ремонту оборудования и деятельности в сфере консультационных услуг.

Так, исходя из данных содержащихся в ЕГРЮЛ, в качестве дополнительных видов деятельности контрагентом Общества, указаны:

- 27.12 производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры;
- 27.90 производство прочего электрического оборудования;
- 62.01 разработка компьютерного программного обеспечения;
- 62.02 деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий.

Исходя из условий заключенного договора на оказание услуг по ремонту и наладке электронного оборудования ГПУ № РО-01/04/17 от 01.04.2017 и из содержания актов выполненных работ (оказания услуг), при исполнении условий договора спорным контрагентом выполнялись работы, связанные с ремонтом и наладкой электронного оборудования газопоршневой генераторной установки CATERPILLAR Inc. США, такие как: диагностика системы автоматического управления, модернизация программного обеспечения мастер панели Terberg системы автоматического управления, настройка алгоритма MST автоматического управления, модернизация шкафа управления AGS системы автоматического управления, подключение цепей управления ВВ ячейками, настройка защиты, разработка программного обеспечения контролера ComAp САУ, подключение цепей к шкафу управления HAS, проверка цепей управления модуля, пуско-наладочные работы САУ.

Данные виды работ согласуются с видами деятельности, отраженными в ЕГРЮЛ.

Кроме того, указание в ЕГРЮЛ кодов ОКВЭД не может расцениваться как ограничение права коммерческой организации (ее обособленных подразделений) заниматься иными видами деятельности. Также не имеет значения, указан ли код в качестве основного или дополнительного вида деятельности. Присвоение организации какого-либо кода по ОКВЭД не лишает ее права на осуществление иных видов деятельности и не свидетельствует о получении ею необоснованной налоговой выгоды (письмо ФНС от 22.08.2019 N СА-17-2/229@)).

Довод налогового органа о неоплате со стороны налогоплательщика в адрес ООО "Стройлайн" выполненных работ и оказанных услуг также подлежит отклонению арбитражным судом.

В процессе судебного разбирательства директор ООО "Экспо Гласс" представил суду пояснения относительно оплаты ООО "Стройлайн" оказанных услуг и выполненных работ.

В частности, генеральный директор Смирнов А.Ю. пояснил, что задержка в оплате договорных обязательства первоначально возникла, в том числе, по причине финансовых трудностей предприятия. После проведения работ состоялась переписка по поводу выплаты денежных средств, но поскольку работа установки не достигла желательного результата, оплата работ в окончательном объеме не была произведена. На сегодняшний день, оплата ООО "Стройлайн" за выполненные работы не произведена, поскольку контрагент ликвидирован, но им произведена уступка права требования по договору цессии, по которому ООО "Экспо Гласс" планирует задолженность погасить, на сегодняшний день проводятся переговоры по поводу графика погашения.

В подтверждение данных пояснений Обществом представлены в материалы дела уведомление об уступке права требования от 16.08.2020 ООО "Ясень", претензионное письмо

от 31.08.2020, претензионное письмо от 02.11.2020, соглашение о предоставлении рассрочки оплаты задолженности от 01.12.2020, карточка счета 76.09 (за период 01.06.2021-31.10.2021) по расчетам с ООО "Ясень" по договору уступки права требования от 12.08.2020.

В целях исследования и оценки представленных доказательств в том числе, налоговым органом судебное заседание было отложено.

Доказательств недостоверности вышеперечисленных доказательств, установленной по результатам соответствующих экспертиз, иных мероприятий, налоговым органом не представлено. Факт взаимозависимости налогоплательщика и ООО "Ясень" не установлено, как и не установлено, что денежные средства, перечисленные заявителем данной организации, была возвращены налогоплательщику или его должностным лицам, либо были оплачены Обществом по иному обязательству.

Таким образом, Обществом в подтверждение финансово-хозяйственных отношений со спорным контрагентом представлены действительные первичные документы, экспертиза которых в установленном налоговым законодательством порядке не проводилась. Данные доказательства и вышеперечисленные обстоятельства подтверждает реальность выполнения ООО "Стройлайн" работ по ремонту и наладке оборудования и оказания консультационных услуг.

Представленные документы, в том числе счета-фактуры, содержат все обязательные реквизиты документов – в них указаны наименование, адрес продавца и покупателя, их ИНН/КПП, подписи руководителей.

Хозяйственные операции отражены Обществом в бухгалтерском и налоговом учете в установленном порядке, что налоговым органом не оспаривается.

Контрагент ООО "Стройлайн" в проверяемом период был зарегистрирован в установленном законом порядке, внесен в Единый государственный реестр юридических лиц, состоял на налоговом учете. Перед заключением договоров налогоплательщиком истребованы и получены от контрагента правоустанавливающие документы, выписки из ЕГРЮЛ.

Отсутствие у спорной организации задекларированных основных средств, достаточной материально-технической базы, персонала сами по себе не порочат сделки с его участием по налоговым последствиям для заявителя, поскольку Инспекция не учитывает, что в обычаях коммерческой деятельности оказание услуг и выполнение подрядных работ не всегда требует наличия собственных основных и транспортных средств и значительного персонала.

Налоговым органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента, как не представлено и доказательств согласованных действий с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не установлены факты участия Общества и его контрагента в схеме, направленной на уклонение от уплаты законно установленных налогов, и на противоправное обналичивание денежных средств.

Поскольку налоговым органом не опровергнута бесспорными и надлежащими доказательствами реальность выполнения ООО "Стройлайн" ремонтных работ и оказания услуг, учитывая, что в настоящее время налогоплательщик несет реальные расходы по их оплате, то в принятии налоговых вычетов не может быть отказано по формальным основаниям.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение подлежит признанию незаконным, а требование Общества – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 4, 17, 65, 71, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

требование общества с ограниченной ответственностью "Экспо Гласс" удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира от 19.08.2020 № 61 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 09.12.2020 № 13-15-01/14212@ признать недействительным.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Владимира (600005, Владимирская область, г. Владимир, 1-й Коллективный проезд, д. 2А; ОГРН 1043302100555, ИНН 3328009708) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Экспо Гласс" (601570, Владимирская область, Гусь-Хрустальный район, г. Курлово, ул. Володарского, д. 1, пом. 27; ОГРН 1123328005151, ИНН 3328484848) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Выдача исполнительного листа осуществляется по правилам статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (г. Нижний Новгород) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья Е.В. Ушакова