



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

28 сентября 2020 г.

Дело № А75-1400/2019

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола помощником судьи Осиповой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Чолахян Дениса Артуровича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (ОГРН 1048600103232, ИНН 8606007859, место нахождения: 628285, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Урай, ул. Садовая, 1) о признании незаконным решения,

при участии представителей:

от заявителя – Стариков В.А. по доверенности от 14.01.2019,

от заинтересованного лица – Мисько Ю.Ю. по доверенности от 14.01.2020,

Куприна Е.Г. по доверенности от 18.05.2020,

от третьего лица - Куприна Е.Г. по доверенности от 06.09.2019,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Чолахян Денис Артурович (далее – заявитель, ИП Чолахян Д.А., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – заинтересованное лицо, инспекция) о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.09.2018 № 27 (с учетом изменений, внесенных решением от 27.12.2018 № 96).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – третье лицо, управление).

Определением от 19.07.2019 производство по делу приостанавливалось до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу А75- 12134/2019.

Определением от 29.11.2020 производство по делу возобновлено.

Определением от 18.02.2020 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Регион-Оценка». Производство по делу приостановлено в связи с проведением экспертизы.

29.06.2020 в суд поступило заключение эксперта.

Определением от 30.06.2020 производство по делу возобновлено.

До начала судебного заседания от заявителя и инспекции посредством системы «Мой арбитр» поступили дополнительные пояснения.

В судебном заседании 21.09.2020 представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях по доводам изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представители инспекции, управления в судебном заседании против удовлетворения заявления возражали, поддержали доводы, изложенные в представленных отзывах и пояснениях.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ИП Чолахян Д.А. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 27.07.2018 № 27.

По итогам рассмотрения акта выездной проверки, материалов налоговой проверки и письменных возражений налогоплательщика инспекцией было вынесено решение от 28.09.2018 № 27.

Заявитель (с учетом изменений, внесенных решением от 27.12.2018 № 96) привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122, статье 123,

статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общем размере 7 143 419 руб., налогоплательщику предложено уплатить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) и налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в общей сумме 16 033 714 руб., а также пени за несвоевременную уплату таких налогов в общей сумме 3 865 700 руб.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обжаловал его в управление.

Решением управления от 28.12.2018 жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Предприниматель, не согласившись с принятым решением, обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При оценке доводов сторон суд принимает во внимание положения пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому обязанность доказывания обоснованности принятия оспариваемого акта лежит на органе, принявшем оспариваемый ненормативный акт. Вместе с тем бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо в обоснование своих требований и возражений в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на лице, которое ссылается на указанные обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя и применяется наряду с общей системой налогообложения (далее в настоящей главе - общий режим налогообложения) и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно статье 346.28 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками ЕНВД являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории муниципального района, городского округа, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, в которых введен единый налог, предпринимательскую деятельность, облагаемую единым налогом, и перешедшие на уплату единого налога в порядке, установленном настоящей главой.

В силу подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, в том числе в отношении такого вида предпринимательской деятельности, как оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Согласно пункту 4 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации уплата индивидуальными предпринимателями ЕНВД предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом). Индивидуальные предприниматели, являющиеся плательщиками ЕНВД, не признаются плательщиками

НДС, за исключением налога, подлежащего уплате в соответствии с названным Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 Информационного письма от 05.03.2013 N 157 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации", такой вид деятельности, как оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляется на основании договоров перевозки. Деятельность по передаче в аренду автотранспортных средств с экипажем не охватывается положениями подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, упоминающими лишь перевозки, в связи с чем налогообложение данного вида предпринимательской деятельности должно производиться в рамках общего режима налогообложения.

Как усматривается из оспариваемого решения инспекции, основанием для доначисления оспариваемых сумм НДС, НДФЛ соответствующих пени и санкций послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем ЕНВД по виду деятельности, связанной с оказанием ИП Чолахян Д.А. в адрес с ООО «УТК-1» (руководителем и участником которого является ИП Чолахян Д.А.) автотранспортных услуг по перевозке грузов, поскольку фактически заявителем осуществлялась деятельность по сдаче автотранспортных средств в аренду без экипажа указанному контрагенту, подлежащая обложению по общей системе.

Между тем предприниматель считает, что сложившиеся между ним и ООО «УТК-1» правоотношения имеют квалифицирующие признаки деятельности, связанной с оказанием автотранспортных услуг по перевозке грузов, осуществляемой на основании договора перевозки, которая в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации подпадает под специальный режим налогообложения в виде ЕНВД.

Таким образом, в рассматриваемом случае спорным является вопрос о фактическом характере и квалификации правоотношений, сложившихся между ИП Чолахян Д.А. и ООО «УТК-1» на основании заключенного договора, и о том, подлежит ли осуществляемая заявителем в рамках таких правоотношений деятельность налогообложению ЕНВД

В силу пункта 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в названном Кодексе, применяются в том значении,

в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом.

Налоговое законодательство не содержит специальных определений договора по оказанию услуги по перевозке грузов и договоров аренды (в том числе, договора аренды транспортного средства с экипажем), указанные понятия подлежат применению в тех значениях, в которых они определены в гражданском законодательстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Особенностью указанного договора является то, что арендодатель обязан не только предоставить транспортное средство арендатору, но и оказывать услуги по его управлению и технической эксплуатации. При этом соответствующие услуги должны быть оказаны в таком объеме, который обеспечивает нормальную и безопасную эксплуатацию транспортного средства в соответствии с целями аренды. В рамках правоотношений по договору фрахтования на время транспортное средство фактически не выбывает из владения его собственника (арендодателя).

В соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

На основании пункта 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии с пунктом 20 статьи 2 и частью 1 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

Иными словами, указание в пункте 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральном законе от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" на то, что заключение договора перевозки груза подтверждается именно составлением и выдачей отправителю

груза транспортной накладной, свидетельствует о том, что законом определена конкретная форма заключения договора перевозки груза, и о том, что такой договор может и должен быть заключен только в установленной законом форме.

Анализ изложенных выше положений позволяет заключить вывод о том, что предметом договора аренды, в том числе транспортного средства, является предоставление конкретного имущества (транспортного средства) во временное владение и пользование арендатора. Предметом договора перевозки является доставка груза в пункт назначения и подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

Как усматривается из оспариваемого решения инспекции и материалов дела в проверяемый период предприниматель применял ЕНВД по виду деятельности "оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов".

В ходе проведения выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что ИП Чолахян Д.А. в период с 01.01.2015 по 31.12.2016 оказывал транспортные услуги ИП Ахметзянову Р.Р., ООО «УТТ- 1», ООО «Сибнефтесервис», ООО «УТК-1».

ИП Чолахян Д.А. оказывал транспортные услуги ИП Ахметзянову Р.Р., ООО «УТТ - 1», ООО «Сибнефтесервис» как собственными транспортными средствами, так и привлеченными. При этом самостоятельно ИП Чолахян Д.А. на указанных машинах услуги не оказывал, привлекая сотрудников ООО «УТК-1» (Опупова Я.В.) и иных предпринимателей (ИП Ляпин В.П., ИП Кончакова О.З., ИП Кочкин С.И., ИП Годжаев А.И.). Транспортные средства в аренду указанным контрагентам не предоставлялись.

Анализ договоров, заключенных ИП Чолахяном Д.А. с указанными контрагентами показал, что по договорам оказания транспортных услуг с ООО «УТТ-1», ООО «Сибнефтесервис», ИП Ахмедзяновым Р.Р. налогоплательщик правомерно применял систему налогообложения в виде ЕНВД.

Между ИП Чолахян Д.А. и ООО «УТК-1» за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 заключен договор оказания транспортных услуг от 01.04.2014 № 6..

Так согласно пункту 1.1 договора «Субподрядчик» обязуется оказывать транспортные услуги по цене согласно Приложению № 1, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Договора, Для чего предоставляет «Генеральному подрядчику» автотракторную технику, а также оказывает услуги по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации техники, а «Генеральный подрядчик» обязуется производить установленную настоящим Договором оплату за оказанные услуги.

Согласно пункту 2.1 настоящего договора «Субподрядчик» обязуется передать «Генеральному подрядчику» транспортное средство с подготовленным, обученным и официально трудоустроенным экипажем в технически исправном состоянии, полностью укомплектованным, свободным от прав третьих лиц, соответствующие всем требованиям для перевозки опасных грузов, в случае поломки транспортного средства предоставить аналогичное; соблюдать пропускной режим на объектах Заказчика.

Данные пункты договора от 01.04.2014 № 6 свидетельствуют о передаче транспортных средств ООО «УТК-1» в аренду.

В ходе проверки инспекцией установлено, что ИП Чолахян Д.А. не оказывал транспортные услуги ООО «УТК-1», а передавал транспортные средства в аренду без экипажа, с целью оказания ООО «УТК-1» транспортных услуг своим контрагентам, что подтверждается следующим:

- отсутствие у ООО «УТК-1» достаточного количества транспортных средств для оказания услуг;
- наличие трудовых ресурсов у ООО «УТК-1»;
- отсутствие сотрудников у ИП Чолахяна Д.А.;
- условия договора, заключенного между ООО «УТК-1» и ИП Чолахяном Д.А.;

Согласно представленным документам, в ходе выездной налоговой проверки налоговым органом проведен анализ транспортных средств, собственником которых является Чолахян Д.А. с целью установления фактически отработанного времени.

На основании проведенного анализа, инспекцией установлено, что транспортные средства в один и тот же период времени оказывали услуги различным организациям (заказчикам) на разных месторождениях, что говорит о невозможности оказания данных услуг ИП Чолахяном Д.А. самостоятельно.

При этом, согласно протоколу допроса Чолахяна Д.А. от 24.05.2018 № 2083 свидетель утверждает, что транспортные услуги оказывал самостоятельно, не привлекал в период 2015-2016 года работников сторонних организаций или физические лица. Также Чолахян Д.А. указал, что сотрудники ООО «УТК-1» не работали на его транспортных средствах, в аренду транспорт не сдавал, на собственных транспортных средствах работал лично.

Показания Чолахяна Д.А. противоречат документам, предоставленным в ходе проведения выездной налоговой проверки. Так установлено, что Чолахян Д.А. не мог и не имел возможности самостоятельно работать на различных месторождениях одновременно, ввиду их отдаленности друг от друга, также предприниматель не мог работать более чем на 10 транспортных средствах одновременно.

На основании представленных контрагентами документов, договоров, реестров путевых листов, актов выполненных работ документально установлено отсутствие возможности у Чолахяна Д.А. работать на всех транспортных средствах, принадлежащих ему на праве собственности. Так как оказание транспортных услуг, согласно документам, предполагает нахождение на различных объектах с территориальной отдаленностью и одновременным оказанием услуг на более 10 транспортных средствах. Указанный вывод инспекции подтверждается первичными бухгалтерскими документами и сводной информации отраженной в приложении № 44 к акту налоговой проверки от 27.07.2018 № 27.

Также ООО «УТК-1» отсутствовало достаточного количество транспортных средств для оказания автотранспортных услуг.

В соответствии с информацией, полученной из ГИБДД ОМВД России по г. Урай от 25.08.2017 № 014002, ООО «УТК-1» в проверяемый период принадлежало 12 транспортных средств, в том числе:

- с ноября 2015 года 1 транспортное средство,
- с января 2016 года по апрель 2016 года - 3 транспортных средства;
- в мае 2016 году 4 транспортных средства;
- в июне-июле 2016 года - 5 транспортных средств;
- с августа по ноябрь 2016 года - 6 транспортных средств;
- с декабря 2016 - 10 транспортных средств.

При этом у ИП Чолахяна Д.А. в 2015 году находилось 15 транспортных средств в собственности (9 транспортных средств на 01.01.2015), в 2016 году - 27 транспортных средств.

Согласно представленным контрагентами документам, в ходе выездной налоговой проверки установлено, что ООО «УТК-1» оказывало транспортные услуги в 2015 году ООО «КРС «Евразия» 15 единицами транспортных средств, при этом, не владея до ноября 2015 года ни одним транспортным средством.

Как следует из материалов дела, оказывая услуги в 2015 году 15 единицами транспортных средств, ООО «УТК-1» обладало укомплектованным штатом сотрудников.

Так согласно сведениям о доходах физических лиц за 2015 год ООО «УТК- 1» представило справки по форме 2 - НДФЛ на 20 человек, за 2016 год - на 26 человек.

При этом среднесписочная численность сотрудников за 2015 год составляет 19 человек, за 2016 год - 26 человек.

Данный факт подтверждает передачу транспортных средств, собственником которого является ИП Чолахян Д.А., в аренду ООО «УТК-1» без экипажа.

Налоговым органом, с целью получения трудовых договоров, штатного расписания, в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса в адрес ООО «УТК-1» направлено требование о предоставлении документов (информации) от 18.09.2017 № 6719.

Документы по требованию о предоставлении документов (информации) организацией не представлены.

В рамках проведения выездной налоговой проверки в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ООО «УТК-1» повторно направлены требования о предоставлении документов (информации) от 24.05.2018 № 7632, 7636 по взаимоотношениям с ИП Чолахяном Д.А.

Документы по требованиям о предоставлении документов (информации) организацией не представлены.

Кроме того, ходе выездной налоговой проверки инспекцией, установлено, что 28 сотрудников ООО «УТК-1» из 34, что составляет 82%, обладают необходимыми познаниями, навыками и открытыми соответствующими категориями на управление грузовыми транспортными средствами.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что в проверяемый период у ИП Чолахян Д.А. работники отсутствовали, что подтверждается не предоставлением сведений о среднесписочной численности и справок по форме 2-НДФЛ.

Также суд учитывает, что согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем и единственным учредителем ООО «УТК-1» является Чолахян Д.А.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации ООО «УТК-1» и ИП Чолахян Д. А. признаются взаимозависимыми лицами для целей налогообложения.

При определении доходов, полученных ИП Чолахяном Д.А. от сдачи в аренду транспортных средств без экипажа, налоговым органом учитывались суммы дохода, полученные только от взаимозависимой организации ООО «УТК-1». Расходы учитывались пропорционально по каждому виду деятельности.

Кроме того, в представленные заявителем в ходе судебного разбирательства путевых листах имеется отметка о прохождении медицинского осмотра с указанием даты и подписи лица проводившего осмотр, при этом как установлено в ходе выездной налоговой проверки информация о предрейсовых осмотрах в медицинских учреждениях, а также в организации, на базе которых возможно проведение медицинских осмотров отсутствует.

С целью установления прохождения медицинского освидетельствования перед выездом на рейс сотрудниками ООО «УТК-1» и ИП Чолахяном Д.А. налоговым органом направлены сопроводительные письма в медицинские учреждения, а также в организации, на базе которых возможно проведение медицинских осмотров.

Так в адрес БУ «Уральская городская клиническая больница» направлен запрос от 05.04.2018 № 08-25/03006 о предоставлении информации о предрейсовых осмотрах. Сопроводительным письмом от 10.04.2018 № 07-112- БУ «Уральская городская клиническая больница» сообщила, что договорные отношения с ИП Чолахяном Д.А. и ООО «УТК-1» о прохождении предрейсовых медицинских осмотров не возникали.

Сопроводительным письмом от 06.06.2018 № 07-112-2369 БУ «Уральская городская клиническая больница» сообщила, что с 2015 года по настоящее время предрейсовый осмотр может быть оказан только на базе медицинского учреждения, согласно выданной на данный вид деятельности лицензии.

В адрес ООО «ЛУКОЙЛ - Западная - Сибирь» направлен запрос от 25.05.2018 № 08-35/04684 о предоставлении информации о предрейсовых осмотрах. Сопроводительным письмом от 09.06.2018 № 16/1-17-5545А ООО «ЛУКОЙЛ - Западная - Сибирь» сообщило, что в штате организации водители не числятся. Подрядные организации, осуществляющие услуги по транспортировке работников на территории месторождений общества самостоятельно заключают договор на оказание услуг по проведению предрейсовых медицинских осмотров.

Также в адрес ООО «Уральское УТТ» направлен Запрос от 05.04.2018 № 08- 25/03008 о предоставлении информации о предрейсовых осмотрах. Сопроводительным письмом от 13.04.2018 № 03/01-20-377 ООО «Уральское УТТ» сообщило, что ИП Чолахяном Д.А., водителями, а также сотрудниками ООО «УТК-1» предрейсовые медицинские осмотры в ООО «Уральское УТТ» не проводились.

В адрес АО «Дорожник» направлен запрос от 05.04.2018 № 08-25/03007 о предоставлении информации о предрейсовых осмотрах. Сопроводительным письмом от 13.04.2018 № 03/01-20-377 АО «Дорожник» сообщило, что договорные отношения в части прохождения предрейсовых медицинских осмотров с ИП Чолахяном Д.А., с водителями, а также сотрудниками ООО «УТК-1» в период с 01.01.2015 по 31.12.2016 в АО «Дорожник» отсутствуют.

На основании вышеизложенного, в ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что договоры на проведение медицинских предрейсовых осмотров не заключались как ИП Чолахяном Д.А., так и ООО «УТК».

Согласно пунктам 3-8 Приказа Минтранса России от 18.09.2008 N 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов" (далее по тексту - Приказ) путевой лист должен содержать следующие обязательные реквизиты:

- наименование и номер путевого листа;
- сведения о сроке действия путевого листа;
- сведения о собственнике (владельце) транспортного средства;
- сведения о транспортном средстве;
- сведения о водителе.

Сведения о сроке действия путевого листа включают дату (число, месяц, год), в течение которой путевой лист может быть использован, а в случае если путевой лист оформляется более чем на один день - даты (число, месяц, год) начала и окончания срока, в течение которого путевой лист может быть использован.

Сведения о собственнике (владельце) транспортного средства для юридического лица включают наименование, организационно-правовую форму, местонахождение, номер телефона, основной государственный регистрационный номер юридического лица.

В представленных путевых листах указано наименование организации как ООО «УТК-1» - ИП Чолахян Д.А., при этом договор от 01.04.2014 № 83УФ14 на оказание транспортных услуг заключен между ООО «КРС Евразия» и ООО «УТК-1». Сведения о ИП Чолахяне Д.А. в указанном договоре и представленным к нему документах, в том числе в актах выполненных работ, счетах-фактурах, отсутствуют (приложение № 24 к акту выездной налоговой проверки).

Сведения о транспортном средстве включают:

- тип транспортного средства (легковой автомобиль, грузовой автомобиль, автобус, троллейбус, трамвай) и модель транспортного средства, а в случае если грузовой автомобиль используется с автомобильным прицепом, автомобильным полуприцепом, кроме того - модель автомобильного прицепа, автомобильного полуприцепа;

- государственный регистрационный знак легкового автомобиля, грузового автомобиля, грузового прицепа, грузового полуприцепа, автобуса, троллейбуса;

- показания одометра (полные км пробега) при выезде транспортного средства с парковки (парковочного места), предназначенной для стоянки данного транспортного средства по возвращении из рейса и окончании смены (рабочего дня) водителя транспортного средства (далее - парковка);

- дату (число, месяц, год) и время (часы, минуты) выезда транспортного средства с парковки и его заезда на парковку;

- дату (число, месяц, год) и время (часы, минуты) проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортного средства

Согласно пункту 16 Приказа даты и время проведения предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителя проставляются медицинским работником, проводившим соответствующий осмотр, и заверяются его подписью с указанием фамилии и инициалов.

В представленных путевых листах отсутствует информация о фамилии и инициалах лица, проводившего медицинский осмотр, также отсутствует информация о медицинском учреждении.

Представленные пояснения налогоплательщика являются противоречивыми, так как в представленных путевых листах за 2015 год отражено налогоплательщиком не два транспортных средства, а три: КАМАЗ с гос. номером Н591ВВ, ДАФ с гос. номером В506ТУ, КАМАЗ с гос. номером У197АН.

Согласно представленному реестру путевых листов ООО «КРС Евразия» (приложение № 44 к акту выездной налоговой проверки) номера и даты, а также наименование машин, согласно представленным путевым листам ИП Чолахяном Д.А., не соответствуют.

На основании вышеизложенного представленные путевые листы в ходе судебного заседания не могут подтверждать реальность оказания лично ИП Чолахяном Д.А. транспортных услуг на основании договора с ООО «УТК 1».

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что заявителем не опровергнута правомерность доначисления предпринимателю оспариваемым решением НДС в проверяемом периоде.

Доводы заявителя о неверном применении налоговым органом расчетного метода при установлении налоговых обязательств предпринимателя по указанным налогам (без определения сумм налогов расчетным путем с использованием данных об иных аналогичных налогоплательщиках) судом отклоняются ввиду несостоятельности.

Так, из положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов

налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, или непредставления налогоплательщиком - иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации через постоянное представительство, налоговой декларации по налогу на имущество организаций.

Как указано в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 57), применяя названную норму, судам необходимо учитывать, что при определении налоговым органом на ее основании сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем должны быть определены не только доходы налогоплательщика, но и его расходы.

При этом бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов. Изложенным подходом необходимо руководствоваться как в случае отсутствия у налогоплательщика соответствующих документов, так и при признании их ненадлежащими. В случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по вышеуказанным правилам с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

В пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ N 57 также разъяснено, что частичное представление налогоплательщиком в рамках выездной налоговой проверки первичных документов не освобождает налоговые органы от применения расчетного метода исчисления налогов. На налогоплательщике лежит обязанность подтверждать правомерность и обоснованность произведенных расходов первичной документацией.

По результатам проведенной налоговой проверки в отношении индивидуального предпринимателя Чолахяна Д. А. доначисление налогов произведено с применением

расчетного метода в связи с непредставлением налогоплательщиком необходимых первичных документов.

Так в ходе выездной проверки налогоплательщик неоднократно препятствовал проведению мероприятий налогового контроля с целью получения документов (информации):

отказ от подписания протокола осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 05.05.2018 № 447;

отказ от проведения осмотра помещения, собственником которого является, расположенного по адресу: г. Урай, Промбаза, проезд 5/1, офис ООО «УТК-1», о чем сделана соответствующая отметка на Уведомлении от 24.05.2018 № 08-35/04642;

отказ от подписания Инвентаризационной описи от 06.04.2018 № 2;

отказ от подписания протокола допроса от 22.05.2018 № 2016 на страницах, где указано наименование организации ООО «УТК-1»;

отказ от получения требований о представлении документов (информации) от 16.04.2018 № 7548, от 24.05.2018 № 7633.

Таким образом, Чолахян Д.А. противодействовал проведению выездной налоговой проверки, что выразилось в необеспечении прав должностных лиц налогового органа, проводящих проверку, ознакомиться со всеми документами, необходимыми для осуществления налоговой проверки.

Согласно оспариваемому решению инспекции спорные суммы доначисленных налогов по НДС за 2015-2016 годы определены налоговым органом с использованием расчетного метода по имеющейся у проверяющего органа информации по данным выписок о движениях денежных средств по расчетным счетам, ведомостям по кассе, документам, полученным от контрагентов заявителя.

Указанная позиция согласуется с судебной практикой, когда при отсутствии ведения раздельного учета по видам деятельности, подлежащих налогообложению по разным налоговым режимам, суды признали обоснованным применение инспекцией расчетного метода и определение суммы налога на доходы физических лиц по имеющимся сведениям о налогоплательщике (Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2016 № 309-КГ15-19218 по делу № А60-48700/2014).

Ссылка заявителя на Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.04.2017 N Ф04-848/2017 по делу № А46-2191/2016 не может быть принята во внимание, поскольку по делу установлены иные конкретные обстоятельства.

Таким образом, инспекцией устанавливались как доходы, так и расходы предпринимателя, в связи с чем необходимость определения сумм налогов расчетным

путем с использованием данных об иных аналогичных налогоплательщиках отсутствовала, при условии, что положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают возможность применения расчетного метода на основании имеющейся информации о налогоплательщике, либо на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

В свою очередь, предприниматель, заявляя довод о невозможности применения расчетного метода, вместе с тем не предоставил контррасчета спорных налогов, позволяющих определить иным образом сумму налоговых обязательств налогоплательщика по указанным налогам, равно как и не опроверг допустимыми доказательствами, в частности, первичной бухгалтерской документацией, расчеты инспекции.

При данных обстоятельствах основания считать необоснованным размер налоговых обязательств заявителя по означенным налогам за 2015 – 2016 годы, определенный инспекцией в порядке, установленном подпунктом 7 пунктом 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Учитывая изложенное, правомерным признается доначисление заявителю оспариваемым решением инспекции НДС, а также соответствующих сумм пени в связи с несвоевременной уплатой данного налога.

По доводу налогоплательщика о не учтенных расходах на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, а также приобретение ГСМ и запасных частей за наличный расчет.

Согласно пункту 5 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, плательщики ЕНВД обязаны соблюдать порядок ведения расчетных и кассовых операций в наличной и безналичной формах, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Налоговым органом, в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ООО «УТК-1» направлено требование о предоставлении документов (информации) от 18.09.2017 № 6719 по взаимоотношениям с ИП Чолахян Д.А.

Документы по требованию о предоставлении документов (информации) организацией не представлены.

В рамках проведения выездной налоговой проверки в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ООО «УТК-1» повторно направлены требования о предоставлении документов (информации) от 24.05.2018 № 7632, 7636 по взаимоотношениям с ИП Чолахяном Д.А.

Документы по требованиям о предоставлении документов (информации) организацией не представлены.

Также в соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес ИП Чолахяна Д.А. направлены требования о предоставлении документов (информации) от 16.04.2018 № 7548, от 24.05.2018 № 7633.

Чолахян Д.А. отказался получать указанные документы, о чем свидетельствуют соответствующие записи на экземплярах требований.

С целью вручения данных документов налогоплательщику в адрес ОМВД России по городу Урай направлен запрос об оказании содействия вручения документов от 25.05.2018 № 08-35/01234дсп.

В ходе проведения выездной налоговой проверки ИП Чолахян Д.А. и ООО «УТК- 1» неоднократно уклонялись от получения требований о предоставлении документов (информации), а также не предоставляли документы по соответствующим требованиям в полном объеме.

В рамках проведения выездной налоговой проверки ИП Чолахян Д.А. представил документы только по взаимоотношениям с ООО «УТК-1», а именно договор, счета- фактуры, акты выполненных работ за период с 01.01.2015 по 31.12.2016. Иные документы налогоплательщиком не представлены, в связи с чем, у налогового органа отсутствовали необходимые документы для установления понесенных расходов на обслуживание транспортных средств.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что все расходы по ремонту и снабжению ГСМ транспортных средств, находящихся в собственности ИП Чолахяна Д.А. и ООО «УТК-1» нес Чолахян Д.А., что подтверждается протоколами допроса самого Чолахяна Д.А., так и сотрудниками ООО «УТК-1».

При этом согласно анализу банковской выписки ИП Чолахяна Д.А., установлен факт снятия наличных денежных средств в крупном размере. Согласно требованию о предоставлении документов (информации) от 13.04.2018 № 7555 у ИП Чолахяна Д.А. истребованы документы, подтверждающие расходы, понесенные предпринимателем в 2015-2016 годах. Документы по требованию представлены не были. Также согласно протоколу допроса Чолахяна Д.А. от 24.05.2018 № 2083 свидетель указал, что никаких подтверждающих документов нет.

Учитывая, что Чолахян Д.А. является взаимозависимым лицом по отношению к ООО «УТК-1», расходы по содержанию транспортных средств нес Чолахян Д.А. как руководитель, о чем свидетельствуют показания свидетелей о проведении ремонтных работ самостоятельно.

Согласно представленным документам к письменным объяснениям по акту от 27.07.2018 № 27 выездной налоговой проверки от 17.09.2018 (вх. от 17.09.2018 № 015614), а также к апелляционной жалобе налоговым органом проведен анализ товарных и кассовых чеков, по результатам которого установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 Федерального закона № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками, применяющими патентную систему налогообложения, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых законами субъектов Российской Федерации предусмотрено применение патентной системы налогообложения, и не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 настоящей статьи, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанций или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

На основании вышеизложенного, расходы, понесенные ИП Чолахяном Д.А. на приобретение товаров у ИП Тищенко В.В., ИП Нураевой О.В. были включены в расходы за 2015, 2016 годы.

За 2015 год налогоплательщиком представлено 186 подтверждающих документов на общую сумму 316 889,07 руб. Согласно проведенному анализу, установлено, что сумма в размере 61 436,92 руб. не может быть принята в качестве расходов, понесенных ИП Чолахяном Д.А. в предпринимательской деятельности в связи с отсутствием кассовых чеков, приобретением товаров, не относящихся к деятельности предпринимателя, нечитаемостью представленных документов.

Сумма в размере 255 452 руб. по представленным подтверждающим документам налоговым органом была принята в качестве понесенных расходов за 2015 год.

С учетом принятых возражений налогоплательщика расходы, понесенные предпринимателем за 2015 год, приняты инспекцией в следующем размере:

- расходы на ведение банковского счета - 330 221 руб.;

- расходы на закуп товара (оказание услуг) по безналичному расчету - 1 607 050 руб.;

- страховые взносы - 22 260 руб. (согласно декларациям по ЕНВД за 1, 2, 3, 4 кварталы 2015 года);

- расчет амортизации - 2 433 411 руб.;

- уплата процентов по займам - 360 550 руб.;

- расходы на закуп товара (оказание услуг) за наличный расчет - 255 452 руб.

Таким образом, в связи с предоставлением налогоплательщиком документов, подтверждающие расходы, понесенные предпринимателем за наличный расчет и принятием расходов по амортизации транспортных средств, общие документально подтвержденные расходы ИП Чолахяна Д.А. за 2015 год составили 5 008 974 руб.

За 2016 год налогоплательщиком представлено 714 подтверждающих документов на общую сумму 1 028 833,40 руб.

Согласно проведенному анализу, установлено, что сумма в размере 120 927,36 руб. не может быть принята в качестве расходов, понесенных ИП Чолахяном Д.А. в предпринимательской деятельности в связи с отсутствием кассовых чеков, приобретением товаров, не относящихся к деятельности предпринимателя, нечитаемостью представленных документов.

Сумма в размере 908 006 руб. по представленным подтверждающим документам налоговым органом была принята в качестве понесенных расходов за 2016 год.

С учетом принятых возражений налогоплательщика расходы, понесенные предпринимателем за 2016 год, приняты инспекцией в следующем размере:

- расходы на ведение банковского счета - 102 356 руб.;

- расходы на закуп товара (оказание услуг) по безналичному расчету - 1 729 643 руб.;

- страховые взносы - 21 248 руб. (согласно декларациям по ЕНВД за 1,2,3,4 кварталы 2016 года);

- расчет амортизации - 3 074 254 руб.;

- уплата процентов по займам - 300 315 руб.;

- расходы на закуп товара (оказание услуг) за наличный расчет - 908 006 руб.

Таким образом, в связи с предоставлением налогоплательщиком документов, подтверждающие расходы, понесенные предпринимателем за наличный расчет и принятием расходов по амортизации транспортных средств, общие документально подтвержденные расходы ИП Чолахяна Д.А. за 2016 год приняты инспекцией в размере 6 135 822 руб.

С учетом изложенного, ИП Чолахяном Д.А. произведены расходы за 2015-2016 годы в размере 11 144 796 руб., в том числе:

- за 2015 год - 5 008 974 руб.

- за 2016 год - 6 135 822 руб.

На основании вышеизложенного и с целью не ухудшения положения налогоплательщика, расходы, понесенные ИП Чолахяном Д.А. за 2015 год, приняты в сумме профессионального налогового вычета 5 461 692 руб., за 2016 год в сумме 5 189 419 руб.

Согласно пункту 1 статьи 221, пункту 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации при исчислении налоговой базы предприниматели имеют право ее уменьшить на фактически произведенные ими и документально подтвержденные расходы, непосредственно связанные с их извлечением.

При этом следует отметить, что если налогоплательщиком одновременно применяются общая система налогообложения и система налогообложения в виде ЕНВД, то согласно пункту 7 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации такой налогоплательщик обязан вести отдельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению единым налогом, и предпринимательской деятельности, в отношении которой налогоплательщики уплачивают налоги в соответствии с иным режимом налогообложения. При этом учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении видов предпринимательской деятельности, подлежащих налогообложению ЕНВД, осуществляется налогоплательщиками в общеустановленном порядке.

В случае невозможности разделения расходов между указанными видами деятельности расходы, относящиеся к предпринимательской деятельности, облагаемой в рамках системы налогообложения в виде ЕНВД, определяются пропорционально доле доходов индивидуального предпринимателя от деятельности, облагаемой названным налогом, в общем доходе индивидуального предпринимателя по всем видам деятельности.

Согласно представленным документам, а также сведениям, полученным с расчетных счетов предпринимателя, сумма дохода, за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, составила 69 261 292 руб. В связи с тем, что ИП Чолахян Д.А. в проверяемый период оказывал транспортные услуги ООО «УТТ-1», ООО «Сибнефтесервис», ИП Ахмедзянову Р.Р., подлежащие налогообложению по ЕНВД, а также сдавал в аренду транспортные средства ООО «УТК-1», подлежащие налогообложению по общей системе налогообложения, полученное ДЪхбды подлежат пропорциональному распределению.

Так сумма дохода за 2015 год составила 37 367 232 руб., в том числе доходы от сдачи в аренду транспортные средства ООО «УТК-1» 33 303 000 руб., что составляет 89% от общей суммы дохода за 2015 год.

Таким образом, сумма расходов от сдачи в аренду транспортных средств ООО «УТК-1» за 2015 год составит 89 % от общей суммы расходов за 2015 год или 4 457 987 руб. ($5\,008\,974 \times 89/100$), что является расходами ООО «УТК-1»

Так сумма дохода за 2016 год составила 31 894 060 руб., в том числе доходы от сдачи в аренду транспортные средства ООО «УТК-1» 30 004 000 руб., что составляет 94% от общей суммы дохода за 2016 год.

Таким образом, сумма расходов от сдачи в аренду транспортные средства ООО «УТК-1» за 2016 год составит 94 % от общей суммы расходов или 5 767 673 руб. ($6\,135\,822 \times 94/100$).

На основании вышеизложенного, сумма понесенных расходов ИП Чолахяном Д.А., приходящаяся на долю доходов подлежащих налогообложению по общему режиму налогообложения за 2015-2016 годы составит 10 225 660 руб., в том числе; - за 2015 год - 4 457 987руб.; - за 2016 год - 5 767 673 руб.

Таким образом, довод налогоплательщика о принятых расходах в 2015, 2016 году менее 10% от суммы дохода, полученного от использования налогоплательщиком транспортных средств, является неправомерным и не обоснованным.

Расходы, связанные с выплатой заработной платы сотрудникам ООО «УТК-1», приобретение спецодежды, строительного материала, предметов мебели, оплатой кредитных обязательств сторонних лиц, не были учтены по причине того, что данные расходы не относятся к расходам Чолахяна Д.А. как индивидуального предпринимателя.

Кроме того, учитывая обязанность налогового органа устанавливать реальные налоговые обязательства налогоплательщика, инспекцией проведена оценка сводного расчета уплаченных сумм с учетом НДС, уплаченного при приобретении запчастей у ООО «Автозапчасть» в 2015 году, приведенный ИП Чолахяном Д.А. в пояснениях от 17.09.2018 № б/н.

Согласно проведенному анализу, установлено ООО «Автозапчасть» 07.09.2016 ликвидировано, соответственно у налогового органа отсутствует возможность направления организации требования согласно статье 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно имеющимся сведениям, налоговым органом установлено, что ООО «Автозапчасть» в книге продаж за 2015 год и в декларациях по НДС за 1, 2, 3 кварталы 2015 года не отразило счета-фактуры, выставленные ИП Чолахяну Д.А., в связи с чем

ИП Чолахян Д.А. не вправе применить вычет по НДС за 1, 2, 3 кварталы 2015 года в размере 1 519 352,54руб.

Также к письменным пояснениям от 17.09.2018 № б/н ИП Чолахяном Д.А. предоставлены счета-фактуры, товарные накладные, квитанции к приходному кассовому ордеру на общую сумму 9 960 200 руб. (НДС - 1 519 352.54 руб.).

Таким образом, согласно представленным документам, ИП Чолахян Д.А. оплатил счета-фактуры наличным расчетом в размере 9 960 200 руб.

В соответствии с пунктом 6 Указания Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» под предельным размером наличных расчетов понимаются наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, в размере не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов.

Наличные расчеты производятся в размере, не превышающем предельный размер наличных расчетов, при исполнении гражданско-правовых обязательств, предусмотренных договором, заключенным между участниками наличных расчетов, и (или) вытекающих из него и исполняемых как в период действия договора, так и после окончания срока его действия.

Предельный размер наличных расчетов в рамках одного договора (100 000 руб.) обязаны соблюдать оба участника расчетов: и плательщик, и получатель наличных денег.

Также налоговым органом установлено, что согласно представленным налоговым декларациям ООО «Автозапчасть» по НДС и налогу на прибыль организаций за 2015 год налоговые базы соответствуют.

В связи с неотражением ООО «Автозапчасть» в книге продаж за 2015 год суммы НДС в размере 1 519 352,54 руб., соответствием налоговой база НДС и налога на прибыль организаций за 2015 год, налоговый орган пришел к выводу, что фактически сделка по реализации запасных частей не осуществлялась.

На основании вышеизложенного, в связи с неподтвержденностью произведенных расходов по приобретению запасных частей у ООО «Автозапчасть

», довод налогоплательщика о включении суммы в размере 9 960 200 руб. в сумму расходов при расчете НДФЛ за 2015 год не принимается.

Инспекцией проведена оценка сводного расчета уплаченных сумм с учетом НДС, уплаченного при приобретении запчастей у ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка»,

ООО «Торговый Дом «ПромОборудование» в 2016 году, приведенный ИП Чолахяном Д.А. в пояснениях от 27.09.2018 № б/н.

Согласно проведенному анализу инспекцией, установлено ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка» 03.10.2016 ликвидировано, соответственно у налогового органа отсутствует возможность направления организации требования согласно статьи 93.1 Налогового кодекса.

Согласно имеющимся сведениям, налоговым органом установлено, что ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка» в книге продаж за 2016 год и в декларациях по НДС за 1 квартал 2016 года не отразило счета-фактуры, выставленные ИП Чолахяну Д.А., в связи с чем ИП Чолахян Д.А. не вправе применить вычет по НДС за 1 квартал 2016 года в размере 1 416 282 руб.

Согласно проведенному анализу, установлено ООО «Торговый Дом «ПромОборудование» находится в стадии реорганизации. Согласно имеющимся сведениям, налоговым органом установлено, что ООО «Торговый Дом «ПромОборудование» в книге продаж за 2016 год и в декларациях по НДС за 3 квартал 2016 года не отразило счета-фактуры, выставленные ИП Чолахяну Д.А., в связи с чем ИП Чолахян Д.А. не вправе применить вычет по НДС за 2, 3 кварталы 2016 года в размере 570 450,51 руб.

Также к письменным пояснениям от 27.09.2018 № б/и ИП Чолахяном Д.А. предоставлены счета-фактуры, товарные накладные, квитанции к приходному кассовому ордеру по взаимоотношениям с ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка» на общую сумму 9 284 516 руб. (НДС - 1 416 282 руб.).

Таким образом, согласно предоставленных документов, ИП Чолахян Д.А. оплатил счета-фактуры наличным расчетом в размере 9 284 516 руб.

Также к письменным пояснениям от 27.09.2018 № б/н ИП Чолахяном Д.А. предоставлены счета-фактуры, товарные накладные, квитанции к приходному кассовому ордеру по взаимоотношениям с ООО «Торговый Дом «ПромОборудование» на общую сумму 3 739 620 руб. (НДС - 570 450,51 руб.).

Таким образом, согласно предоставленным документам, ИП Чолахян Д.А. оплатил счета-фактуры наличным расчетом в размере 3 739 620 руб.

В соответствии с пунктом 6 Указания Банка России от 07.10.2013 N 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» под предельным размером наличных расчетов понимают наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, в размере не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму

в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов.

Наличные расчеты производятся в размере, не превышающем предельный размер наличных расчетов, при исполнении гражданско-правовых обязательств, предусмотренных договором, заключенным между участниками наличных расчетов, и (или) вытекающих из него и исполняемых как в период действия договора, так и после окончания срока его действия.

Предельный размер наличных расчетов в рамках одного договора (100 000 руб.) обязаны соблюдать оба участника расчетов: и плательщик, и получатель наличных денег.

Также установлено, что согласно представленным налоговым декларациям ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка», ООО «Торговый Дом «ПромОборудование» по НДС и налогу на прибыль организаций за 2016 год налоговые базы соответствуют.

В связи с неотражением ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка», в книге продаж за 2016 год суммы НДС в размере 1 416 282 руб., соответствием налоговой база НДС и налога на прибыль организаций за 2016 год, налоговый орган пришел к выводу, что фактически сделка по реализации запасных частей не осуществлялась.

На основании вышеизложенного, в связи с неподтвержденностью произведенных расходов по приобретению запасных частей у ООО «Торговый Дом «Южуралспецпоставка», довод налогоплательщика о включении суммы в размере 9 284 516 руб. в сумму расходов при расчете НДФЛ за 2016 год не принимается.

В связи с неотражением ООО «Торговый Дом «ПромОборудование», в книге продаж за 2016 год суммы НДС в размере 570 450,51 руб., соответствием налоговой база НДС и налога на прибыль организаций за 2016 год, налоговый орган пришел к выводу, что фактически сделка по реализации запасных частей не осуществлялась.

На основании вышеизложенного, в связи с неподтвержденностью произведенных расходов по приобретению запасных частей у ООО «Торговый Дом «ПромОборудование», довод налогоплательщика о включении суммы в размере 3 739 620 руб. в сумму расходов при расчете НДФЛ за 2016 год не принимается.

Согласно представленным письменным объяснениям налогоплательщик соглашается, что по ранее представленным подтверждающим документам подтверждающие понесенные расходы за 2015 год в сумме 8 920,80 руб., налоговым органом правомерно сделан вывод о непринятии данных документов.

Согласно приложению № 4 к решению от 27.12.2018 № 96 о внесении изменений в решение от 28.09.2018 № 27 «Анализ товарных и кассовых чеков, представленных налогоплательщиком за 2015 год с учетом предоставления дополнительных документов»

(далее - приложение. №. 4) неверно отражена итоговая сумма неподтвержденных расходов за 2015 год «82 757,61 руб.» вместо «60 197,61 руб.», что фактически подтверждается детализации указанных чеков, приведенных в данном приложении. Данная арифметическая ошибка не влияет на сумму принятых к учету расходов за 2015 год, согласно приложению № 4, которая составляет 255 452,15 руб.

Из 57 представленных и не принятых к учету чеков на сумму 60 197,61 руб. 16 чеков и платежных документов на сумму 13 837,66 руб. не приняты инспекцией по причине их нечитаемости.

Представленные налогоплательщиком повторно копии платежных документов также свидетельствуют об отсутствии в них реквизитов, отраженных в таблице, позволяющие идентифицировать документы для принятия их к учету.

Аналогично за 2016 год сумма не подтвержденных расходов составляет 120 826,97 руб. (приложению № 5 к решению от 27.12.2018 № 96 «Анализ товарных и кассовых чеков, представленных налогоплательщиком за 2015 год с учетом предоставления дополнительных документов»), что фактически подтверждается детализации указанных чеков, приведенных в данном приложении. Данная арифметическая ошибка не влияет на сумму принятых к учету расходов за 2016 год, согласно приложению № 5, которая составляет 908 005,99 руб.

Из 114 представленных и не принятых к учету чеков на сумму 120 827,36 руб. 63 чека и платежных документов на сумму 45 996,09 руб. не приняты инспекцией по причине их нечитаемости.

Представленные налогоплательщиком повторно копии платежных документов также свидетельствуют об отсутствии в них реквизитов, отраженных в таблице, позволяющие идентифицировать документы для принятия их к учету.

Определением от 18.02.2020 по ходатайству предпринимателя назначена судебная экспертиза проведение которой поручено экспертам, независимой экспертной организации общества с ограниченной ответственностью «Регион-Оценка» Думачевой Юлии Сергеевне и Саблукову Евгению Ивановичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1). Соответствует ли объем дизтоплива и бензина для заправки транспортных средств, указанный в путевых листах, талонах заказчиков и в реестрах путевых листов за 2015-2016 г.г., общепринятым нормам расхода, утв. распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р, в отношении следующих транспортных средств ИП Чолахян Д. А., используемых в предпринимательской деятельности:

ДАФ ТЕ95.530 ХЕ (г.н. В 506 ТУ 86) седельный тягач

ГРЕЙАДАМС (г.н. АР 286 186) прицеп
НЕФАЗ 9334-10 (г.н. АР 3150 86) полуприцеп
КАМАЗ 43118 637023 (г.н. У 197 АН 186) тягач с краном-манипулятором
КС -45717-1 (г.н. О 375 УН 72) кран автомобильный
ТАТРА 8152С1Б (г.н. М 142 УВ 86) грузовой самосвал Татра 715
МАЗ 5334 (г.н. Т 172 ОА 86) автокран
УРАЛ 5557 (г.н. М 395 СУ 174) специализированный автокраны
УРАЛ 432020 (г.н. Т 024 МВ 72) грузовой фургон
732409 (КАМАЗ - 43118) (г.н. Н 591 ВВ 186) тягач с краном-манипулятором
НЕФАЗ 9334-10 (г.н. АС 7185 86) полуприцеп автомобильный
УРАЛ 4320 (г.н. Н 713 ВВ 186) грузовой, бортовой
УАЗ-315148 (г.н. С 852 РК 86)
МАЗ 642505-232 (г.н. О 504 СУ 86) грузовой - тягач седельный
УРАЛ 5557-1151-40 5881С2 (г.н. О 145 ХС 86) топливозаправщик
УАЗ ПИКАП (г.н. Н 999 РС 86) автомобиль
УАЗ-ПИКАП (г.н. О 222 НС 86) автомобиль
МЗСА 817731 (г.н. АС 7314 86) прицеп для перевозки грузов
УРАЛ 5557 (г.н.У 411 АН 186) специальный автокран
УРАЛ 3255-0010-41 (г.н. С 927 АО 186)
НЕФАЗ 5633-11-15 (г.н. А 823 РР 86) специализированный, автоцистерна
УАЗ-390945 (г.н. Н 966 ВН 186) грузовой
УРАЛ 44202-03 И-31 (г.н. Х 502 РМ 86) грузовой-тягач седельный
УАЗ-220695 (г.н. Н 141 ВВ 186)
МАЗ 9758030 (г.н.АС 1017 86) полуприцеп

2). Если объем дизтоплива и бензина, указанный в путевых листах, талонах заказчиков и в реестрах путевых листов за 2015-2016 г.г., не соответствует общепринятым нормам расхода, утв. распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р то какой объем расхода дизтоплива и бензина действительно был необходим для заправки указанных выше транспортных средств в проверяемый период?

3). Какова стоимость дизтоплива и бензина, необходимого для заправки транспортных средств, используемых ИП Чолахян Д. А. в предпринимательской деятельности в 2015-2016г.г., исходя из среднерыночных цен в Ханты-Мансийском регионе?

4). Какова стоимость технического обслуживания транспортных средств, используемых ИП Чолахян Д. А. в предпринимательской деятельности в 2015-2016 г.г.,

исходя из требований нормативных документов, пробега, марки транспортного средства и срока эксплуатации?

29.06.2020 в суд поступило заключение эксперта.

Согласно экспертного заключения от 25.06.2020 № 382/20:

По вопросам 1 и 2:

Суммарный объем дизтоплива и бензина для заправки транспортных средств ИП Чолахян Д.А., используемых в предпринимательской деятельности, указанный в путевых листах, талонах заказчиков и в реестрах путевых листов за 2015-2016 гг., не соответствует нормативному базовому расходу топлива (суммарному объему топлива, рассчитанном в отношении этих транспортных средств в соответствии с общепринятыми нормами расхода, утв. распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р, без учета данных о выполнении транспортной работы грузовыми автомобилями).

Поскольку материалы дела не содержат полные сведения о суммарном фактическом пробеге, и выполненной транспортной работе грузовыми автомобилями, в течение всего анализируемого периода всеми указанными транспортными средствами ИП Чолахян Д.А., используемыми в предпринимательской деятельности (так как путевые листы представлены только на 12 единиц транспортных средств; при установленных согласно талонов заказчика и реестров фактах выполнения работы этими транспортными средствами по части периодов - не были установлены данные о фактическом пробеге ввиду отсутствия путевых листов за эти периоды) не представляется возможным установить какой объем расхода дизтоплива и бензина действительно был необходим для заправки всех указанных транспортных средств в проверяемый период.

Однако, эксперты могут сделать следующий вывод: объем расхода дизтоплива и бензина, необходимый для заправки указанных транспортных средств в проверяемый период, составляет: не менее 103202 л. (в том числе: дизельное топливо - 98214 л., бензин автомобильный - 4988 л.).

По вопросу 3:

Среднерыночное значение цены на бензин автомобильный в ХМАО-Югра составляет:

в 2015 г. - 34,68 руб./л.

в 2016 г. - 36,14 руб./л.

Среднерыночное значение цены на дизельное топливо в ХМАО-Югра составляет:

в 2015 г. - 37,65 руб./л.

в 2016 г. - 38,87 руб./л.

Для установленного выше (по вопросу 2) объема расхода дизельного топлива и бензина, необходимого для заправки исследуемых транспортных средств в проверяемый период, стоимость дизельного топлива и бензина, необходимого для заправки транспортных средств, используемых ИП Чолахян Д. А. в предпринимательской деятельности в 2015-2016гг., исходя из среднерыночных цен в Ханты-Мансийском регионе, составляет 3 934 293 руб.

По вопросу 4:

Расчет стоимости технического обслуживания в рамках данного исследования выполнен с учетом следующих допущений:

Выполненные расчеты осуществлены на основании данных предоставленных в материалы дела документов, из которых возможно установить: марку и срок эксплуатации транспортных средств, величину пробега за анализируемый период. Соответственно, расчет затрат на техническое обслуживание произведен только для единиц транспортных средств, для которых из представленных в материалы дела документов установлен пробег в 2015-2016 гг. (путевые листы представлены только на 12 единиц транспортных средств; при установленных согласно талонам заказчика и реестрам фактах выполнения работы этими транспортными средствами по части периодов - не были установлены данные о фактическом пробеге ввиду отсутствия путевых листов за эти периоды).

Расчет стоимости ежедневного технического обслуживания (ЕО) в рамках выполненного расчета не осуществлялся, поскольку ЕО производится силами предприятия.

В числе расходных материалов, применяемых при техническом обслуживании, в выполненном расчете учтена только стоимость моторного масла.

На основании проведенного анализа и расчетов, с учетом указанных допущений, стоимость технического обслуживания транспортных средств, используемых ИП Чолахян Д.А. в предпринимательской деятельности в 2015-2016 гг., исходя из требований нормативных документов, пробега, марки транспортного средства и срока эксплуатации, составляет 2 087 058,56 руб.

Таким образом, общая сумма понесенных расходов ИП Чолахян Д.А. на ГСМ и техническое обслуживание автотранспорта за 2015-2016 годы составляет 6 021 351 руб.

Суд считает, что заключение эксперта не опровергает выводы налогового органа о размере понесенных предпринимателем расходов. Свои выводы налоговый орган сделал на основании первичных документов, а не только на основании нормативных документов,

регламентирующие нормы расходов ГСМ и материалов для технического обслуживания, при этом налоговым органом приняты расходы в общей сумме 11 229 365 руб.

По доводам заявителя о не применении обстоятельств смягчающих ответственность и применение обстоятельств отягчающих ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются согласно пункту 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Пункт 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации содержит перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения. Данный перечень является открытым и законодатель допускает, что к числу таких обстоятельств могут быть отнесены любые обстоятельства, признанные как смягчающие судом или налоговым органом.

В силу пункта 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей главы 16 Налогового кодекса Российской Федерации за совершение налогового правонарушения.

Обязанность суда снизить размер штрафа при наличии хотя бы одного из смягчающих обстоятельств не менее чем в два раза разъяснена Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 41 и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации N 9 от 11.06.1999 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового Кодекса Российской Федерации".

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих ответственность обстоятельств (пункт 1 статьи 112 Кодекса), суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой Кодекса.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации также, изложенной Определении от 16.12.2008 N 1069-О-О, принцип соразмерности и вытекающие из него требования справедливости, адекватности и пропорциональности

используемых правовых средств предполагают установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Суд учитывает, что налоговое законодательство устанавливает строгий и определенный регламент привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, закрепляет четкие санкции за совершение правонарушений.

При этом налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Налогового кодекса Российской Федерации установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

Задачами судопроизводства в арбитражных судах, в том числе являются укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также формирование уважительного отношения к закону (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При вынесении решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.09.2018 № 27 инспекцией исследованы обстоятельства, смягчающие и отягчающие налоговую ответственность в отношении ИП Чолахяна Д.А..

В ходе рассмотрения материалов выездной налоговой проверки налоговым органом установлены смягчающие ответственность обстоятельства (наличие на иждивении несовершеннолетних детей), в связи с чем штрафные санкции уменьшены в 2 раза.

При рассмотрении вопроса о применении заявителю обстоятельств смягчающих ответственность инспекцией не установлено признаков тяжелого финансового положения, что противоречит высказываниям заявителя о неприятии во внимание наличие кредитных обязательств перед банками.

Так в ходе выездной налоговой проверки установлено систематическое получение дохода от сдачи в аренду транспортных средств ООО «УТК-1». Сумма полученного

дохода ИП Чолахяном Д.А. за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 за сдачу в аренду ООО «УТК-1» транспортных средств составила 68 368 00 руб.

Наличие кредиторской задолженности не является обстоятельством, смягчающим ответственность, поскольку заявитель является лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, которая в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельной, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Вследствие этого тяжелое финансовое положение индивидуального предпринимателя, в котором он оказался в результате осуществления предпринимательской деятельности, само по себе не является смягчающим обстоятельством за совершение налогового правонарушения применительно к подпункту 3 пункта 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации.

Наличие финансовых проблем не может быть препятствием для осуществления публичной функции. При этом само по себе наличие значительных обязательств на которые ссылается заявитель не связано с уплатой налогов, а обусловлено результатом хозяйственной деятельности.

Данная позиция изложена также в постановлении от 11.02.2019 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-74683/18, постановлении от 07.09.2016 Арбитражного суда Московского округа по делу N А41-100872/2015.

Каких-либо обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о социальной значимости деятельности и осуществлении им деятельности в интересах государства и общества, обусловивших тяжелое финансовое положение заявителя, судом также не установлено.

При вынесении оспариваемого решения инспекцией установлены отягчающие ответственность обстоятельства, ввиду чего штрафные санкции увеличены налоговым органом на 100 % в соответствии с пунктом 4 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. При наличии такого обстоятельства размер штрафа подлежит увеличению на 100% (пункт 4 статьи 114 Налогового Кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, с которого взыскана налоговая санкция, считается подвергнутым этой санкции в течение 12 месяцев с момента вступления в законную силу решения суда или налогового органа.

В соответствии с пунктом 9 статьи 101 Налогового кодекса решение вступает в силу по истечении одного месяца со дня его вручения лицу, в отношении которого оно было вынесено (его представителю).

Так при рассмотрении вопроса о применении обстоятельств отягчающих ответственность, установлено что ИП Чолахян Д.А. ранее был привлечен к налоговой ответственности на основании вынесенных решений о привлечении к налоговой ответственности от 29.06.2018 № 20385-20392, данные решения вступили в силу 14.08.2018. Согласно вынесенным решениям заявитель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с неуплатой налогов в бюджет на основании представленных 12.01.2018 уточненных налоговых деклараций по ЕНВД за 1,2,3,4 кварталы 2015, 2016 годы.

По результатам рассмотрения жалоб заявителя на решения от 29.06.2018 № 20386-20392 о привлечении налоговой ответственности, вышестоящим налоговым органом приняты следующие решения:

- решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.06.2018 Ж№ 20385, 20386, 20387, 20388, 20390, 20391, 20392 отменены полностью;

- решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.06.2018 № 20389 отменено частично.

Таким образом, с учетом положений пункта 2 статьи 112 и пункта 4 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органом правомерно применены обстоятельства, отягчающие налоговую ответственность.

Также суд учитывает недобросовестное поведение предпринимателя по взаимоотношениям с налоговым органом в ходе выездной проверки.

Налогоплательщик неоднократно препятствовал проведению мероприятий налогового контроля с целью получения документов (информации):

- отказ от подписания протокола осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 05.05.2018 № 447;

- отказ от проведения осмотра помещения, собственником которого является, расположенного по адресу: г. Урай, Промбаза, проезд 5/1, офис ООО «УТК-1», о чем сделана соответствующая отметка на Уведомлении от 24.05.2018 № 08-35/04642;

- отказ от подписания Инвентаризационной описи от 06.04.2018 № 2;

- отказ от подписания протокола допроса от 22.05.2018 № 2016 на страницах, где указано наименование организации ООО «УТК-1»;

- отказ от получения требований о представлении документов (информации) от 16.04.2018 № 7548, от 24.05.2018 № 7633.

Оценив в соответствии с нормой статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд не усматривает оснований для признания решения налогового органа недействительным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошлине и оплате экспертизы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления отказать полностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Е. Федоров

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 01.08.2019 10:49:08 Кому выдана Федоров Алексей Евгеньевич
--