



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-10487

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НАНС» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.09.2020 по делу № А72-10249/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2021 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАНС» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области (далее – инспекция) об отмене решения от 12.12.2018 № 12-13/15 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ульяновской области, общества с ограниченной ответственностью «НАНС-1», общества с ограниченной ответственностью «НАНС-2», общества с ограниченной ответственностью «НАНС-3»,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для вынесения решения о доначислении налогов по общей системе налогообложения, начислении соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном применении заявителем упрощенной системы налогообложения ввиду формального прикрытия единой экономической деятельности обществ с ограниченной ответственностью «НАНС», «НАНС-1»,

«НАНС-2», совокупный доход которых, а также средняя численность работников в спорном периоде (2014-2016 годы) превысили установленные пределы.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 3, 54.1, 105.1, 346.12, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 15570/12, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2017 № 1440-О, суды согласились с выводами инспекции об утрате обществом права на применение упрощенной системы налогообложения в связи с искусственным созданием условий для минимизации сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет по общей системе налогообложения (налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость), признав правомерными произведенные инспекцией доначисления налогов (пени, штрафа).

Разрешая спор, суды исходили из доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о деятельности вышеназванных организаций как единого экономического субъекта, поскольку они созданы одним лицом, располагаются в одном здании, используют имущество налогоплательщика, имеют единое кадровое и правовое управление, осуществляют одинаковые виды деятельности (производство и реализация мяскоколбасных изделий).

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не влечет необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин