

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-470/21

Екатеринбург

13 апреля 2021 г.

Дело № А60-24523/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е. О.,

судей Ященко Т. П., Поротниковой Е. А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акционеры Артинского завода» (далее – общество «ААЗ», налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020 по делу № А60-24523/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества «ААЗ» - Черепанов С.А. (доверенность от 23.11.2020).

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Свердловской области (далее – налоговый орган, инспекция) – Щербакова Н.С. (доверенность от 17.03.2021 № 03-12/03111), Гордиенко Е.И. (доверенность от 09.01.2020 № 03-12/18400).

Общество «ААЗ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к инспекции с требованием о признании недействительным решение от 27.12.2019 № 1923 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налогов, штрафа и пени, в частности: налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 1 626 365 руб.; налога на прибыль в общей сумме 1 652 663 руб., штрафа в сумме 245 663 руб., пени в общей сумме 1 016 177 руб., признать недействительным начисление налогов, штрафа и пени в общей сумме 4 541 017 руб. (с учетом уточнения требований, которое принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 21.09.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ААЗ» просит названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы считает, что в нарушение статей 39, 105.3, 146, 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суды ошибочно указали, что договоры передачи обществом «ААЗ» имущества обществу с ограниченной ответственностью «АртИгла» (далее – общество «АртИгла»), обществу с ограниченной ответственностью «ИглаПлюс» (далее – общество «ИглаПлюс») являлись безвозмездными сделками, цена которых определяется разделом V.I НК РФ. При этом налогоплательщик ссылается на то, что цена продукции согласовывалась сторонами с учетом имущества, безвозмездно предоставленного обществом «ААЗ», что подтверждается калькуляциями общества «АртИгла» за 2015,2016 гг. и общества «ИглаПлюс» за 2016,2017 гг.

Кроме того, общество «ААЗ» указывает на то, что дробление инспекцией единых двухкомпонентных сделок общества «ААЗ» с обществами «АртИгла», «ИглаПлюс» в действительности никогда не являвшихся безвозмездными, повлекло ошибочное признание судами допустимости определения цены по ним согласно статьям 105.3, 154 НК РФ. В связи с этим налогоплательщику необоснованно доначислен НДС и налог на прибыль по амортизации имущества, переданного в пользование.

Общество «ААЗ» также полагает, что вопреки пункту 3 статьи 105.7, пункту 3 статьи 105.6, пункту 6 статьи 105.6 НК РФ судами не учтено, что для исчисления инспекцией цены по сделкам налогоплательщика приоритетному применению подлежал метод сопоставимых сделок. Инспекцией в свою очередь, по мнению общества «ААЗ», не определен рыночный интервал валовой рентабельности в сопоставимых сделках. Налоговым органом не установлены ключевые параметры затратного метода.

Налогоплательщик указывает, что потребление электроэнергии со стороны обществ «АртИгла», «ИглаПлюс» происходило не в рамках сделок по безвозмездной передаче имущества, а на основании заключенных между ними и налогоплательщиком самостоятельных договоров на изготовление продукции из давальческого сырья, которые не являлись предметом контроля ценообразования.

По мнению общества «ААЗ» судами не учтено: в части НДС, начисленного на стоимость ремонта налогоплательщиком имущества, переданного обществам «АртИгла», «ИглаПлюс», не учтены условия договора, распределяющие бремя соответствующих обязанностей; не учтено, что налогоплательщиком соблюдены условия списания дебиторской задолженности.

Общество «ААЗ» отмечает, что после передачи в 2002 г. учредителями налогоплательщика в счет оплаты его уставного капитала векселей общества «ААЗ» возникло два последствия: уставный капитал налогоплательщика был

оплачен и сформирован; соответствующие векселя стали собственностью налогоплательщика, войдя в состав его имущественной массы (активов) как оплата уставного капитала.

Общество «ААЗ» полагает, что списанный налогоплательщиком долг общества «Артинская Игла» подтвержден первичными документами.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу общества «ААЗ» - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, инспекцией в отношении общества «ААЗ» проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой был составлен акт от 16.10.2019 № 515 и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 27.12.2019 № 1923.

Названным решением доначислен: НДС в сумме 1 706 746 руб.; налог на прибыль организаций в сумме 1 664 974 руб.; пени и штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ и предложено уменьшить убытки по налогу на прибыль организаций на сумму 18 728 105 руб., в том числе за 2016 г. - в сумме 18 728 105 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 13.04.2020 № 180/20, решение инспекции от 27.12.2019 № 1923 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными доначислениями в части, общество «ААЗ» обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании недействительным названного решения инспекции.

Суды, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного акта налогового органа недействительным, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В целях главы 21 НК РФ передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией товаров (работ, услуг).

Пунктом 1 статьи 39 НК РФ определено, что под реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу на безвозмездной основе.

Следовательно, безвозмездная передача на территории Российской Федерации товаров, результатов выполненных работ либо оказанных услуг, подлежит обложению НДС.

На основании пункта 2 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) по товарообменным (бартерным) операциям, реализации товаров (работ, услуг) на безвозмездной основе, передаче права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении обеспеченного залогом обязательства, передаче товаров (результатов выполненных работ, оказании услуг) при оплате труда в натуральной форме налоговая база определяется как стоимость указанных товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 105.3 настоящего Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 105.1 НК РФ если особенности отношений между лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, указанные лица признаются взаимозависимыми для целей налогообложения (далее - взаимозависимые лица).

Пунктом 1 статьи 105.3 НК РФ определено, что в случае, если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица.

При этом цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, а также доходы (прибыль, выручка), получаемые лицами, являющимися сторонами таких сделок, признаются рыночными.

При проведении налогового контроля в целях определения фактической цены сделки между взаимозависимыми лицами, в которой предполагается занижение суммы налога, подлежащего уплате в бюджетную систему Российской Федерации, пунктом 1 статьи 105.7 НК РФ установлено применение следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен; 2) метод цены последующей реализации; 3) затратный метод; 4) метод сопоставимой рентабельности; 5) метод распределения прибыли.

В силу пункта 1 статьи 105.11 НК РФ затратный метод является методом определения соответствия цены в анализируемой сделке рыночной цене на основании сопоставления валовой рентабельности затрат лица, являющегося стороной анализируемой сделки (группы анализируемых однородных сделок), с рыночным интервалом валовой рентабельности затрат в сопоставимых сделках, определенным в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ, и может применяться, в частности, при выполнении работ (оказании услуг) лицами, являющимися взаимозависимыми с продавцом (пункт 2 статьи 105.11 НК РФ). Перечень случаев, указанных в пункте 2 статьи 105.11 НК РФ, в отношении которых применяется затратный метод, является открытым.

В пункте 2 статьи 105.11 НК РФ определено, что затратный метод может применяться, в частности, в случаях при выполнении работ (оказании услуг) лицами, являющимися взаимозависимыми с продавцом (за исключением случаев, когда при выполнении работ (оказании услуг) используются нематериальные активы, оказывающие существенное влияние на уровень рентабельности затрат продавца); при оказании услуг по исполнению функций единоличного исполнительного органа организации.

Согласно пункту 3 статьи 105.11 НК РФ, в случае, если валовая рентабельность затрат продавца, являющегося стороной анализируемой сделки, по указанной сделке находится в пределах интервала рентабельности, определенного в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ, для целей налогообложения признается, что цена, примененная в анализируемой сделке, соответствует рыночным ценам.

Если валовая рентабельность затрат продавца превышает максимальное значение интервала рентабельности, определенного в порядке, предусмотренном статьей 105.8 НК РФ, для целей налогообложения принимается цена, примененная в анализируемой сделке, определяемая исходя из фактической себестоимости реализованных товаров (работ, услуг) и валовой рентабельности затрат, которая соответствует максимальному значению интервала рентабельности.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 105.8 НК РФ при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, могут быть использованы в порядке, предусмотренном статьями 105.10 - 105.13 НК РФ, следующие показатели рентабельности, в том числе рентабельность затрат, определяемая как отношение прибыли от продаж к сумме себестоимости проданных товаров (работ, услуг), коммерческих и управленческих расходов, связанных с продажей товаров (работ, услуг).

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признается для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 252 НК РФ расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

На основании подпункта 2 пункта 2 статьи 265 НК РФ к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности, суммы безнадежных долгов, а в случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва.

В пункте 1 статьи 266 НК РФ установлено, что сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией.

Безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

Судами верно указано, что из системного толкования приведенных норм следует, что при отнесении в состав внереализационных расходов налогоплательщик обязан документально подтвердить сумму невозможной к взысканию дебиторской задолженности.

При этом нормы главы 25 НК РФ содержат прямое указание на возможность признания во внереализационных расходах при исчислении налога на прибыль организаций безнадежных долгов только в случае, если их возникновение связано с понесенными расходами налогоплательщика, направленными на получение доходов.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что по результатам проведенной выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 146, статьи 154 НК РФ налогоплательщиком не исчислен НДС с операций по передаче в безвозмездное пользование недвижимого имущества и оборудования.

Между обществом «ААЗ» (ссудодатель) и обществом «АртИгла» (ссудополучатель) заключен договор безвозмездного пользования имуществом от 01.07.2011 № 1, по которому общество «ААЗ» предоставляет в безвозмездное временное пользование обществу «АртИгла» имущество (помещение, расположенное по адресу: п. Арти, ул. Королева 50 и оборудование), а общество «АртИгла» обязуется принять имущество и своевременно вернуть его в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Согласно пункту 2 договора общество «АртИгла» обязуется поддерживать имущество в исправном состоянии с соблюдением правил его эксплуатации и нести все расходы на его содержание.

На основании приложения № 1 «Инвентарный (поэтажный) план» в безвозмездное пользование передано полностью трехэтажное здание, расположенное по адресу п. Арти, ул. Королева, 50, а по приложению № 2, передано все имеющееся в вышеуказанном здании, оборудование.

Между обществом «ААЗ» (ссудодатель) и обществом «ИглаПлюс» (ссудополучатель) заключен договор безвозмездного пользования имуществом от 01.05.2016 № 3.1, по которому общество «ААЗ» предоставляет в безвозмездное временное пользование обществу «ИглаПлюс» имущество (помещение, расположенное по адресу: п. Арти, ул. Советская 5А и оборудование), а общество «ИглаПлюс» обязуется принять имущество и своевременно вернуть его в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Согласно пункту 2 договора общество «ИглаПлюс» обязуется поддерживать имущество в исправном состоянии с соблюдением правил его эксплуатации.

В соответствии с приложением № 1 в безвозмездное пользование передано здание, расположенное по адресу п. Арти, ул. Советская, 5А, а на основании приложения № 2, передано все оборудование, состоящее на балансе

организации, за исключением станка ротационно-отжимного (инвентарный № 45), транспортных средств (инвентарные № 40,818).

Кроме того, обществом «ААЗ» с вышеуказанными организациями заключены договоры об оказании услуг по переработке давальческого сырья и изготовлению готовой продукции на возмездной основе: от 01.06.2011 № 18 с обществом «АртИгла» (исполнитель), от 01.05.2016 № 3 с обществом «ИглаПлюс» (исполнитель).

По условиям данных договоров исполнители обязуются своими силами и средствами оказать услуги по переработке давальческого сырья и изготовлению готовой продукции, а общество «ААЗ» (заказчик) обязуется принять результаты переработки и произвести оплату за выполненные работы в соответствии с условиями договора. Сырье и произведенная из сырья продукция, являются собственностью заказчика.

При этом услуги по переработке для общества «ААЗ» оказывались обществом «АртИгла» в период с начала 2015 г. и по апрель 2016 г. (100%), обществом «Игла Плюс» в период с мая 2016 г. по декабрь 2017 г. (100%).

Инспекцией также установлено, что общество «ААЗ» и названные контрагенты являются взаимозависимыми лицами. Из анализа движения денежных средств по расчетным счетам налогоплательщика, выявлено, что общество «ААЗ» является единственным покупателем услуг у обществ «АртИгла», «Игла Плюс».

В связи с этим судами сделан правильный вывод о том, что переданное обществом «ААЗ» имущество и оборудование фактически использовалось обществами «АртИгла», «ИглаПлюс» в период 2015-2017 гг. для осуществления предпринимательской деятельности. Следовательно, оказание услуг по передаче в безвозмездное пользование обществом «ААЗ» собственного имущества названным обществам правомерно признано судами в качестве объекта налогообложения для исчисления НДС.

Инспекцией также установлено, что информация о сопоставимых сделках, совершенных обществом «ААЗ» с лицами, не являющимися взаимозависимыми с указанным налогоплательщиком, которая бы могла быть использована в целях применения метода сопоставимых цен, отсутствует по причине отсутствия у общества «ААЗ» сделок по аренде нежилых помещений с лицами, не являющимися взаимозависимыми с указанным налогоплательщиком.

Определение рыночной цены арендной платы основных средств методом последующей реализации также не применен налоговым органом, в связи с тем, что невозможно определить интервал валовой рентабельности, валовую рентабельность, полученную лицом, совершившим анализируемую сделку, при последующей реализации (перепродаже), так как общества «АртИгла», «Игла Плюс» использовали полученные основные средства в производственной деятельности.

В связи с этим налоговым органом для целей налогообложения стоимости услуг по предоставлению в безвозмездное пользование основных средств был правомерно применен затратный метод.

Поскольку налогоплательщик все имеющиеся основные средства предоставлял взаимозависимым лицам в проверяемом периоде на безвозмездной основе, то налоговый орган установил, что валовая рентабельность продавца меньше минимального значения интервала

рентабельности, так как равнялась нулю. В связи с этим, налоговым органом цена реализации определена исходя из фактической себестоимости реализованных услуг, которая сформировалась из переменной части (стоимости электроэнергии и ремонта основных средств) и постоянной (амортизации основных средств).

Судами также установлено, что основанием для доначисления налога на прибыль организаций за 2016 г. послужили выводы инспекции о необоснованном учете обществом «ААЗ» во внереализационных расходах дебиторской задолженности открытого акционерного общества «Артинская игла» в размере 24 163 896 руб., списанной как безнадежная к взысканию, поскольку данная задолженность не связана с реализацией товаров (работ, услуг).

При этом инспекцией выявлено, что фактически общество «ААЗ» не понесло расходов ни по приобретению права требования долга, ни по приобретению векселей, получив их безвозмездно от учредителя.

В целях налогообложения налогом на прибыль обществом «ААЗ» учтены расходы в виде безнадежной ко взысканию дебиторской задолженности общества «Артинская игла» перед обществом «ААЗ» в размере 24 163 896 руб.

Данная дебиторская задолженность включена налогоплательщиком в состав внереализационных расходов в целях исчисления налога на прибыль за 2016 г..

При этом названная задолженность возникла у налогоплательщика по договору цессии от 17.03.2011 № 1-д/и с обществом «Артинский завод», заключенному в рамках исполнения Генерального соглашения об урегулировании корпоративных интересов сторон по взысканию с общества «Артинский завод» в пользу общества «ААЗ» вексельного долга в размере 33 866 747 руб., полученного в качестве средств от учредителя на пополнение Уставного капитала общества «ААЗ» на общую сумму 37 630 830 руб. Поскольку общество «Артинский завод» не имело возможности осуществить оплату векселей денежными средствами, 09.02.2011 было подписано Генеральное соглашение, по которому общество «Артинский завод» передало обществу «ААЗ» его право требования задолженности к обществу «Артинская игла» в сумме 24 163 896 руб. 48 коп. по договору цессии.

Суды, проанализировав материалы дела, установили, что документы, подтверждающие реальность задолженности общества «Артинская игла» на сумму 24 163 896 руб. 48 коп. перед обществом «Артинский завод», которая передана по Генеральному соглашению об урегулировании корпоративных интересов сторон от 09.02.2011 и по договору цессии от 17.03.2011, обществом «ААЗ» не представлены. По результатам анализа представленных обществом «ААЗ» документов, выписки о движении денежных средств на расчетных счетах общества «ААЗ», налогоплательщик не имел каких-либо взаимоотношений с обществом «Артинская Игла» по реализации в адрес последнего товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Следовательно, суды сделали верный вывод о том, что расчеты между участниками сделок по переуступке спорных требований к обществу «Артинская Игла» производились собственными векселями данных юридических лиц. При этом расходов по оплате приобретенных векселей названные организации не несли.

Какие-либо меры по взысканию дебиторской задолженности налогоплательщик не предпринимал, 18.12.2015 общество «Артинская Игла» исключено из ЕГРЮЛ, как недействующее.

В связи с этим суды правильно указали, что названные обстоятельства свидетельствуют о формальности данной сделки по передаче вексельного долга и невозможности его истребования. Фактически уставный капитал на сумму увеличения не сформирован, а списанная сумма безнадежной задолженности увеличила непокрытый убыток общества «ААЗ».

Согласно пункту 8 статьи 274 НК РФ под убытком в целях применения главы 25 НК РФ признается отрицательная разница между доходами и расходами, учитываемыми в целях налогообложения в порядке, предусмотренном главой.

Убыток представляет собой финансовый результат хозяйственной деятельности организации, на размер которого влияет сумма произведенных в налоговом периоде расходов, которые учитываются при определении налогооблагаемой прибыли в случае соответствия их требованиям, перечисленным в статье 252 НК РФ, то есть расходы должны быть связаны с деятельностью, направленной на получение доходов.

Таким образом, суды обоснованно поддержали вывод инспекции о том, что убыток налогоплательщика, полученный в результате списания им безнадежной дебиторской задолженности в виде вексельного долга не является финансовым результатом хозяйственной деятельности общества «ААЗ», который подлежит учету в целях налогообложения прибыли.

Доводы общества «ААЗ», изложенные в кассационной жалобе, направлены на опровержение каждого доказательства в отдельности, тогда как судами оценена вся совокупность доказательств, собранных налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля.

При названной совокупности представленных в дело доказательств, а также с учетом доводов общества «ААЗ», у судов отсутствовали основания для иных выводов, которые не опровергаются доводами, изложенными в кассационной жалобе, направленными на их переоценку, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями статьи 286 АПК РФ. Само по себе несогласие заявителя кассационной жалобы с позицией судов, не может служить основанием для отмены законных судебных актов.

Правильно применив указанные выше нормы права, суды обоснованно посчитали, что в рассматриваемом деле отсутствуют основания для признания недействительным решения налогового органа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020 по делу № А60-24523/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.12.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акционеры Артинского завода» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Т.П. Ященко

Е.А. Поротникова