



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-3363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Дятьковский торг» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2020 по делу № А09-2406/2018 Арбитражного суда Брянской области

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Брянской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным в части решения от 08.11.2017 № 54 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – ООО «Гарант») и общества с ограниченной ответственностью «Гарант-2» (далее – ООО «Гарант-2»),

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 31.08.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.05.2019 данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 05.12.2019 заявленные требования общества удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.12.2020 решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении заявленных требований общества отказал.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятого по делу судебного акта суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам выездной налоговой проверки налогоплательщика за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

Оспариваемая часть решения касается доначисления обществу налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 2 899 232 рублей, пени в сумме 871 800 рублей 43 копеек, взыскания штрафа в размере 221 747 рублей; доначисления налога на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в размере 249 171 рублей, пени в сумме 72 111 рублей 37 копеек, взыскания штрафа в размере 24 917 рублей; доначисления налога на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта Российской Федерации в размере 2 242 545 рублей, пени в сумме 665 733 рублей 91 копеек, взыскания штрафа в размере 224 254 рублей.

Основанием для доначисления названных сумм налога, пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате создания схемы «дробления бизнеса» между обществом и взаимозависимыми лицами с целью неправомерного применения специальных налоговых режимов.

Признавая недействительным названное решение налогового органа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что сам факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суды исходили из того, что создание налогоплательщиком и группой его акционеров взаимозависимых обществ, дающее право на применение упрощенной системы налогообложения, наличие счетов в одном банке, одних учредителей и другие обстоятельства, на которые ссылается инспекция, не свидетельствует о согласованности и направленности действий данных организаций на получение налоговой выгоды и не исключает самостоятельный характер их деятельности.

Суд кассационной инстанции не согласился с названными выводами судов и, руководствуясь положениями статей 105.1, 146, 153, 154, 167, 247, 252, 346.11, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что в спорной ситуации материалами дела не опровергнуты выводы налогового органа о прикрытии фактической деятельности одного хозяйствующего субъекта – общества, находящегося на общей системе налогообложения, путем создания им видимости действий нескольких юридических лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

Учитывая установленные судами по делу обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, суд кассационной инстанции указал на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, которые, в свою очередь, свидетельствуют о недобросовестности налогоплательщика в связи с созданием им схемы, направленной на незаконное обогащение, что нарушает публичные интересы.

Судом округа отмечено, что вывод инспекции о согласованных действиях общества и подконтрольных ему организаций основан на имеющихся в деле доказательствах, достоверность которых налогоплательщиком не опровергнута.

Учитывая, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели, суд кассационной инстанции признал выводы налогового органа законными и обоснованными.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Дятковский торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова