



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Фармамед» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2018 по делу № А41-103588/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Мытищи Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 08.06.2017 № 15-38 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции письма инспекции от 24.08.2017 № 15/042476) по эпизоду реализации товарных знаков,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 19.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении налогоплательщика выездной проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, инспекцией принято оспариваемое решение, в соответствии с которым обществу доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость (далее – НДС) и соответствующие суммы штрафных санкций.

Доначисление связано, в том числе, с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате неотражения в составе доходов по налогу на прибыль организаций за спорный период дохода от реализации товарных знаков, которые фактически были реализованы заявителем акционерному обществу «Нижфарм» (далее – АО «Нижфарм») через цепочку сделок между взаимозависимыми лицами, направленных на избежание налогообложения.

Не согласившись с выводами налогового органа, налогоплательщик оспорил решение инспекции как в административном, так и судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», при оценке обстоятельств дела и доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Проанализировав совокупность сделок по продаже товарного знака «Aqualor Аквалор» между обществом и Эльвинто Альянс Инк, по продаже товарного знака «Aqualor Аквалор» и вновь созданного актива - права на регистрацию товарного знака «Aqualor» и «Аквалор» между Эльвинто Альянс Инк и Баттервуд Холдингс Лимитед, а также по продаже товарного знака «Aqualor Аквалор» и прав на регистрацию товарного знака «Aqualor» и «Аквалор» между Баттервуд Холдингс Лимитед и АО «Нижфарм», суды пришли к выводу, что фактически имела место реализация актива заявителем в адрес АО «Нижфарм», а включение в цепочку притворных сделок компании Баттервуд Холдингс Лимитед, находящейся в кипрской юрисдикции, имело целью избежать уплаты налога на территории Российской Федерации.

Суды посчитали доказанным вывод инспекции о том, что денежные средства, полученные в результате совершения спорных сделок, являются

прибылью именно общества, что возлагает на заявителя обязанность уплатить налог на прибыль.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные обществом доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Фармамед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова