



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2158

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания ВОЗРОЖДЕНИЕ» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу № А40-14796/2019 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (до 01.02.2019 – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 23.05.2018 № 10-21/20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, указывая, что выводы судов сделаны без учета всех фактических обстоятельств дела и при неверной оценке представленных доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения в суд с заявленным требованием послужило несогласие общества с решением налогового органа, принятым по результатам выездной налоговой проверки, в

части выводов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «ПРОФИНВЕСТ», «СК-Лазурит», «Тэкспанорама», «Дирекция РСК».

Отказывая в удовлетворении требования, суды, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходили из того, что установленные в совокупности обстоятельства свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных операций, на основании которых заявлена налоговая выгода, и создание формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Сам по себе факт выполнения спорных работ не свидетельствует о выполнении этих работ силами указанных контрагентов, при том что спорные работы осуществлялись силами самого общества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные обществом доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания ВОЗРОЖДЕНИЕ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова