



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-21980/2019

19 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 июня 2020 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Карпеля В.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Курасовым Д.А., рассмотрев заявление

общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Авто», г. Ставрополь, ОГРН 1072635000800, ИНН 2634074197,

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1042600329970, ИНН 2635028267,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Кузьмин К.А., г. Ставрополь,

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

при участии представителей заявителя Зулкарнеева Т.М. по доверенности от 16.04.2018, Хайруллина Р.С. по доверенности от 16.12.2019, представителей налогового органа Авжиева Г.К. по доверенности от 28.08.2019 № 666, Скорикова А.В. по доверенности от 27.01.2020, в отсутствие иных лиц, уведомлённых надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Авто» (далее - ООО «Ставрополь-Авто», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю (далее - налоговый орган, административный орган, инспекция, заинтересованное лицо), в котором просило признать незаконным и отмене постановление о назначении административного наказания от 31.10.2019 ЮЛ № 006701, согласно которому обществу назначено наказание в виде штрафа на сумму 10 271 537 руб., по фактам совершения правонарушений по части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением от 28.01.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, допущен уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Кузьмин К.А.

В обоснование заявленных требований общество утверждало, что при осуществлении организацией расчетов с физическими лицами за приобретенный товар (выплате денежных средств физическим лицам) применение контрольно-кассовой технике не требовалось. Также заявитель полагал, что по отдельным расчетным операциям имелись оснований освобождения общества от ответственности, в связи с чем налоговому органу надлежало применить примечание к статье 14.5 КоАП РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители инспекции в отзыве, а также в дополнительных пояснениях просили в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на то, что в действиях ООО «Ставрополь-Авто» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

В судебном заседании представители налогового органа просили в удовлетворении заявленных требований отказать полностью по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Как видно из материалов дела сотрудниками инспекции на основании поручения от 02.09.2019 № 19 проведена проверка соблюдения ООО «Ставрополь-Авто» за период с 02.09.2018 - 02.09.2019 положений законодательства в области оприходования (неполного оприходования) в кассу предприятия наличных

денежных средств, полученных с применением контрольно-кассовой техники и бланков строгой отчетности, обеспечения порядка ведения кассовых операций, соблюдения порядка работы с денежной наличностью, а также выполнения (соблюдения) Федерального закона Российской Федерации от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» (далее - Федеральный закон № 54-ФЗ, Закон о ККТ), Федерального закона Российской Федерации от 03.06.2009 №103-ФЗ «О деятельности по приему платежей от физических лиц, осуществляемой платёжными агентами», Указания Центрального Банка Российской Федерации от 11.03.2014 № 3210-У.

По результатам проверки составлен акт от 26.09.2019 № 19, в котором зафиксированы факты неприменения обществом контрольно-кассовой техники на общую сумму 19 550 382, 54 рубля, при осуществлении следующих расчетных операций:

-по расходному кассовому ордеру от 31.07.2019 № 238 при выдаче Хоровскому Ю.В. (покупатель по предварительному договору от 17.05.2019 № СА00000789) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (продавец по предварительному договору от 17.05.2019 № СА00000789) наличных денежных средств в размере 100 000 рублей в связи с расторжением договора купли-продажи автомобиля (основание заявление покупателя о возврате предоплаты с резолюцией);

-по расходному кассовому ордеру от 30.10.2018 № 470 при выдаче Петросян Т.П. (покупатель по договору купли продажи от 20.07.2018 № 4221) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (продавец по договору купли продажи от 20.07.2018 № 4221) наличных денежных средств в размере 50 382,54 рубля (основание заявление покупателя о возврате предоплаты за автомобиль);

-по расходному кассовому ордеру от 20.06.2019 № 470 при выдаче Косареву И.В. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 20.06.2019) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 20.06.2019) наличных денежных средств в размере 2 520 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль;

-по расходному кассовому ордеру от 23.01.2019 № 17 при выдаче Курбанову О.И. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 20.06.2019) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли

продажи подержанного автомобиля от 23.01.2019) наличных денежных средств в размере 2 900 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 23.01.2019, акт приема-передачи от 23.01.2019);

-по расходному кассовому ордеру от 07.11.2018 № 481 при выдаче Абросимову С.Н. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 07.11.2018) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 07.11.2018) наличных денежных средств в размере 1 900 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 07.11.2018, акт приема-передачи от 07.11.2018);

-по расходному кассовому ордеру от 21.12.2018 № 566 при выдаче Петрову Н.Г. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 21.12.2018) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 21.12.2018) наличных денежных средств в размере 805 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 21.12.2018, акт приема-передачи от 21.12.2018);

-по расходному кассовому ордеру от 04.03.2019 № 29 при выдаче Джумаеву М.Д. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 04.03.2019 № 1127) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 04.03.2019) наличных денежных средств в размере 2 600 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 04.03.2019 № 1127, акт приема-передачи от 04.03.2019);

-по расходному кассовому ордеру от 17.04.2019 № 81 при выдаче Строгоновой Е.Н. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 17.04.2019 № 1160) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 17.04.2019 №1160) наличных денежных средств в размере 2 820 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 17.04.2019 № 1160, акт приема-передачи от 17.04.2019);

-по расходному кассовому ордеру от 17.04.2019 № 81 при выдаче Строгоновой Е.Н. (продавец по договору купли продажи подержанного автомобиля от 17.04.2019 № 1160) из кассы ООО «Ставрополь-Авто» (покупатель по договору купли продажи подержанного автомобиля от 17.04.2019 №1160) наличных

денежных средств в размере 2 820 000 рублей в счет расчетов за подержанный автомобиль (основание договор купли-продажи от 17.04.2019 № 1160, акт приема-передачи от 17.04.2019).

По окончании проверки в отношении ООО «Ставрополь-Авто» заместителем начальника оперативного контроля Скориковым А.В. в присутствии директора общества составлен протокол об административном правонарушении от 01.10.2019 № 000359, согласно которому рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 22.10.2019 на 10 ч.00 м., по адресу г. Ставрополь, ул. Ленина. 415. Копия протокола об административном правонарушении получена директором общества 01.10.2019.

Согласно определению от 22.10.2019 рассмотрения дела об административном правонарушении по ходатайству представителя общества отложено на 29.10.2019 на 10 ч. 30 м., по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина,415 «В», каб. № 306.

29.10.2019 по окончании рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом налогового органа в присутствии представителей общества объявлена резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении о назначении обществу административного наказания по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ. Мотивированное постановление административного органа о назначении административного наказания № 006701, согласно которому ООО «Ставрополь-Авто» признано нарушившим пункты 2, 5.3, 5.4 статьи 1.2, абзац 8 пункта 1 статьи 4.7 Закона о ККТ, и за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях ему назначено наказание по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 271 537 рублей, было изготовлено в полном объеме 31.10.2019.

В ходатайстве от 07.11.2019, адресованном административному органу, директор общества просил выдать представителю общества постановление по делу об административном правонарушении, принятое по результатам рассмотрения 29.10.2019 протокола об административном правонарушении.

Мотивированное постановление административного органа о назначении административного наказания № 006701 выдано представителю общества 08.11.2019.

Не согласившись с постановлением административного органа о назначении административного наказания № 006701, ООО «Ставрополь-Авто» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП РФ](#) установлена административная ответственность ([статья 2.1 КоАП РФ](#)).

[Частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ](#) предусмотрена ответственность за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях.

В соответствии с [абзацем восемнадцатым статьи 1.1 Закона № 54-ФЗ](#) расчеты - это прием (получение) и выплата денежных средств наличными деньгами и (или) в безналичном порядке за товары, работы, услуги, прием ставок, интерактивных ставок и выплата денежных средств в виде выигрыша при осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр, а также прием денежных средств при реализации лотерейных билетов, электронных лотерейных билетов, приеме лотерейных ставок и выплата денежных средств в виде выигрыша при осуществлении деятельности по организации и проведению лотерей. В целях Закона о ККТ под расчетами понимаются также прием (получение) и выплата денежных средств в виде предварительной оплаты и (или) авансов, зачет и возврат предварительной оплаты и (или) авансов, предоставление и погашение займов для оплаты товаров, работ, услуг (включая осуществление ломбардами кредитования граждан под залог принадлежащих гражданам вещей и деятельности по хранению вещей) либо предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

Согласно части 1 статьи 1.2 Закона о ККТ контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных данным законом.

Из оспариваемого постановления инспекции следует, что обществу вменяются нарушения требований п.п. 1 и 2 ст. 1.2, п. 1 ст. 4.7, п. 1 и п. 2 ст. 5 Закона № 54-ФЗ.

Так согласно постановлению инспекции общество не обеспечило применение контрольно-кассовой техники при осуществлении возврата наличных денежных средств на основании расходно-кассовых ордеров от 31.07.2019 № 238 Хоровскому Ю.В. и от 30.10.2018 № 470 Петросян Т.Н. на общую сумму 150 382,54 рубля.

При оценки данных эпизодов судом учтено, что в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 03.07.2018 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 192-ФЗ) организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении расчетов с физическими лицами, которые не являются индивидуальными предпринимателями, в безналичном порядке (за исключением расчетов с использованием электронных средств платежа), расчетов при приеме платы за жилое помещение и коммунальные услуги, включая взносы на капитальный ремонт, при осуществлении зачета и возврата предварительной оплаты и (или) авансов, при предоставлении займов для оплаты товаров, работ, услуг, при предоставлении или получении иного встречного предоставления за товары, работы, услуги вправе не применять контрольно-кассовую технику и не выдавать (направлять) бланки строгой отчетности до 1 июля 2019 года.

Исходя из буквального толкования данной нормы, законодателем предусмотрено освобождение от применения ККТ до 1 июля 2019 года при осуществлении: расчетов с физическими лицами, которые не являются индивидуальными предпринимателями, в безналичном порядке (за исключением расчетов с использованием электронных средств платежа); расчетов при приеме платы за жилое помещение и коммунальные услуги, включая взносы на капитальный ремонт; при осуществлении зачета и возврата предварительной оплаты и (или) авансов; при предоставлении займов для оплаты товаров, работ, услуг; при предоставлении или получении иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

Указанные изменения вступили в силу с 03.07.2018.

Таким образом, с 03.07.2018 законодателем установлена отсрочка в применении контрольно-кассовой техники для организаций, осуществляющих зачет и возврат предварительной оплаты и (или) авансов, действовавшая до 01.07.2019.

Инспекцией обществу вменяется проведение без ККТ расчетной операции по возврату денежных средств Петросян Т.В. в размере 50 382,54 рубля, имевшей место 30.10.2018, т.е. в период, когда действовала отсрочка применения ККТ для организаций, осуществляющих зачеты и возвраты предварительной оплаты и (или) авансов. В этом случае с учетом вышеизложенного законные основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, у инспекции отсутствовали.

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» указано, что в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

С учетом изложенного оснований для назначения обществу в оспариваемом постановлении наказания в виде штрафа в сумме 37 786,91 рубля, составляющей 3/4 размеры суммы расчета, не имелось.

Вместе с тем проведение без ККТ расчетной операции по возврату денежных средств Хоровскому Ю.В. в размере 100 000 рублей, имело место 31.07.2019, т.е. в период, когда отсрочка применения ККТ для организаций, осуществляющих зачеты и возвраты предварительной оплаты и (или) авансов не действовала, соответственно неприменение обществом ККТ правомерно явилось основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.



Также согласно абз. 8 п. 1 ст. 4.7 Закона № 54-ФЗ «признак расчета», а именно (получение средств от покупателя (клиента) - приход, возврат покупателю (клиенту) средств, полученных от него, - возврат прихода, выдача средств покупателю (клиенту) - расход, получение средств от покупателя (клиента), выданных ему, - возврат расхода), является обязательным реквизитом кассового чека (бланка строгой отчетности).

Под расчетами понимается не только прием (получение), но и выплата денежных средств наличными деньгами и (или) в безналичном порядке за товары, работы, услуги; к пользователям относятся организация или индивидуальный предприниматель, применяющие ККТ при осуществлении расчетов (статья 1.1 Закона № 54-ФЗ).

Согласно положениям абзацев 3, 4 пункта 2 статьи 5 Закона № 54-ФЗ при совершении платежных операций с наличностью через платежный терминал общество обязано применять ККТ.

При осуществлении расчетов, указанных в п. 5.3 ст. 1.2 Закона о ККТ, кассовый чек (бланк строгой отчетности) должен быть сформирован не позднее рабочего дня, следующего за днем осуществления расчета, но не позднее момента передачи товара.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона № 192-ФЗ освобождение от применения ККТ до 01.07.2019 не распространялось на организации при осуществлении с физическими лицами, которые не являются индивидуальными предпринимателями, расчетов в безналичном порядке с использованием электронных средств платежа.

С учетом названных правовых норм при осуществлении организацией выплат денежных средств физическим лицам с использованием электронных средств платежа за оказание этими организациями услуг ККТ подлежала применению.

Проверкой установлено, что выплата наличных денежных средств физическим лицам Косареву И.В., Курбанову О.В., Абросимову С.Н., Петрову Н.Г., Джумаеву М.Д., Строгоновой Е.Н. на общую сумму 13 545 000 рублей за транспортные средства, приобретенные для целей их последующей перепродажи, произведена обществом на основании расходных кассовых ордеров от 20.06.2019

№ 175, от 23.01.2019 № 17, от 07.11.2018 № 481, от 21.12.2018 № 566, от 04.03.2019 № 29, от 17.04.2019 № 81 без применения ККТ.

Так как положения Закона № 54-ФЗ не предусматривают в качестве исключения из общего правила необходимости применения контрольно-кассовой техники при осуществлении всех видов расчетов, при осуществлении расчетов по операциям, связанным с приобретением организациями либо индивидуальными предпринимателями автомобилей от физических лиц, в том числе для целей их последующей перепродажи, применительно к рассматриваемым фактическим обстоятельствам общество обязано было с 02.07.2018 обеспечить применение контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов с физическими лицами-продавцами автомобилей.

Указанный вывод также поддерживается формирующейся судебной практикой (постановление Арбитражного суда апелляционного суда от 25.12.2019 № 18АП-17075/2019 по делу № А47-2288/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 № 01АП-8844/2019 по делу № А38-4842/2019).

В силу ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трех четвертых до одного размера суммы расчета, осуществленного с использованием наличных денежных средств и (или) электронных средств платежа без применения контрольно-кассовой техники, но не менее тридцати тысяч рублей.

В требованиях общество указывает также на наличие оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных в примечании к ст. 14.5 КоАП РФ.

Согласно примечанию к ст. 14.5 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в налоговый орган в письменной форме о неприменении им контрольно-кассовой техники в случаях, установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники, либо о применении им контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям, либо о применении им контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой

техники порядка регистрации контрольно-кассовой техники, порядка, сроков и условий перерегистрации контрольно-кассовой техники и порядка ее применения и добровольно исполнившее до вынесения постановления по делу об административном правонарушении обязанность, за неисполнение или ненадлежащее исполнение которой лицо привлекается к административной ответственности, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.ч. 2, 4 и 6 ст. 14.5 КоАП РФ, если соблюдены в совокупности следующие условия: на момент обращения лица с заявлением налоговый орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Таким образом, одним из обязательных условий применения положений примечания к ст. 14.5 КоАП РФ является добровольность представления соответствующих сведений и документов, подтверждающих факт совершения административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена положениями ст. 14.5 КоАП РФ, а также достаточность представленных сведений для установления события административного правонарушения, то есть времени, места, способа и других обстоятельств совершения правонарушения.

В обоснование довода об освобождении от административной ответственности общество утверждает, что сведения и документы, необходимые для квалификации вменяемых нарушений по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ и установления в действиях общества всех признаков состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой КоАП РФ, были получены административным органом от ООО «Ставрополь-Авто» 18.09.2019, то есть одновременно с представленными кассовыми чеками коррекции.

Между тем из материалов дела видно, что в ответ на требование инспекции от 02.09.2019 № 19 ООО «Ставрополь-Авто» сопроводительным письмом от 06.09.2019 № 75 (вх. № 030162 от 09.09.2019) проверяющим были представлены кассовая книга с 01.07.2018 по 02.09.2019, а также приходные и расходные кассовые ордера с 01.09.2018 по 02.09.2019, отчет из фискальной памяти ККТ и использованных накопителей фискальной памяти с ККТ, акты о возврате денежных сумм покупателям (клиентам) по неиспользованным кассовым чекам с 01.07.2018

по 31.08.2019, расчеты с подотчетными лицами за 3-4 квартал 2018 года, 1-3 квартал 2019 года и другие документы.

Позднее обществом сопроводительными письмами от 18.09.2019 № 84 и № 83 и от 25.09.2019 № 86 представлены сведения о неиспользовании ККТ при осуществлении расчетов, объяснительные ответственных сотрудников ООО «Ставрополь-Авто» о причинах неприменения ККТ, а также договоры купли-продажи с физическими лицами, при осуществлении расчетов с которыми обществом не применялась ККТ.

В этом случае суд полагает, что необходимое условие (добровольность представления соответствующих сведений и документов, подтверждающих факт совершения административных правонарушений) предусмотренное примечанием к ст. 14.5 КоАП РФ, как основание освобождение общества от административной ответственности за вменяемые административные правонарушения, отсутствует.

Статья 14.5 КоАП РФ не связывает момент выявления налоговым органом признаков нарушений законодательства о применении контрольно-кассовой техники с составлением какого-либо определенного документа (протокола об административном правонарушении либо акта проверки соблюдения законодательства о ККТ).

В спорном случае административному органу на момент представления обществом чеков коррекции 18.09.2019 и соответствующих пояснений было известно о неприменении ООО «Ставрополь-Авто» ККТ при осуществлении спорных расчетов из документов, полученных по его требованию в ходе проведения проверки.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательств наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Доводы общества о малозначительности совершенного административного правонарушения не основаны на нормах законодательства об административных правонарушениях.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, отраженной в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу разъяснений, содержащихся в постановлении Конституционного Суда РФ от 17.02.2016 № 5-П, постановлении Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П, признание совершенного правонарушения малозначительным и освобождение от ответственности по основаниям, определенным в ст. 2.9 КоАП РФ, возможно лишь в исключительных случаях, так как произвольное применение указанной нормы повлечет формирование атмосферы безнаказанности, несовместимой с принципом неотвратимости ответственности. Данные выводы также подтверждаются разъяснениями, отраженными в абз. 3 п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (абз. 5 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как отмечалось выше, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (абз. 5 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5). Данный вывод также подтвержден в п. 8 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016.

Кроме того, как указано в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» и в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 № 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2, административное правонарушение в виде неприменения контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы.

Исходя из того, что вмененное обществу административное правонарушение является по конструкции состава объективной стороны формальным правонарушением, соответственно не предусматривающим в качестве одного из обязательных признаков наступление неблагоприятных материальных последствий, то общественная вредность предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ правонарушения состоит в угрозе причинения вреда установленным нормативными правовыми актами порядку общественных отношений в сфере торговли и финансов, правилам государственной разрешительной системы, а также в ненадлежащем отношении ООО «Ставрополь-Авто» к исполнению возложенных на него Законом о ККТ обязанностей (п. 8 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В судебной практики отмечается, что даже незначительность суммы расчетов, в связи с проведением которой не произведено применение контрольно-кассовой техники, не влечет возможность признания совершенного правонарушения малозначительным (постановление Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 № 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25.12.2006 № Ф08-6413/2006-2657А по делу № А53-10229/2006-С5/49, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.08.2006 № Ф08-3260/2006-1401А по делу № А25-3920/2005-7).

В рассматриваемых фактических обстоятельствах заявителем не обеспечено применение контрольно-кассовой техники при осуществлении спорных расчетов, включая зачеты встречных требований, общая сумма которых, является значительной.

В этой связи принимая во внимание указанные разъяснения, а также формальную конструкцию объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, составление обществом чеков коррекции не только не способно восстановить вред, причиненный в момент неприменения контрольно-кассовой техники при проведении соответствующего расчета, но и не имеет правового значения для признания вмененного правонарушения малозначительным.

Таким образом, доводы заявителя о возмещении причиненного совершением правонарушения вреда, а также фактическом непричинении существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям не могут иметь правового значения для применения положений п. 2.9 КоАП РФ в отношении вмененного обществу правонарушения.

В то же время каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об исключительности совершенного обществом административного правонарушения, в ходе производства по настоящему делу не установлено, доказательств обратного лицом, привлекаемым к административной ответственности, также не представлено.

Относительно утверждения общества о необходимости замены в силу положений ст. 4.1.1 КоАП РФ назначенного ООО «Ставрополь-Авто» административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение суд пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу норм ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из содержания правовой позиции, изложенной в п. 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018, помимо прочих условий, установленных ст. 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Согласно публичным сведениям ФССП России, являющимся в силу норм ч. 4 ст. 6.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном



производстве» общедоступными, на момент вынесения постановления в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, имеются неоконченные исполнительные производства № 23199/19/26040-ИП от 01.03.2019 и № 172376/19/26039-ИП от 04.10.2019, возбужденные в связи с неисполнением постановлений о назначении административного наказания, вынесенных ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Так как на момент вынесения постановления, административные наказания в виде штрафов, назначенных на основании постановлений о назначении административного наказания, неисполнение которых явилось основанием возбуждения исполнительных производств № 23199/19/26040-ИП от 01.03.2019 и № 172376/19/26039-ИП от 04.10.2019, не исполнены в силу положений ст. 4.6 КоАП РФ ООО «Ставрополь-Авто» считается подвергнутым административному наказанию.

Соответственно вменяемые обществу административные правонарушения нельзя признать совершенными впервые, ввиду чего, в силу взаимосвязанных положений ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ, а также изложенной выше правовой позиции, отсутствуют основания для замены административного штрафа на предупреждение.

В этой связи утверждение общества о совершении административного правонарушения впервые не соответствует действительности.

Согласно сложившемуся правоприменительному подходу возможность применения ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение, в том числе при производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, является оценочной категорией и подлежит установлению применительно к обстоятельствам каждого конкретного рассматриваемого дела (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.08.2019 № Ф08-7149/2019 по делу № А63-20761/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 №

Ф08-7877/2019 по делу № А20-5911/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 № Ф08-6953/2019 по делу № А20-5912/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2019 № Ф08-3906/2019 по делу № А20-5913/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2019 № Ф08-3857/2019 по делу № А61-5938/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2019 № Ф08-765/2019 по делу № А32-37943/2018).

Как указано в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» и в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 № 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2, административное правонарушение в виде неприменения контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы.

Кроме этого, согласно п. 2 ст. 1 Закона № 54-ФЗ предусмотренные законом правила применения контрольно-кассовых машин установлены в целях обеспечения интересов граждан и организаций, защиты прав потребителей, обеспечения установленного порядка осуществления расчетов, полноты учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей, в том числе в целях налогообложения и обеспечения установленного порядка оборота товаров.

Таким образом, административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, причиняет вред либо создает угрозу его причинения комплексу важнейших общественных отношений, связанных с обеспечением интересов граждан, общества и государства.

При этом в ходе производства по настоящему делу административным органом установлено, что размер расчетов, при проведении которых не было обеспечено применение контрольно-кассовых машин (включая зачеты встречных требований), является значительным, что, учитывая сферу деятельности лица, привлекаемого к административной ответственности, повлекло нарушение установленного порядка применения ККТ, причинило вред общественным

отношениям в сфере оборота денежных средств и товаров, а также создало реальную угрозу причинения иным указанным выше общественным отношениям, в том числе установленному порядку ведения налогового и бухгалтерского учета.

Ввиду чего совершенное обществом административное правонарушение не соответствует предусмотренным критериям, установленным ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ, позволяющим произвести замену административного штрафа, назначаемого в качестве административного наказания за их совершение, на предупреждение.

Вина заявителя в совершении вмененного правонарушения также подтверждается материалами дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Процессуальных нарушений статей 28.2, 29.7 КоАП РФ заинтересованным лицом также не допущено, заявитель на такие нарушения не ссылался.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом выводов о незаконности оспариваемого постановления в части назначения обществу наказания по факту проведения без ККТ расчетной операции по возврату денежных средств Петросян Т.В. в размере 50 382,54 рубля, имевшей место 30.10.2018, суд изменяет размер штрафа, назначенного в постановлении, уменьшая его на 37 787 рублей, что составляет три четвертых суммы расчета,

осуществленного с использованием наличных денежных средств без применения ККТ. В остальной части постановление следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

изменить постановление межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Ставропольскому краю, назначив обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Авто», г. Ставрополь, ОГРН 1072635000800, ИНН 2634074197, назначив наказание в виде штрафа в размере 10 233 750 руб.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Л. Карпель