



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Электроспецмонтаж» Сычевой Веры Викторовны (далее – конкурсный управляющий) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 18.03.2020 по делу № А06-3521/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2020 по указанному делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электроспецмонтаж» (далее – общество) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Астраханской области (далее – инспекция) от 12.12.2018 № 4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области (далее – управление) от 18.03.2019 № 76-Н в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 18 901 447 рублей, начисления соответствующих сумм пени,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области, Филяковой Тамары Григорьевны, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Электроспецмонтаж» Сычевой Веры Викторовны, общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Спектр плюс», акционерного общества «СХП «Седлистое», общества с ограниченной ответственностью «ЭСМ ПЛЮС», общества с ограниченной ответственностью «Элеком»,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением инспекции от 12.12.2018 № 4 (в редакции решения управления от 18.03.2019 № 76-Н) обществу доначислены и предложены к уплате налог на прибыль организаций в сумме 18 901 447 рублей и соответствующая сумма пени в связи с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем применения схемы «дробление бизнеса» со взаимозависимым лицом – индивидуальным предпринимателем Филяковой Т.Г.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды поддержали выводы инспекции (с учетом решения управления) и признали правомерными произведенные инспекцией доначисления налога и пени.

При этом суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества и взаимозависимого с ним лица на минимизацию налоговых обязательств путем завышения расходов общества и использованием взаимозависимым лицом специального налогового режима.

Кроме того, судами учтено установленное инспекцией в ходе налоговой проверки завышение обществом внереализационных расходов, сформированное за счет неправомерного включения при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций дебиторской задолженности и суммы списанных материалов.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию конкурсного управляющего с установленными судами фактическими обстоятельствами дела

и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Поскольку определением от 28.12.2020 была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на срок до окончания производства по кассационной жалобе, государственная пошлина подлежит взысканию.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Электроспецмонтаж» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 (одной тысячи пятисот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Астраханской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин