



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-100/2021

г. Казань

Дело № А06-3269/2020

09 февраля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Хакимова И.А., Мосунова С.В.,

протокол судебного заседания ведет помощник судьи Удякова Ю.А.,

(протоколирование ведется с использованием систем видеоконференц-связи, материальный носитель видеозаписи приобщается к протоколу)

при участии представителей в Арбитражном суде Астраханской области:

от Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области – Высоцкий В.Ю. доверенность от 11.01.2021,

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области – Ефимов А.А. доверенность от 01.02.2021,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Корякина Владимира Александровича

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020

по делу № А06-3269/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Корякина Владимира Александровича к Управлению Федеральной налоговой службы по Астраханской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области о признании недействительным решения от 21.01.2020 № 13-Н и отмене требования от 12.11.2019 №1971 о предоставлении документов (информации).

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Корякин Владимир Александрович (далее – ИП Корякин В.А., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Астраханской области обратился с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Астраханской области (далее - УФНС России по Астраханской области, Управление) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Астраханской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 5 по Астраханской области, Инспекция) о признании недействительным решения от 21.01.2020 № 13-Н и отмене требования от 12.11.2019 №1971 о предоставлении документов (информации).

Решением от 24.09.2020 Арбитражный суд Астраханской области в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить.

В соответствии со статьей 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Астраханской области.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия не находит основания для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ИП Корякину В.А. в порядке статьи 93, пункта 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) выставлено требование о предоставлении документов и сведений от 12.11.2019 № 1971, в соответствии с которым заявителю предложено представить в течение десяти рабочих дней со дня получения требования: 1.1. Договор от 16.04.2014 № 02/05/109/14 с учетом изменений и дополнений и спецификациями за период с 01.01.2018 по 30.09.2019. Конкретная сделка: перечисление денежных средств по договору от 16.04.2014 № 02/05/109/14 по платежным поручениям: от 16.02.2018 № 124 и от 05.02.2018 № 93; 1.2. Товарные накладные на поставку товара с 01.01.2018 по 30.09.2019. Конкретная сделка: перечисление денежных средств по договору от 16.04.2014 № 02/05/109/14 по платежным поручениям: от 16.02.2018 № 124 и от 05.02.2018 № 93; 1.3. Товарно-транспортные накладные на поставку товара с 01.01.2018 по 30.09.2019. Конкретная сделка: перечисление денежных средств по договору от 16.04.2014 № 02/05/109/14 по платежным поручениям: от 16.02.2018 № 124 и от 05.02.2018 № 93; 1.4. Паспорт продукции, или паспорт качества, или сертификат качества за период с 01.01.2018 по 30.09.2019. Конкретная сделка: перечисление денежных средств по договору от 16.04.2014 № 02/05/109/14 по платежным поручениям: от 16.02.2018 № 124 и от 05.02.2018 № 93.

Не согласившись с правомерностью выставленного требования, предприниматель обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Астраханской области.

Решением УФНС России по Астраханской области от 21.01.2020 № 13-Н жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Полагая, что оспариваемое требование и решение налоговых органов, являются незаконными, ИП Корякин В.А. обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и а апелляционной инстанции основывались на том, что оспариваемые требования содержат всю необходимую информацию, налоговым органом истребовалась конкретная информация (документы), касающаяся индивидуализированной сделки с контрагентами.

Суд кассационной инстанции признает выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

В подпункте 6 пункта 1 статьи 23 НК РФ установлена обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы по формам и (или) форматам в электронном виде, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Порядок истребования налоговым органом документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках предусмотрен статьей 93.1 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 НК РФ в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

Налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация). В поручении указывается при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации), а при истребовании информации относительно конкретной сделки указываются также сведения, позволяющие идентифицировать эту сделку (пункт 3 статьи 93.1 НК РФ).

При этом, из содержания и смысла указанной статьи в совокупности с Приказом ФНС России от 08.05.2015 №ММВ-7-2/189@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах» следует, что при истребовании документов в требовании должны содержаться сведения, позволяющие идентифицировать истребуемые документы - наименование, реквизиты, период, иные идентифицирующие признаки документа или признаки, позволяющие идентифицировать сделку.

Суды, исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что требование инспекции от 12.11.2019 № 1971 соответствует требованиям НК РФ, приказа ФНС России от 07.11.2018 № ММВ7-2/628@.

Проанализировав содержание требования, суды признали, что оно выставлено в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 НК РФ, следовательно, вне рамок проведения налоговых проверок.

В требовании указано на необходимость представления документов и информации по конкретной сделке, а именно - перечисление денежных средств по договору от 16.04.2014 № 02/05/109/14 по платежным поручениям от 16.02.2019 № 124, от 05.02.2018 № 93, с приложением первичных и сопроводительных документов, касающиеся деятельности АО «СГ - Трейдинг».

Таким образом, наличие в требовании о представлении документов (информации) указания на виды документов, периоды и контрагентов, к которым они относятся, дает возможность налогоплательщику определить запрашиваемые документы (информацию), то есть, требование содержит достаточные индивидуализирующие признаки документов (информации), позволяющие исполнить такое требование.

Предприниматель настаивает на своей позиции, указывая, что запрашиваемая информация не соответствует понятию «конкретной сделки», в связи с чем, считает оспариваемое требование незаконным и подлежащим отмене, как нарушающее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, отклоняя данный довод, пришли к выводу, что налоговый орган вправе при истребовании документов не указывать точные реквизиты, если они неизвестны, но обязан сформулировать требование так, чтобы из него было ясно, какие документы, за какой период и в отношении кого им истребуются.

Из положений статьи 93.1 НК РФ не следует, что у налогоплательщика есть право отказать в представлении документов,

поскольку предъявленное требование представляется ему необоснованным. Закон не предоставил налогоплательщику полномочий для проверки оснований направления налоговым органом требования об истребовании документов.

В оспариваемом требовании имеется указание на то, что необходимость в представлении информации возникла вне рамок проведения мероприятий налогового контроля.

Учитывая, что налоговые проверки относятся к мероприятиям налогового контроля, то указание в требовании словосочетания «вне рамок проведения мероприятий налогового контроля» однозначно свидетельствует о запросе информации вне рамок проведения налоговых проверок. Поэтому данный факт не может служить основанием для признания такого требования недействительным.

Довод предпринимателя о том, что в отношении него фактически проводилась камеральная и выездная налоговые проверки противоречит материалам дела и отклоняется судом кассационной инстанции ввиду следующего.

Как указал налоговый орган в своем отзыве на кассационную жалобу, сведения о взаимоотношениях ИП Корякина В.А. и АО «СГ-Трейдинг» получены по результатам анализа выписки банка по расчетному счету Корякина В.А.

Вне рамок проведения налоговых проверок в отношении АО «СГ-Трейдинг» на основании поступившего в рамках статьи 93.1 НК РФ из Управления ФНС России по Астраханской области поручения об истребовании документов (информации) от 12.11.2019 № 2666 в отношении взаимодействия ИП Корякина В.А. и АО «СГ-Трейдинг» МИФНС России №5 по АО в адрес ИП Корякина В.А. выставлено требование №1971 от 12.11.2019 о предоставлении документов.

Указанные поручение и требование оформлено в полном соответствии с НК РФ, а именно - указаны участники сделки (лицо для истребования документов, лицо, деятельности которого касаются

истребуемые документы), указано наименование истребуемых документов и период, а так же указаны сведения, позволяющие идентифицировать конкретную сделку. В качестве наименования мероприятия налогового контроля указано - Вне рамок налоговых проверок.

Документы истребовались с целью проверки данных учета и отчетности налогоплательщика (подтверждение действительности договорных отношений, документов, представленных вне рамок налоговых проверок, достоверности сведений, содержащихся в них; получение сведений о первичных учетных документах, относящихся к хозяйственной деятельности налогоплательщика), что в соответствии с пунктом 1 статьи 82 НК РФ является одним из мероприятий налогового контроля.

В ответ на вышеуказанное требование ИП Корякиным В.А. истребуемые документы представлены не были.

В связи с неправомерным несообщением лицом сведений, которые в соответствии с НК РФ это лицо должно сообщить налоговому органу, Инспекцией было вынесено решение от 16.03.2020 № 7 о привлечении ИП Корякина В.А. к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 129.1 НК РФ.

Кроме того, как указал налоговый орган, в отношении ИП Корякина В.А. камеральная и выездная налоговые проверки не проводились.

Вместе с тем, ссылка налогоплательщика на судебную практику иных судебных актов, не может быть принята во внимание, поскольку предметом их рассмотрения явились иные обстоятельства, которые не были установлены в ходе разбирательства по данному делу.

С учетом изложенного, требование Инспекции от 12.11.2019 № 1971 о предоставлении документов (информации) правомерно признано судами соответствующим положениям пункта 2 статьи 93.1 НК РФ и права предпринимателя не нарушает, как и решение УФНС России по

Астраханской области от 21.01.2020 № 13-Н, которым жалоба заявителя на названное требование оставлена без удовлетворения.

Таким образом, судебная коллегия считает, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.09.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 по делу № А06-3269/2020 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

И.А. Хакимов

С.В. Мосунов