106871_1852817

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 октября 2020 года Дело № А40-282930/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Крекотнева С.Н.,

при участии в заседании:

от заявителя: Краснолобов Д.Ю. по дов. от 25.09.2018; от ответчика: Скороходова В.А. по дов. от 10.01.2020;

от третьего лица: Колчина С.В. по дов. от 14.01.2020;

рассмотрев 19 октября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Комплект-Сервис»

на решение от 03 декабря 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 08 июля 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению ООО «Комплект-Сервис»

к УФНС России по г. Москве

третье лицо: ИФНС России № 17 по г. Москве

о признании недействительным решение,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» (далее также - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с уточненным требованием к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее также - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным Решения № 21-19/221561@ от 24.10.2018 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначислений по выводам относительно ООО «Электромаш» и ООО «Некст».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2020 года, решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2019 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Комплект-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании кассационного суда представитель кассатора поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ответчика и третьего лица поддержали принятые судебные акты судов нижестоящих инстанций.

До начала судебного разбирательства от УФНС России по г. Москве и ИФНС России № 17 по г. Москве поступили отзывы на кассационную жалобу. Отзывы приобщаются к материалам дела, поскольку представлены в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 279 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ИФНС России № 17 по г. Москве (далее - Инспекция) в период с 26.12.2016 по 22.08.2017 проведена выездная налоговая проверка ООО «Комплект-Сервис» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По итогам проведения проверки Общества Инспекцией был составлен Акт от 23.10.2017 № 20-25/3-1028 налоговой проверки и принято Решение от 18.05.2018 № 20-25/3-198 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым Заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 1 519 672 р., доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость на общую сумму 29 819 906 р., пени на общую сумму 11 112 851 р.

Считая Решение от 18.05.2018 № 20-25/3-198 не соответствующим законодательству о налогах и сборах, Общество обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган - УФНС России по г. Москве, которое Решением от 24.10.2018 № 21-19/221561 @ отменило Решение Инспекции от 18.05.2018 № 20-25/3-198 и на основании пп. 4 п. 3 ст. 140 Налогового кодекса Российской Федерации и вынесло новое решение, в соответствии с которым Заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в размере 1 519 672 р., доначислен налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость на общую сумму 22 898 283 р., пени на общую сумму 8 723 076 р.

Не согласившись с оспариваемым решением, налогоплательщик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ненормативного акта Управления недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принятыми в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 247, п. 1 статьи 252, п. 1, 2 статьи 171 НК РФ, статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации суды обеих инстанций пришли к выводу, что участие в поставке товара спорных контрагентов ООО «Электромаш» и ООО «Некст» не доказано. Включение их в схему поставки товара носит чисто технический характер, осуществление указанными организациями реальной хозяйственной деятельности налогоплательщиком не доказано.

Согласно статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Согласно пунктам 3 - 5 указанного Постановления налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей

налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проведенной ответчиком налоговой проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, не подтверждена реальность осуществления хозяйственных операций с организациями-контрагентами, отсутствуют доказательства реальности покупки части товаров (насосов) у спорных контрагентов.

Так, из материалов дела, исследованного судами, установлено, что Заявителем (Покупатель) в проверяемом периоде был заключен договор поставки от 23.10.2010 № 2IMP с ООО «Электромаш» (Поставщик) на поставку четырех электронасосов.

Согласно спецификациям и счетам - фактурам, Обществом у ООО «Электромаш» были приобретены насосы в количестве 4 единиц (2 единицы по цене 2 699 153 р. за штуку и 2 единицы по цене 4 983 051 р. за штуку), ввезенные на территорию Российской Федерации по таможенной декларации от 01.07.2013 № 10130090/010713/0055910. Продавцом и грузоотправителем является ООО «Электромаш», грузополучателем ОАО «Хабаровский НПЗ», покупателем ООО «Комплект-Сервис».

Суды установили, что из сведений, полученных налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля от таможенных органов относительно ввоза спорных электронасосов на территорию Российской Федерации, установлено, что в период с 01.01.2010 по 01.07.2013 товар с наименованием, указанным в счет-фактуре № 8/2 от 06.07.2013, а именно 2 электронасоса центробежных герметичных CAM 44/4 эл. двиг. № 74rm-2 производства «Hermetic-Pumpen», на территорию Российской Федерации не ввозился, равно как и с наименованием «насос центробежный погружной многоступенчатый» изготовителя - Hermetic-Pumpen Gmbh (страна происхождения - Германия).

Таким образом, как верно указали суды, установлено, что на территорию Российской Федерации было ввезено только 2 насоса центробежных погружных многоступенчатых, из заявленных Обществом в первичных документах и реализованных в адрес конечного грузополучателя (ОАО «Хабаровский-НПЗ»).

В рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией вынесено Постановление от 14.02.2018 № 20-25/Э-124 о назначении почерковедческой экспертизы подписи Чемова В.А. (генерального директора ООО «Электромаш»), отраженной на первичных документах, представленных Обществом в ходе проверки.

Согласно результатам проведенного Экспертным фондом «ТехЭко» почерковедческого исследования подписи на документах по взаимоотношениям с Обществом выполнены иным лицом, а не генеральным директором ООО «Электромаш» Чемовым В.А.

Согласно анализа банковской выписки судами установлено, что спорные контрагенты перечисляли денежные средства, полученные от Общества, в адрес

ООО «Авангард», ООО «Эдальго», ООО «Арсеналторг», организаций, обладающих признаками фирм - «однодневок» (минимальная либо отсутствующая численность; «массовость» учредителей и руководителей), со счетов которых денежные средства перечислялись в адрес организаций с признаками фирм - «однодневок».

Судами были рассмотрены доводы налогоплательщика о реальности покупки насосов, в том числе, оценены документы, представленные Обществом, в том числе отклонены доводы о том, что Инспекцией не запрашивались у АО «ННК-Хабаровский НПЗ» (конечного получателя насосов) документы, касающиеся поставки электронасосов центробежных герметичных САМ 44/4 эл. двиг. № 74 rm, а только информация о покупке электронасосов центробежных герметичных САМ 44/4.

Доводы правомерно отклонены судами как противоречащие материалам проверки.

Как обоснованно указано судами, довод налогоплательщика о том, что Инспекцией не истребованы документы, касающиеся поставки электронасосов центробежных герметичных САМ 44/4 эл. двиг. № 74rm-2, не соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

Исходя из ответа АО «ННК-Хабаровский НПЗ» от 17.10.2018 № 02909 по взаимоотношениям с ООО «Комплект-Сервис» в части поставки электронасосов, налоговым органом установлена нереальность поставки ООО «Электромаш» по товарной накладной от 06.07.2013 № 8/2 в адрес ООО «Комплект-Сервис», а также последующей реализации конечному получателю ОАО «Хабаровский НПЗ» 2 электронасосов центробежных герметичных.

Суды установили, что по мнению Общества, отраженному в письменных пояснениях от 21.06.2019 и 29.07.2019, в банковской выписке по счету, открытому ООО «Электромаш» в АО «Всероссийский Банк Развития Регионов», отражены платежи, характерные для ведения реальной хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, данный довод заявителя правомерно отклонен судами, в связи с тем что, по результатам проведения выездной налоговой проверки

Общества заинтересованное лицо пришло к выводу о нереальности поставки ООО «Электромаш» по товарной накладной от 06.07.2013 № 8/2 в адрес ООО «Комплект-Сервис», а также последующей реализации конечному получателю ОАО «Хабаровский НПЗ» конкретных 2 (двух) Н-6/1,2 электронасосов центробежных герметичных САМ 44/4 эл. двиг. № 74rm-2.

Как обоснованно указано судами, претензий к поставке от ООО «Электромаш» и реализации иного оборудования Управлением не предъявлено, в связи с чем, доводы об осуществлении иных (не связанных с поставкой спорных электронасосов) платежей данной организацией не опровергают позицию Управления.

Вместе с тем в отношении приведенных Обществом доводов об осуществлении платежей от ООО «Электромаш» суды установили, что при фактическом отсутствии у ООО «Электромаш» действующего исполнительного органа и сотрудников (минимальная численность в 2013-2014) указанные платежи не могут подтвердить ведение данной организацией самостоятельной хозяйственной деятельности в законном порядке.

Таким образом, как верно указали суды, из совокупности представленных в дело доказательств судами установлена нереальность хозяйственных операций заявителя с ООО «Электромаш» и отсутствие хозяйственной деятельности спорного контрагента, способного участвовать в поставке двух спорных насосов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что Заявителем (Покупатель) в проверяемом периоде был заключен договор поставки № Н-01/07 от 29.07.2013 с ООО «Некст» (Поставщик) на поставку винтовых насосов, счета-фактуры и документы на поставку товара подписаны генеральным директором Волковым В.Е.

Согласно данным из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Некст» в проверяемым периоде являлся Волков В.Е. с 09.11.2012 по 16.09.2014, ООО «Некст» прекратило деятельность в связи с ликвидацией юридического лица - 08.10.2014 (т. 8 л.д. 1-11).

В рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией было вынесено Постановление от 14.02.2018 г. № 20-25/Э-124 о

назначении почерковедческой экспертизы подписи Волкова В.Е., согласно результатам которой изображение подписи от имени Волкова В.Е., выполнено другим лицом.

Суды установили, что при этом выводы Управления о том, что подписи выполнены не руководителем данной организации Обществом не опровергнуты.

Так, из материалов дела, исследованного судами, установлено, что насосы винтовые, приобретенные Обществом у ООО «Некст» (г. Саратов), согласно товарным накладным поставлялись по адресу конечного покупателя ОАО «Татнефтеотдача», г. Альметьевск, при этом ряд товарных накладных, представленных Заявителем в ходе проверки по доставке товара, не заполнены либо в части товарного, либо в части транспортного разделов, что не позволяет определить перевозчиков поставляемого товара, либо установить сведения о зонах погрузки и разгрузки.

В соответствии с документами, представленными Обществом, поставляемые насосы реализуются под торговой маркой «Netsch», производство которой осуществляется в Германии.

Из анализа ТТН и движения денежных средств между ООО «Татнефтеотдача» и ООО «Нетч Пампе Русс» следует, что с учетом невозможности осуществления перевозки заявленным транспортным средством, наличия договорных отношений между последними, а также информации, представленной ООО «Нетч Пампе Русс», согласно которой поставка в адрес АО «Татнефтеотдача» (г. Альметьевск) осуществлялась напрямую от обособленного подразделения ООО «Нетч Пампе Русс» в г. Альметьевске, у налогоплательщика отсутствовала деловая цель в совершении хозяйственных операций со спорным контрагентом (через контрагентов в другом регионе).

При этом согласно ответу конечного получателя товара АО «Татнефтеотдача» АО «Татнефтеотдача» «не отгружало и не приобретало спорный товар ни у ООО «Комплект-Сервис», ни у ООО «Некст», следовательно, не может являться звеном цепочки ООО «Некст» - АО «Татнефтеотдача» - ООО «Комплект-Сервис», в связи с чем не представило

счета-фактуры, товарные и товарно-транспортные накладные, приведенные Обществом в обоснование понесенных расходов и заявленных вычетов.

Кроме того, поскольку на представленных в материалы дела ТТН имеются печати ООО «Некст» и АО «Татнефтеотдача», довод Заявителя о необходимости исследования вопроса о наличии (отсутствии) взаимоотношений не между ООО «Некст» и АО «Татнефтеотдача», а между последним и ООО «Нафтатехресурс» также обоснованно отклонены судами.

Как верно указали суды, реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно данным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком, подрядчиком.

Таким образом, налоговый орган пришел к выводу о нереальности приобретения спорного товара у ООО «Некст», а также его последующей реализации конечному получателю спорного товара.

Таким образом, как верно указали суды, при таких обстоятельствах является обоснованным вывод Инспекции об отсутствии у налогоплательщика права учесть в составе расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, сумму затрат, понесенных Обществом в рамках взаимоотношений с ООО «Некст», а также права на предъявление к вычету суммы НДС по указанным расходам.

Судами также сделан обоснованный вывод о том, что ООО «Комплект-Сервис» не было проявлено должной степени осмотрительности и осторожности при выборе спорных контрагентов.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 10 Постановления ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых и аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с

налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Суды установили, что в ходе рассмотрения возражений Обществом представлено свидетельство о государственной регистрации ООО «Некст» в копии, не заверенной должным образом.

В отношении ООО «Электромаш» свидетельство о государственной регистрации отсутствует.

Также данные документы не подтверждают их получение непосредственно перед заключением договоров, поскольку отсутствует отметка о заверении копий и даты получения документов.

Как обоснованно указано судами, в материалах дела отсутствует деловая переписка между заявителем и контрагентами, в том числе сопроводительные письма, подтверждающие передачу налогоплательщику учредительных документов и копий паспортов лиц, числящихся руководителями контрагента.

Таким образом, как верно указали суды, Общество не привело доводов в обоснование этого выбора и проявления должной осмотрительности, основанных на обстоятельствах заключения и исполнения договора с проблемными контрагентами.

Также сведения о регистрации юридического лица не свидетельствуют о фактической деятельности организации, поскольку полученные сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного налогоплательщика, гарантирующего исполнение своих обязательств уполномоченными представителями. Заключая сделку с поставщиком, организация должна исходить из того, что гражданско-правовая сделка влечет для него и налоговые последствия.

В связи с тем, что предпринимательской деятельностью является деятельность, осуществляемая на свой риск, негативные последствия выбора контрагента не могут быть возложены на бюджет Российской Федерации.

При решении вопроса об осмотрительности необходимо учитывать, что даже получение копий свидетельства о регистрации и свидетельства о постановке на учет в налоговом органе не являются достаточными мерами для

подтверждения осмотрительности поведения налогоплательщика, поскольку данные сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного и гарантирующего исполнение своих обязательств.

Заявитель при выборе контрагентов в налоговый орган за выпиской из ЕГРЮЛ не обращался, при заключении договоров паспортные данные руководителя и должностные полномочия не проверялись, при заключении договоров общество также не истребовало у всех контрагентов документы об отсутствии налоговой задолженности и отсутствии претензий со стороны налоговых органов. Справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов представлена только в отношении ООО «Электромаш».

Суды пришли к правомерному выводу о том, что большинство документов, представленных заявителем в обоснование проявления должной осмотрительности при выборе контрагентов, носят формальный характер и не могут свидетельствовать о реальной предпринимательской деятельности.

Таким образом, как верно указали суды, ООО «Комплект-Сервис» в ходе выездной налоговой проверки не представило доказательств того, что при выборе спорных контрагентов им оценены не только условия сделок и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, коммерческая привлекательность предложений контрагентов, а также риск неисполнения обязательств как это принято в деловом обороте между реальными самостоятельными субъектами предпринимательской деятельности.

Таким образом, учитывая установленные налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку

исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июля 2020 года по делу № А40-282930/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья О.В. Каменская

Судьи О.В. Анциферова

С.Н. Крекотнев