

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5395/18

Екатеринбург

28 сентября 2018 г.

Дело № А34-12500/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кравцовой Е. А.,
судей Токмаковой А. Н., Черкезова Е. О.

при ведении протокола помощником судьи Колмогоровой И.В., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова А.В. (далее - предприниматель Трунов А.В., предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Курганской области от 19.03.2018 по делу № А34-12500/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи приняли участие представители:

предприниматель Трунов А.В (паспорт);

инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Кургану (далее - инспекция, налоговый орган) - Шипунова Л.Ю. (доверенность от 29.12.2017), Чекашев О.Ю. (доверенность от 15.01.2018).

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Белая Линия Грузоперевозки» (далее - ООО «Белая Линия Грузоперевозки»).

Предприниматель Трунов А.В. обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решений

от 14.09.2017 № 29 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 73 122 руб., от 14.09.2017 № 313 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; обязанности инспекцию возместить предпринимателю Трунову А.В. НДС согласно декларации по НДС за 1 квартал 2017 года в размере 73 122 руб.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 19.03.2018 (судья Желейко Т.Ю.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 (судьи Иванова Н.А., Плаксина Н.Г., Арямов А.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе налогоплательщик просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, представленным в материалы дела.

Предприниматель Трунов А.В. в кассационной жалобе указывает на недоказанность инспекцией осуществления действий предпринимателя исключительно с целью получения налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность; налогоплательщиком в рамках проверки, а также в материалы дела представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о систематическом использовании спорных транспортных средств в операциях, облагаемых НДС с момента их приобретения (путевые листы, акты выполненных работ и другое); налоговым органом при рассмотрении данного спора материалы налоговой проверки представлены не в полном объеме.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган указывает, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность судебных актов в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанций пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2017 г., о чем составлен акт от 31.07.2017 № 3383 и вынесены оспариваемые решения, которыми налогоплательщику отказано в применении спорных налоговых вычетов по НДС.

Основанием для отказа послужили выводы инспекции о создании предпринимателем схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Решением управления Федеральной налоговой службы по Курганской области от 23.10.2017 № 304 обжалуемое решение налогового органа оставлено без изменения.

Полагая, что названные решения инспекции не соответствуют требованиям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы, предприниматель Трунов А.В. обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций правомерно исходили из следующего.

В соответствии со ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 названного кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Под налоговой выгодой для целей названного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В силу п. 9 постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет

налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В рамках налоговой проверки предпринимателем Труновым А.В. инспекции представлены договоры лизинга, заключенные в 2014 году, согласно которым предпринимателем у открытого акционерного общества «ВЭБ лизинг» (далее - ОАО «ВЭБ лизинг») приобретены транспортные средства: MERSEDES-BENZ ACTROS 1841 LS, ТОНАР-97461 - прицеп, SKODA OKTAVIA легковой.

В подтверждение права на налоговые вычеты по хозяйственным операциям приобретения данных транспортных средств и уплаты лизинговых платежей по указанным договорам, предпринимателем представлены договоры лизинга, счета-фактуры, акты об оказании услуг по финансовой аренде (лизингу).

Вместе с тем, инспекцией в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 101 НК РФ представлены доказательства, свидетельствующие о недостоверности представленных документов.

Так, инспекцией отмечалось, что транспортные средства MERSEDES-BENZ ACTROS 1841 LS, ТОНАР-97461 - прицеп переданы по договору аренды 01.01.2015 взаимозависимой организации - ООО «Белая Линия Грузоперевозки», при этом размер арендной платы по договорам составляет 1 000 руб. в месяц, в то время как сумма подлежащих оплате предпринимателем лизинговых платежей в месяц составляет 95 586 руб. 91 коп. (MERSEDES-BENZ ACTROS 1841 LS), 27 698 руб. 42 коп. (ТОНАР-97461 - прицеп). Таким образом, сумма лизинговых платежей, уплачиваемая предпринимателем за данное имущество, превышает сумму арендных платежей. Кроме того, арендные платежи ООО «Белая Линия Грузоперевозки» не оплачивались.

Судами приняты во внимание установленные инспекцией в ходе проверки обстоятельства того, что предприниматель Трунов А.В. является соучредителем и руководителем в ООО «Белая Линия Грузоперевозки», которая уплачивает ЕНВД, в качестве физического показателя применяется количество транспортных средств в размере 1 единицы. ООО «Белая Линия Грузоперевозки» создано 26.12.2013, т.е. за 1 месяц до осуществления сделки по приобретению транспортных средств в лизинг.

Инспекцией установлено, что предприниматель (арендодатель, он же лизингополучатель) иной хозяйственной деятельности, помимо сдачи в аренду аффилированному лицу транспортных средств, в спорный налоговый период не вел, собственных материальных и трудовых ресурсов не имеет, что подтверждается, в том числе налоговой декларацией за спорный период, где налоговая база по реализации по НДС отражена в размере 0 руб. Кроме того, операция по сдаче в аренду транспортных средств не нашла отражение в налоговой декларации заявителя по НДС за 1 квартал 2017 года.

Проанализировав обстоятельства совершения указанных сделок по договорам аренды транспортных средств, инспекция пришла к выводу о том, что передача в аренду транспортных средств за 1 000 руб. в месяц намного ниже размера лизинговых платежей, является заведомо убыточной и не имеет самостоятельного экономического смысла, за исключением получения из бюджета возмещения НДС.

Более того, с 01.01.2015 транспортные средства находились в фактическом пользовании ООО «Белая Линия Грузоперевозки».

Кроме того, согласно договорам аренды транспортных средств, заключенных между предпринимателем и ООО «Белая Линия Грузоперевозки», текущий и капитальный ремонт, проведение технического осмотра, оплата страховых полисов осуществляется за счет арендатора, т.е. ООО «Белая Линия Грузоперевозки».

То обстоятельство, что транспортные средства были сданы в аренду аффилированному лицу по цене значительно ниже цены приобретения размера лизинговых платежей, в отсутствие доказательств передачи данных транспортных средств от ООО «Белая Линия Грузоперевозки» предпринимателю Трунову А.В. для осуществления отдельных перевозок, объективно исключают возможность эксплуатации данных транспортных средств в предпринимательской деятельности налогоплательщика и свидетельствуют об отсутствии у последнего намерения использовать данные транспортные средства для совершения операций, облагаемых НДС.

С учетом установленного, суды правомерно поддержали выводы инспекции о том, что предприниматель Трунов А.В. приобрел транспортные средства для использования в деятельности ООО «Белая Линия Грузоперевозки», осуществляющего грузоперевозки, применяющего ЕНВД, не являющегося плательщиком НДС.

Согласно анализу о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Белая Линия Грузоперевозки», за 1 квартала 2017 года на расчетный счет данного лица поступили денежные средства в общей сумме 1 385 742 руб. с назначением платежа «Оплата за транспортные услуги».

При этом, что денежные средства, полученные от заказчиков ООО «Белая Линия Грузоперевозки» за транспортные услуги, снимаются предпринимателем с назначением платежа «Выдача денежных средств под отчет», а впоследствии, в тот же, либо на следующий день пополняется расчетный счет последнего. Далее, либо в тот же день, либо на следующий денежные средства перечисляются предпринимателем в адрес ОАО «ВЭБ-лизинг» на уплату лизинговых платежей. За период с 01.01.2017 по 31.03.2017 гг. расчетный счет предпринимателя был пополнен на сумму 524 178 руб. 82 коп. фактически за счет денежных средств, поступивших от заказчиков ООО «Белая Линия Грузоперевозки».

Судами дана оценка доводу предпринимателя Трунова А.В. об использовании для оплаты лизинговых платежей заемных средств.

Так, предпринимателем представлены соглашение от 29.03.2017 № 17451/0146, заключенное между Акционерным обществом «Российский

Сельскохозяйственный банк» и предпринимателем, а также справка от 14.02.2018 № 0851-NRB/002, представленная акционерным обществом «Альфа-Банк» о наличии у предпринимателя кредитной карты, при этом кредитные средства получены последним как физическим лицом в потребительских целях.

Судами, с учетом абз. 3 п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, верно отмечено, предпринимателем Труновым А.В. в материалы дела не представлено доказательств принятия денежных средств к бухгалтерскому учету в качестве индивидуального предпринимателя и дальнейшее использование данных денежных средств для ведения предпринимательской деятельности, в связи с чем судами сделан вывод о получении данных денежных средств предпринимателем в личных потребительских целях, не связанных с ведением предпринимательской деятельности.

Кроме того, согласно соглашению от 29.03.2017 № 17451/0146, заключенному между Акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк» и предпринимателем, срок предоставления кредитором денежных средств заемщику должен составлять не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания настоящего договора, тогда как оплата лизинговых платежей налогоплательщиком произведена 17.01.2017, 28.02.2017, 15.03.2017.

Таким образом, фактически транспортные средства (MERCEDES-BENS ACTORS и прицеп ТОНАР-97461) приобретались для использования в деятельности, связанной с осуществлением грузоперевозок, которая является фактически видом деятельности ООО «Белая Линия Грузоперевозки», соучредителем и руководителем которого является предприниматель Трунов А.В.

С учетом установленного, судами обоснованно поддержаны выводы инспекции о создании предпринимателем ситуации, при которой ООО «Белая Линия Грузоперевозки», применяющее специальные налоговые режимы (не имеющее права на возмещение НДС при приобретении транспортных средств в лизинг), получило возможность использовать в своей деятельности транспортные средства, приобретенные по договорам лизинга налогоплательщиком, который, применяя общую систему налогообложения, имеет возможность возместить НДС из федерального бюджета. Единственной целью осуществления сделки по приобретению предпринимателем Труновым А.В. транспортных средств по договорам лизинга являлось возмещение НДС из бюджета.

Судами также установлено, что предпринимателем заявлены налоговые вычеты в общей сумме 5 047 руб. 54 коп. на основании счетов-фактур общества «Примтракт» за моторные масла и запасные части, общества «Мегапейдж» за абонентское обслуживание системы охраны приобретенных в лизинг транспортных средств, общества «Шина» за диски.

Между тем, поскольку транспортные средства фактически участвовали в деятельности взаимозависимого лица - ООО «Белая Линия Грузоперевозки»,

применяющего специальные налоговые режимы, основания для принятия к вычету указанной суммы также отсутствуют.

Кроме того, судами дана оценка договору лизинга от 13.10.2014 № Р14-31160-ДЛ, согласно которого предприниматель приобрел у ОАО «ВЭБ лизинг» автомобиль SKODA OKTAVIA легковой, в соответствии с которой суды согласились с позицией инспекции об отсутствии оснований для применения налоговых вычетов по НДС, поскольку предпринимателем не представлено доказательств использования транспортного средства для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения по НДС.

В материалах дела отсутствуют доказательства использования автомобиля SKODA OKTAVIA легковой в предпринимательской деятельности (путевые листы, расходы на ГСМ, текущие расходы на содержание автомобиля, иные документы).

Руководствуясь Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов», суды верно заключили, что на предпринимателя возлагалась обязанность по оформлению путевого листа, поскольку именно этот документ позволяет определить кем, когда и с какой целью использовался конкретный автомобиль, а также подтверждает количество километров, пройденных автомобилем при осуществлении соответствующего вида деятельности, необходимых для определения расходов по ГСМ и иных расходов по ремонту и содержанию автотранспорта.

Между тем документы, подтверждающие использования автомобиля в предпринимательской деятельности налогоплательщиком не представлены, что исключает возможность принятия налоговых вычетов по НДС с уплаты лизинговых платежей по указанному договору.

Соответствующие доводы предпринимателя Трунова А.В. являлись предметом рассмотрения в судах обеих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для постановки иного вывода у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Правильно применив указанные выше нормы права, суды обоснованно посчитали, что в рассматриваемом деле отсутствуют основания для признания недействительными решений налогового органа, в связи с чем правомерно отказали налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований.

Суть доводов кассационной жалобы сводится к опровержению отдельных доказательств, полученных инспекцией, тогда как в основу судебных актов по данному делу положена достаточная совокупность таких доказательств в их тесной взаимосвязи.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Курганской области от 19.03.2018 по делу № А34-12500/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трунова Антона Владимировича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

А.Н. Токмакова

Е.О. Черкезов