

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
21 декабря 2020 года

Дело № А19-14637/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Истерн Групп» Волошенко Д.С. (доверенность от 27.02.2020), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области Репина И.А. (доверенность от 11.10.2019 № 05-13/16455) и Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области Репина И.А. (доверенность от 24.07.2020 № 08-12/013981),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Истерн Групп» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2019 года по делу № А19-14637/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Истерн групп» (ИНН 3849055358, ОГРН 1153850042224; далее - налогоплательщик, общество, ООО «Истерн Групп») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области (ИНН 3808185774, ОГРН 1083808014377; далее - налоговый орган, инспекция) от 22.02.2019 № 15-10/20975 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; а также с требованием

обязать инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества - признать законными суммы возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость в размере 5 519 742 рубля.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области привлечено (ИНН 3808114068, ОГРН 1043801064460; далее - управление).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, не согласившись с вышеуказанными судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального прав, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе, обществом осуществляется фактическая реализация проекта по строительству отеля «Хилтон» (выполняются проектные и монтажно-строительные работы), в соответствии с техническими и технологическими решениями, разработанными ООО «Интрэнешнл Хоспиталити Менеджмент Групп» по договору на оказание консультационных услуг от 04.12.2015. Затраты на оказание консультационных работ непосредственно связаны с деятельностью общества по строительству отеля. Прекращение действия договора на оказание консультационных услуг не свидетельствует об утрате интереса налогоплательщика к реализации указанного проекта. Приобретение обществом спортивного оборудования обусловлено соблюдением стандартов от 20.07.2017 о наличии фитнес-центра для всех отелей «Хилтон». Заключение договора аренды оборудования с ИП Дукарт А.А. позволяет использовать оборудование на время строительство отеля и извлекать систематический доход. ООО «Истерн Групп», ИП Дукарт А.А., ИП Кулак А.Б. не являются взаимозависимыми лицами, между ними отсутствуют признаки подконтрольности. Инспекцией не определен выгодоприобретатель заявленных обществом к возмещению из бюджета сумм налога. Суды не применили положения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, что привело к неправильной квалификации выявленных в ходе проверки обстоятельств.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу общества, из которого следует о ее согласии с обжалуемыми судебными актами.

В судебном заседании Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобу.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 25.04.2018 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2018 года, по результатам которой инспекцией принято решение от 22.02.2019 № 15-10/20975 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обществу отказано в возмещении из бюджета суммы налога на добавленную стоимость в размере 5 519 742 рубля.

Налогоплательщиком предъявлены к вычету суммы НДС по контрагентам ЗАО «Техноджим» (приобретение спортивного оборудования), ООО «Балтийский лизинг» (приобретение транспортного средства Мерседес S500-4 Matic) и ООО «Интернешнл Хоспиталити Менеджмент Групп» (оказание консультационных услуг по разработке гостиницы, соответствующей стандартам гостиничного оператора «Хилтон» отелей бренда «Double tree»).

Основанием принятия оспариваемого решения послужили установленные в ходе проверки обстоятельства, свидетельствующие о формальности заключенных сделок между налогоплательщиком и его контрагентами.

Считая, что решение инспекции нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд. Досудебный порядок урегулирования спора обществом соблюден.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным оспариваемого решения инспекции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 54.1, 166, 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пришли к обоснованному выводу о том, что налогоплательщик не имеет права на получение налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС в отношении спорных хозяйственных операций.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В целях пункта 1 указанной статьи подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным (пункт 3 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Доказывание обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, производится налоговым органом при проведении камеральных налоговых проверок налоговых деклараций (расчетов), представленных в налоговый орган после 19.08.2017, а также при проведении выездных налоговых проверок и проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, решения о назначении которых вынесены налоговыми органами после указанной даты (пункт 5 статьи 82 Кодекса,

пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»).

Ранее правовые подходы, аналогичные регулированию, введенному в действие статьей 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации, были сформированы на основании постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» в практике применения налогового законодательства исходя из общего принципа запрета на злоупотребление правом, невозможности получения налоговой выгоды на основании документов, содержащих недостоверную информацию о хозяйственных операциях и их участниках.

Поскольку выводы инспекции основаны не на формальном нарушении порядка оформления первичных документов, а на совокупной оценке полученных в ходе проверки доказательств относительно нереальности спорных хозяйственных отношений, суды пришли к обоснованному выводу, что отсутствие в оспариваемом решении инспекции ссылки на статью 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации не может служить самостоятельным основанием для признания решения налогового органа незаконным.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов и возражений участвующих в деле лиц судами установлено, что по эпизоду взаимоотношений общества с контрагентом ЗАО «Техноджим» относительно приобретения спортивного оборудования по договору поставки от 27.11.2017 № TG-585654/3287, приобретение спорного оборудования обусловлено осуществлением деятельности не ООО «Истерн Групп», а ИП Кулаком А.Б. и ИП Дукартом А.А. при отсутствии на праве пользования у общества помещения для размещения приобретенного оборудования.

В отношении сделки налогоплательщика с ООО «Байкальский лизинг» судами первой и апелляционной инстанций на основании имеющихся в материалах дела доказательствах установлено, что по договору лизинга от 19.04.2016 № 155/16-ИРК обществом приобретен автомобиль марки «Мерседес S500-4 Matic» и оприходован на счет 01 «Основные средства» в сумме 9 101 468 рублей.

Несмотря на намерения использовать автомобиль для организации деятельности отелей семейства «Double Tree», ООО «Истерн Групп» (арендодатель) заключен договор аренды автомобиля от 01.03.2018 № 1 с Челембеевым А.А. (арендатор).

Фактически автомобилем пользовались иные участники схемы финансово-хозяйственных взаимоотношений.

Приобретение транспортного средства Mercedes S500-4 Matic и оформление документов на общество направлено на возмещение из бюджета НДС, уплаченного в адрес ООО «Байкальский Лизинг», в условиях невозможности предъявления сумм налога к вычету лицами, для которых фактически рассматриваемое транспортное средство приобретено (ИП Дукарт А.А. применяет упрощенную систему налогообложения, Казакова Т.В. - физическое лицо).

По сделке общества с ООО «Интернэшнл Хоспиталити Менеджмент Групп» обозначенные между ООО «Интернэшнл Хоспиталити Менеджмент Групп» и ООО «Истерн Групп» цели, для реализации которых заключен договор от 04.12.2015 № 1512-irk на оказание консультационных услуг, не достигнуты, определенный сторонами объем работ стоимостью 3 500 000 рублей (пункт 2.1 договора) не выполнен. Гостиничный комплекс сети «Hilton» по заявленному адресу: МТЦ «Новый», г. Иркутск, ул. Советская, 58 в настоящее время отсутствует.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о том, что спорные сделки направлены не на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и получение прибыли от нее, а на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость.

Обществом обратное не доказано.

На основании изложенного, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Доводы общества направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и установление обстоятельств, отличных от установленных судами первой и апелляционной инстанций, что в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Расходы по государственной пошлине за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2019 года по делу № А19-14637/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

В.Д. Загвоздин

М.М. Шелёмина