



## Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск  
26 июня 2019 года

Дело № А10-5269/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Ананьиной Г.В., Кадниковой Л.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Дарханстрой» - Мангадаева И.А. (доверенность от 28.09.2018), Доржиевой ОА. (доверенность от 16.01.2019), а также Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия – Жамбаловой Т.С. (доверенность от 12.04.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дарханстрой» на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2019 года по делу № А10-5269/2018 Арбитражного суда Республики Бурятия (суд апелляционной инстанции – Ломако Н.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дарханстрой» (ОГРН 1020300911840, ИНН 0323107449, далее – ООО «Дарханстрой», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Бурятия (далее – налоговый орган, инспекция) о признании в части недействительным решения от 20.02.2018 № 3.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05 февраля 2019 года в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Дарханстрой» 06.03.2019 обратилось в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением суда апелляционной инстанции от 20 марта 2019 года жалоба возвращена заявителю на основании части 1 статьи 259, пункта 3 части 1 статьи 264

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ее подачей по истечении установленного срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 апреля 2019 года определение от 20 марта 2019 года отменено, поскольку в тексте апелляционной жалобы имелось ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы ООО «Дарханстрой» направлен на новое рассмотрение.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2019 года апелляционная жалоба возвращена на основании части 1 статьи 259, пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

Не согласившись с определением от 07 мая 2019 года, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить как принятый с нарушением норм процессуального права, поскольку мотивированное решение суда первой инстанции от 05 февраля 2019 года было размещено в сети «Интернет» на следующий день (06.02.2019), апелляционная жалоба подана 06.03.2019, то есть в пределах одного месяца с момента публикации решения.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу просила оставить определение от 07 мая 2019 года без изменения.

В судебном заседании представители общества и налогового органа поддержали соответственно доводы кассационной жалобы и отзыва на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения Четвертым арбитражным апелляционным судом норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает его не подлежащим отмене на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может

быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Исходя из положений части 3 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В соответствии с частью 1 указанной статьи процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельные допустимые сроки для восстановления.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи. Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой. Таким образом, исходя из приведенной нормы процессуального права и правовых позиций Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, срок на подачу апелляционной жалобы может быть восстановлен в том случае, если он пропущен по причинам, объективно не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

ООО «Дарханстрой» было надлежащим образом извещено судом первой инстанции о судебном разбирательстве, его представители принимали участие в судебном заседании, по результатам которого было принято решение от 05 февраля 2019 года.

Заявитель в апелляционной жалобе ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, указав, что мотивированное решение от 05 февраля 2019 года опубликовано на официальном сайте Арбитражного суда Республики Бурятия 06.02.2019.

Вместе с тем, согласно абзацу 2 части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установление дня окончания процессуального срока осуществляется в соответствии со статьей 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно части 2 указанной статьи процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

Обжалованное решение было принято судом первой инстанции 05.02.2019, следовательно, последним днем на подачу апелляционной жалобы является 05.03.2019.

В абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Согласно пункту 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, тексты всех судебных актов, за исключением текстов

судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети «Интернет» в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства.

Судом апелляционной инстанции правильно установлено, что решение суда первой инстанции от 05 февраля 2019 года размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на следующий день после его изготовления в полном объеме (06.02.2019), что свидетельствует о его своевременном опубликовании.

На основании изложенного приведенные в ходатайстве общества обстоятельства правомерно не признаны судом апелляционной инстанции причинами, приведшими к несвоевременной подаче жалобы.

Следовательно, Четвертый арбитражный апелляционный суд определением от 07 мая 2019 года на основании части 3 пункта 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно возвратил апелляционную жалобу.

Суд округа также полагает необходимым отметить, что право ООО «Дарханстрой» на проверку законности решения суда первой инстанции реализовано, поскольку определением суда округа от 31 мая 2019 года восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение от 05 февраля 2019 года и она принята к производству.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2019 года по делу № А10-5269/2018 Арбитражного суда Республики Бурятия оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

Г.В. Ананьина

Л.А. Кадникова