

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5950/09-С2

20 августа 2009 г.

Дело № А07-16350/2008-А-ГАР

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Гавриленко О.Л., судей Юртаевой Т.В., Меньшиковой Н.Л., рассмотрел в судебном заседании жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Башкортостан (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2009 по делу № А07-16350/2008-А-ГАР и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2009 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции - Габдуллина Р.А.(доверенность от 24.06.2009 № 02-22/0226), Желнов А.А. (доверенность от 18.08.2009 № 02-22), Панишева Т.А. (доверенность от 13.02.2009 № 02-22/00665), Бакулин В.А. (доверенность от 27.10.2008 № 81-НС);

открытого акционерного общества «Амстар» (далее – общество, налогоплательщик) – Мелентьева В.И. (доверенность от 27.10.2008 № 08-НС), Зубаиров И.А. (доверенность от 27.10.2008 № 83-НС), Гареева Н.Ю. (доверенность от 27.10.2008 № 82-НС), Садыков А.А. (доверенность от 01.01.2009 № 87 - LC).

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 16.10.2008 № 11-09/2740 дсп в части доначисления налога на прибыль в сумме 1 139 422 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 108 388 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 7 564 725 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату НДС в сумме 2 133 042 руб., взыскания штрафа по НДС в сумме 1 318 759 руб., доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 362 071 руб., начисления пеней за несвоевременную уплату НДФЛ в сумме 91 497 руб., взыскания штрафа по НДФЛ в сумме 72 414 руб.

Решением суда от 21.01.2009 (резюлютивная часть от 14.01.2009; судья Гималетдинова А.Р.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2009 (резюлютивная часть от 30.04.2009; судьи Иванова Н.А., Малышев М.Б., Степанова М.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, инспекция просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В обоснование довода о том, что налоговая база по налогу на прибыль за 2006 год занижена обществом на 9 730 518 руб. инспекция указывает следующее: понесенные затраты по приобретению товара по цене в несколько раз превышающей цену реализации этого товара, в целях налогообложения прибыли не соответствует основным принципам, критериям признания расходов, предусмотренным п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а именно не обусловлены получением доходов и не удовлетворяют принципу рациональности, т.е. разумности; за проверяемый период налогоплательщиком заключались договоры аренды имущества: договоры передачи в пользование имущества для розничной продажи продукции, договоры передачи в пользование холодильника для продажи продукции налогоплательщику, договоры аренды оборудования; размер арендной платы по данным договорам несоизмерим (в несколько раз меньше) с размером амортизационных отчислений, отнесенных обществом на расходы; деятельность, связанная с предоставлением имущества по данным договорам, является убыточной для налогоплательщика.

По мнению инспекции, общество неправомерно применило налоговые вычеты по НДС в сумме 7 488 968 руб., предъявленные поставщиками – обществами с ограниченной ответственностью «Мегаопт», «Вега-Групп», «Прайд», «Лидер- Групп». При этом инспекция ссылается на то, что пояснения руководителей указанных контрагентов позволяют сделать выводы, что исследуемые счета-фактуры, на основе которых налогоплательщиком заявлены налоговые вычеты, подписаны от имени руководителей контрагентов неизвестными лицами, в связи с чем они не соответствуют требованиям п. 6 ст. 169 Кодекса и не могут быть основанием для вычета по НДС (данные выводы подтверждаются заключениями почерковедческих экспертиз); общества с ограниченной ответственностью «Мегаопт», «Вега-Групп», «Прайд», «Лидер- Групп» по адресу, указанному в учредительных документах и в первичных документах отсутствуют; учредители и руководители данных организаций являются учредителями, руководителями в других организациях; налогоплательщиком неправомерно приняты к налоговому вычету суммы НДС по счетам - фактурам, составленным с нарушением п. 6 ст. 169 Кодекса, поскольку в данных счетах-фактурах отсутствуют реквизиты «Свидетельств о внесении в Единый государственных реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01 января 2004 года».

В отношении доначисления НДС инспекция, считает, что стоимость спортивно-оздоровительных услуг, оказанных в интересах работников на безвозмездной основе, а также стоимость оказанных своим работникам услуг по организации ресторанного банкетного обслуживания, на основании ст. 211 Кодекса подлежит включению в налоговую базу работников по НДС; общество, выполняя функции налогового агента, должно было вести учет по каждому работнику, пользующегося вышеназванными услугами, исчислить, удержать у них и уплатить в бюджет сумму налога.

Обществом представлен отзыв на кассационную жалобу инспекции, в котором оно возражает против доводов жалобы, просит судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства по налогам и сбором, в том числе по налогу на прибыль за период с 01.01.2005 по 31.12.2006, НДС за период с 01.01.2005 по 30.11.2007 и НДС за период с 01.07.2005 по 30.11.2007, по результатам которой составлен акт от 12.08.2008 № 113 дсп и вынесено решение от 16.10.2008 № 11-09/2740 дсп. Указанным решением общество привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса за неполную уплату НДС, в виде взыскания штрафа в сумме 1 318 759 руб.; предусмотренной ст. 123 Кодекса за неполное удержание и перечисление НДС налоговым агентом в виде штрафа в сумме 73 130 руб. Кроме того, обществу доначислен налог на прибыль в сумме 3 139 422 руб., НДС в сумме 7 564 725 руб., НДС в сумме 365 648 руб., начислены пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 108 388 руб., НДС в сумме 2 133 042 руб., НДС в сумме 92 401 руб.

Налогоплательщик полагая, что решение инспекции в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что спорные затраты экономически обоснованы, документально подтверждены и относятся к расходам, связанным с производством и реализацией; налогоплательщиком соблюдены все условия для принятия НДС к вычету, совершенные обществом сделки являются реальными, налоговые вычеты заявлены обществом правомерно, признаков недобросовестности в действиях общества не установлено, при заключении сделок с контрагентами общество проявило необходимую степень осмотрительности и осторожности; инспекцией не доказана правомерность доначисления НДС, не представлено доказательств, позволяющих определить размер материального блага, полученного каждым конкретным физическим лицом, являющимся работником общества.

Основанием для начисления налога на прибыль в сумме 2 335 324 руб. послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы по налогу на прибыль за 2006 г. в сумме 9 730 518 руб. в результате приобретения в 2004 г. у общества с ограниченной ответственностью «Агроцентр» (далее – ООО «Агроцентр») и открытого акционерного общества «Башатом» (далее – ОАО «Башатом») оборудования на сумму 10 238 992 руб. и его реализации в 2006 г.

закрытому акционерному обществу «УралЧерМет» (далее – ЗАО «УралЧерМет») на сумму 508 474 руб. 58 коп.

В силу ст. 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса в целях гл. 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

При реализации прочего имущества (за исключением ценных бумаг, продукции собственного производства, покупных товаров) налогоплательщик вправе уменьшить доходы от таких операций на цену приобретения (создания) этого имущества (подп. 2 п. 1 ст. 268 Кодекса).

Согласно п. 2 ст. 268 Кодекса в случае, если цена приобретения (создания) имущества (имущественных прав), с учетом расходов, связанных с его реализацией, превышает выручку от его реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения.

Судами установлено, что общество в 2004 г. приобрело ферментационное оборудование (аппараты дрожжерастительные) у ООО «Агроцентр» по договору купли-продажи от 13.09.2004 № 5 и у ОАО «Башатом» по договору купли-продажи от 14.09.2004 № 6 на сумму 12 082 010 руб. 56 коп. (цена без НДС — 10 238 992 руб., НДС — 1 843 018, 56 руб.), а в 2006г. реализовало его по цене 600 000 руб. (цена без НДС - 508 474, 58 руб., НДС — 91 525, 42 руб.). В результате этих операций у налогоплательщика возник убыток в сумме 9 730 518 руб., который может быть учтен в целях налогообложения на основании ст. 268 Кодекса.

В силу п. 1 ст. 40 Кодекса для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Судами установлено, что налоговым органом не представлено доказательств того, что цена приобретения оборудования у ООО «Агроцентр» и ОАО «Башатом» завышена и (или) цена его реализации ЗАО «УралЧерМет» занижена; правомерность применения заявителем в целях налогообложения цены, по которой оборудование было реализовано ЗАО «УралЧерМет», подтверждается отчетом № 227 об оценке рыночной стоимости оборудования общества по состоянию на 27.03.2006; согласно данному отчету обоснованная рыночная стоимость оцениваемого оборудования налогоплательщика на дату оценки составляет 518 850 руб. с учетом НДС, то есть общество реализовало ЗАО «УралЧерМет» оборудование по цене, превышающей обоснованную рыночную стоимость согласно оценке.

Суды, оценив представленные доказательства, пришли к правильным выводам о том, что указанные расходы являются экономически оправданными; доказательств отсутствия у общества в 2004г. намерений по реализации оборудования по цене, превышающей цену его приобретения, которые свидетельствовали бы о том, что налогоплательщик при совершении хозяйственных операций не преследовал деловую цель, а также доказательств наличия в действиях налогоплательщика и его контрагентов - ООО «Агроцентр», ОАО «Башатом», ЗАО «УралЧерМет», согласованных действий, направленных на необоснованное получение налоговой выгоды, инспекцией в материалы дела не представлено. Кроме того, как верно отметили суды, налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиком расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности. Судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Таким образом, суды правомерно признали доначисление обществу налога на прибыль в сумме 2 335 324 руб. необоснованным.

Основанием для начисления налога на прибыль в сумме 804 098 руб. послужили выводы инспекции о занижении обществом облагаемой базы по

налогу на прибыль за 2005 г. в сумме 1 705 821 руб. и за 2006 г. в сумме 1 644 586 руб., в результате включения в состав внереализационных расходов амортизационных отчислений по торговому оборудованию (столы, кресла, витрины холодильные, шкафы холодильные, колонки для розлива пива, охладители, павильоны летние, зонты), которое было передано розничным продавцам пивной продукции, производимой налогоплательщиком, с взиманием арендной платы, размер которой в несколько раз меньше размера амортизационных отчислений, отнесенных обществом на расходы, либо без взимания арендной платы.

В силу подп. 3 п. 2 ст. 253 Кодекса к расходам, связанным с производством и реализацией, относятся суммы начисленной амортизации.

В соответствии с подп. 1 п.1 ст. 265 Кодекса в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким расходам относятся, в частности расходы на содержание переданного по договору аренды (лизинга) имущества (включая амортизацию по этому имуществу).

Судами установлено, что по договорам по которым оборудование передавалось с взиманием арендной платы налоговым органом не доказано в порядке ст. 40 Кодекса несоответствие рыночным ценам установленного договорами аренды размера арендной платы; факт превышения размера амортизационных отчислений по оборудованию, переданному в аренду, над размером арендной платы, сам по себе не свидетельствует о нарушении налогоплательщиком норм Налогового кодекса Российской Федерации.

Судами также установлено, что другая часть оборудования была передана на основании договоров, не содержащих в себе условия об уплате денежных средств в качестве арендной платы.

Отклоняя ссылку инспекции о необходимости применения в данном случае п. 3 ст. 256 Кодекса суды руководствовались следующим.

Согласно п. 3 ст. 256 Кодекса из состава амортизируемого имущества в целях применения гл. 25 Кодекса исключаются основные средства переданные (полученные) по договорам в безвозмездное пользование.

В соответствии с п. 1 ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом кодексе Российской Федерации, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

В силу п. 1 ст. 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне, а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно ст. 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Судами установлено, что из содержания представленных в материалы дела договоров, заключенных обществом с торговыми организациями следует, что на последних возлагался ряд обязательств: использовать переданное торговое оборудование исключительно по его целевому назначению; не размещать на торговом оборудовании товарные знаки, рекламные и иные материалы, кроме материалов, обозначающих пивную продукцию; непрерывно поддерживать полный ассортимент пивной продукции, выпускаемой обществом, в том числе в разнообразной таре и упаковке; обеспечивать бесперебойное электроснабжение торгового оборудования; не перемещать установленное торгового оборудования без письменного согласия налогоплательщика, продавать с использованием торгового оборудования исключительно пиво, выпускаемое обществом; за использование торгового оборудования не в соответствии с его целевым назначением, в отношении розничных организаций и предпринимателей договорами предусматривалась имущественная ответственность.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к правильному выводу, о том, что общество, передавая в пользование торговые оборудования, преследовало свои коммерческие цели, а именно, повышение розничного спроса на выпускаемую им пивную продукцию. Намерение сторон на безвозмездную передачу спорного имущества налоговым органом не установлено. Следовательно, суды правомерно признали обоснованным включение налогоплательщиком в состав внереализационных расходов амортизационных отчислений по торговому оборудованию.

Основанием для доначисления обществу НДС послужили выводы инспекции о том, что налогоплательщик неправомочно применил налоговый вычет по НДС в сумме 75 757 руб., в связи с тем, что в счетах-фактурах поставщиков отсутствовали реквизиты свидетельства государственной регистрации индивидуальных предпринимателей.

Судами установлено, что в счетах-фактурах от 28.04.2005 № 12, от 27.05.2005 № 13, от 23.08.2005 № 22, от 25.08.2005 № 23, от 20.09.2005 № 24, от 26.09.2005 № 25, от 29.09.2005 № 26, выставленных индивидуальным предпринимателем Новиковым А.В. изначально содержались реквизиты свидетельства, выданного при государственной регистрации - «Свидетельство № 751, зарегистрированное Постановлением Главы Администрации Орджоникидзевского района г. Уфы от 29.08.2002».

В силу п. 1 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл. 21 Кодекса.

В силу п. 2 ст. 169 Кодекса невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных п. 5, 6 настоящей статьи, не может являться основанием отказа принятия к вычету суммы налога, предъявленные продавцом.

Согласно п. 6 ст. 169 Кодекса счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на

то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя. При этом данная норма не содержит указаний относительно необходимости указания свидетельства, подтверждающего внесение изменения в единый государственный реестр.

Судами установлено, что общество представило в налоговый орган и в материалы дела исправленные счета-фактуры, выставленные индивидуальным предпринимателем Новиковым А.В., а также счет-фактуру от 17.01.2005 № КМ-12/0016, выставленный индивидуальным предпринимателем Федосеевым Г.В., и счет-фактуру от 09.03.2005 № 308, выставленный индивидуальным предпринимателем Лабыгиным М.В., с указанием в них реквизитов свидетельств о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к правильному выводу о том, что устранимые недостатки в оформлении счетов-фактур, при недоказанности налогового органа недобросовестности налогоплательщика не могут служить безусловным основанием для отказа в возмещении сумм НДС.

Основанием для доначисления НДС в сумме 7 488 968 руб. послужили выводы инспекции о том, что обществом неправомерно заявлены вычеты по НДС по сделкам, заключенным налогоплательщиком с обществами с ограниченной ответственностью «Мегаопт», «Вега-Групп», «Прайд», «Лидер-Групп».

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено следующее: контрагенты налогоплательщика - общества с ограниченной ответственностью «Мегаопт», «Вега-Групп», «Прайд», «Лидер-Групп» имеют признаки «фирм-однодневок»; данные организации не сдают бухгалтерскую и налоговую отчетность; по адресу, указанному в учредительных документах и в первичных документах по поставке товарно-материальных ценностей отсутствуют; учредители и руководители этих фирм являются учредителями, руководителями и главными бухгалтерами в других организациях, факты создания ими указанных фирм и их участия во взаимоотношениях с обществом отрицают; счета-фактуры подписаны за руководителя и за главного бухгалтера этих организаций не установленными лицами (заключение эксперта).

Суды удовлетворили требования налогоплательщика в данной части, исходя из того, что совершенные обществом сделки являются реальными, налоговые вычеты были заявлены обществом правомерно, злоупотребления правом или недобросовестности общества проверкой не выявлены. Все контрагенты по сделкам были зарегистрированы в качестве юридических лиц в момент совершения сделок, состояли на налоговом учете, т.е. общество проявило необходимую степень осмотрительности и осторожности при заключении сделок.

Плательщик НДС имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные ст. 171 Кодекса налоговые вычеты.

В силу ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

В силу п. 1, 2 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл. 21 данного Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пунктом 6 ст. 169 Кодекса предусмотрено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Таким образом, счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые такими документами. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Согласно постановлению от 20.02.2001 № 3-П, определению от 08.04.2004 № 169-0 Конституционного Суда Российской Федерации под фактически уплаченными поставщикам суммами налога подразумеваются реально понесенные налогоплательщиком затраты (в форме отчуждения части имущества в пользу поставщика) на уплату начисленных поставщиком сумм налога.

Из анализа определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-0 и от 04.11.2004 № 324-0 следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на этот орган.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что обществом заключены договоры поставки с обществами с ограниченной ответственностью «Мегаопт», «Вега-Групп», «Прайд», «Лидер-Групп»; в подтверждение реальности осуществления хозяйственных операций, связанных с исполнением

договоров, в материалы дела представлены счета-фактуры, накладные, приходные ордера. Оплата произведена в безналичном порядке путем перечисления денежных средств со своего расчетного счета на расчетные счета поставщиков; представленные в материалы дела копии пропусков на въезд/выезд общества с указанием в них: номера проходной, через которую осуществлялся ввоз бутылок, времени въезда и времени выезда автомобиля на территорию и с территории общества, марки автомобиля и его государственного номера, фамилии и инициалов водителя, фамилии кладовщика общества, осуществившего приемку продукции подтверждают реальность поставок в адрес налогоплательщика.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильным выводам о том, что обществом реально осуществлялись хозяйственные операции по покупке бутылок, расходы налогоплательщика, связанные с оплатой товара у данных контрагентов произведены; доказательств, свидетельствующих о том, что действия общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, в материалы дела не представлены; представленные в материалы дела доказательства совершения сделок оформлены надлежащим образом, содержат необходимые реквизиты и являются надлежащим основанием для применения налоговых вычетов. Приведенные в жалобе доводы инспекции о несоответствии счетов-фактур, выставленных указанными контрагентами, требованиям, установленным п. 6 ст. 169 Кодекса ввиду их подписания неустановленным лицом, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о подписании счетов-фактур лицом, не имеющим на это полномочий, налоговым органом в ходе рассмотрения дела по существу не представлено. При этом судами первой и апелляционной инстанций правомерно указано на то, что заключения эксперта от 06.10.2008 № 136/09-1, № 136/09-2, № 136/09-3, № 136/09-4 являются недопустимым доказательством в связи с нарушениями, допущенными при их производстве. Кроме того, суды учли, что налоговым органом не представлены доказательства взаимозависимости общества и его контрагентов, согласованности их действий и направленности на получение необоснованной налоговой выгоды.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по данному эпизоду.

Основанием для доначисления НДС послужили выводы инспекции о том, что стоимость спортивно-оздоровительных услуг, оказанных в интересах работников общества на безвозмездной основе, а также стоимость оказанных своим работникам услуг по организации ресторанного банкетного обслуживания подлежат включению в облагаемую базу по НДС.

Судом установлено, что общество заключило договоры с ГП санаторий «Зеленая Роща» от 01.04.2005, от 12.02.2007, от 27.03.2007 на оказание платных медицинских услуг; с МУП ФОК «Приозерный» от 04.08.2005, от 06.01.2006, от 05.01.2007, от 01.02.2007 на оказание спортивно-оздоровительных услуг; с АНО «МФК «Толпар» от 01.08.2005, от 03.01.2006, от 01.02.2007, от 03.01.2007 на оказание спортивно-оздоровительных услуг; с обществом с ограниченной ответственностью «Браухаус» от 15.11.2005, от 25.10.2006, от 30.10.2007 на

оказание услуг по организации ресторанного банкетного обслуживания; с детско-юношеской спортивной школой № 28 от 26.06.2007, от 28.09.2007 на оказание услуг по проведению физкультурно-оздоровительных мероприятий; с НП СК «Нефтяник» на указание услуг бассейна.

В силу п. 1 ст. 211 Кодекса при получении налогоплательщиком дохода от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества, налоговая база определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг) иного имущества, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 40 Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 207 Кодекса налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Таким образом, вмененный налоговым органом физическому лицу доход в виде материального блага подлежит включению в совокупный доход этого лица в случае, если размер дохода может быть определен применительно к конкретному физическому лицу.

Судами установлено, что налоговым органом при определении величины дохода в натуральной форме, полученного работниками общества, и доначислении НДФЛ, суммы полученного дохода конкретными физическими лицами не персонифицированы, суммы доначисленного налога рассчитаны обезличенно из всей суммы расходов общества на оплату услуг. Доказательств, позволяющих определить размер материального блага, полученного каждым конкретным физическим лицом, являющимся работником общества, а также того, что все работники общества пользовались указанными услугами, налоговой инспекцией в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суды, руководствуясь п. 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.1999 № 42 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с взиманием» о том, что доход в виде материального блага подлежит включению в совокупный доход физического лица в случае, если размер дохода может быть определен применительно к конкретному физическому лицу правомерно признали доначисления обществу НДФЛ, начисления пеней и привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 123 Кодекса необоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются аналогичными доводам, приведенным налоговым органом при рассмотрении настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций, которым судами дана надлежащая правовая оценка и сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств дела.

Выводы судов и установленные фактические обстоятельства переоценке судом кассационной инстанции в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат.

Нормы материального права применены судами правильно по отношению к установленным фактическим обстоятельствам. Нарушений норм

процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2009 по делу № А07-16350/2008-А-ГАР и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2009 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Л. Гавриленко

Судьи

Т.В. Юртаева

Н.Л. Меньшикова