



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аст-Интернэшнл инваэронмэнт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 по делу № А40-273792/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по г. Москве от 28.06.2018 № 12/879 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 18.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, указывая, что выводы судов сделаны без учета всех фактических обстоятельств дела и при неверной оценке представленных доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения в суд с заявленным требованием послужило несогласие заявителя с решением налогового органа, принятым по результатам выездной налоговой проверки общества, в части выводов о получении необоснованной налоговой выгоды по

сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «ВиАр Консалтинг», «ПВ-Групп», «ДМК», «Ника», «Комплект», «ЛидерГрупп», «Ева».

Отказывая в удовлетворении требования, суды, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходили из того, что установленные в совокупности обстоятельства свидетельствуют о «техническом» характере деятельности спорных контрагентов, которые были аффилированы друг с другом и обществом, а также о выводе через них денежных средств из-под налогообложения. Таким образом суды признали, что привлечение данных контрагентов не имело деловой цели и было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды за счет искусственного увеличения размера затрат на оплату погрузочно-разгрузочных работ.

Суды, проведя анализ расчета реальных налоговых обязательств налогоплательщика, сочли его обоснованным, основанным на нормах действующего законодательства и имеющихся доказательствах.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные обществом доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аст-Интернэшнл инваэронмэнт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова