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#### Ярославский областной суд

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

##### От 31.08.2020

###### Дело № 22-1664/2020

Судья Татаринов А.В.      Дело № 22-1664/20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль    31 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ярославского областного суда в составе:

председательствующего Чекалова С.Б.,

судей Предко И.П. и Иродовой Е.А.,

при секретаре Леонтьевой А.А.,

с участием прокурора Берковской Т.А., представителя гражданского истца ИФНС России по Заволжскому району г. Ярославля Панчехиной Ю.С.,

адвоката Бородина А.Л. и оправданного Чиркина М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Ярославского областного суда апелляционное представление прокурора Заволжского района г. Ярославля Нищенкова В.В. на приговор Заволжского районного суда г. Ярославля от 25 июня 2020 года, которым

Чиркин Михаил Валентинович, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, несудимый,

признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Мера пресечения Чиркину М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена.

Гражданский иск ИФНС России по Заволжскому району г. Ярославля к ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» оставлен без рассмотрения.

Признано за оправданным право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иродовой Е.А., выступление прокурора Берковской Т.А. и представителя гражданского истца, поддержавших доводы апелляционного представления, адвоката Бородина А.Л. и оправданного Чиркина М.В., возражавших против удовлетворения представления прокурора, судебная коллегия

Установила:

Органом предварительного расследования Чиркин М.В. обвинялся в том, что он, являясь директором Общества с ограниченной ответственностью «ОРГАНИЗАЦИИ 1» совершил в период с 01 января 2007 года по 31 декабря 2009 года уклонение от уплаты налогов организацией путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, в сумме 259 883 175 рублей, то есть в особо крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении. В судебном заседании Чиркин М.В. виновным себя не признал.

Приговором Заволжского районного суда г. Ярославля от 25 июня 2020 года Чиркин М.В. оправдан по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

В апелляционном представлении прокурор Заволжского района г. Ярославля Нищенков В.В. считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду неправильного применения уголовного закона, нарушения уголовно-процессуального закона, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Ссылаясь на ч.2 ст.305 УПК РФ, согласно которой включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается, прокурор указывает, что, вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, суд, установив неопределенность в сформулированном органом следствия обвинении, допущенную при описании объективной стороны вмененного преступления, а также противоречивость самого обвинения, по собственной инициативе не возвратил уголовное дело прокурору.

В нарушение п.п. 3,4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, при вынесении приговора судом не были проанализированы все собранные по уголовному делу доказательства и не всем исследованным доказательствам дана правовая оценка при вынесении приговора.

Автор отмечает, что фактически суд оправдал Чиркина М.В. в совершении преступления на основании решения №2 заместителя начальника ИФНС России по Заволжскому району г. Ярославля от 20.01.2012 года, согласно которому ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 122 НК РФ, то есть за неумышленные действия налогоплательщика при неуплате налогов. Полагает, что факт привлечения к административной ответственности юридического лица ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» за административное правонарушение не предопределяет отсутствие прямого умысла у руководителя – физического лица на совершение преступления. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в силу положений п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Обращает внимание, что Арбитражный суд Ярославской области в решении от 20.08.2012 года признал правомерными доводы инспекции о том, что ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» применял схемы минимизации налоговых обязательств путем «дробления бизнеса», сдачи в аренду недвижимости взаимозависимым лицам, находящимся на упрощенной системе налогообложения, с целью последующей сдачи помещений в субаренду по более высокой цене. Также налоговым органом в ходе проверки установлен факт того, что все торговые центры ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» действовали как единое целое. Формальное заключение договоров аренды на торговые площади, не превышающие размер 150 кв.м, с предпринимателями, уплачивающими единый налог на вмененный доход, свидетельствует о направленности действий Общества на минимизацию налоговых обязательств. Выводы налоговой инспекции подержал Арбитражный суд Ярославской области в том же решении от 20.08.2012 года. При этом выводы суда подробно изложены в описательно мотивировочной части решения, оценки которой суд также не дал.

Далее отмечает, что представленные стороной защиты решения общего собрания участников ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» о сдаче торговых площадей в аренду не освобождает Чиркина М.В. от ответственности, поскольку в указанный в обвинении период времени Чиркин М.В. являлся директором ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1», поэтому выбор арендаторов, условия заключения договоров, контроль их исполнения, должен был осуществлять именно Чиркин М.В. в силу своих должностных обязанностей, выступая стороной договора от имени арендодателя. Делает вывод, что Чиркин М.В. как директор ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» несет ответственность за правильность исчисления и выполнение налоговых обязательств в полном объеме.

Далее указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что у него «порождает сомнение» законность выемки двух дисков у ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» в ходе ОРМ «Наведение справок» (т. 10. л.д.194, 196-197). Вместе с тем, решения о признания недопустимым указанных доказательств суд не принял, сведений о том, что суд исключил данные диски и содержащуюся на них информацию из числа доказательств, приговор также не содержит.

Указав в приговоре, что имеющиеся у него сомнения суд истолковал в пользу подсудимого, суждений о доказанности либо, в связи с сомнениями, недоказанности особо крупного размера уклонения от уплаты налогов ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» не привел.

Суд установил, что деяние, в совершении которого обвинялся подсудимый, совершено не было, то есть отсутствует событие преступления, в описательно-мотивировочной части приговора основанием оправдания подсудимого указал п.2 ч.3 ст.302 УПК РФ, в то время как ч. 3 ст. 302 УПК РФ не содержит пунктов и не предусматривает оснований для оправдания подсудимого. Резолютивная часть приговора содержит ссылку на п.2 ч.1 ст.24 и п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ, то есть отсутствие не события преступления, а состава преступления в действиях Чиркина М.В. Просит приговор Заволжского районного суда г. Ярославля от 25.06.2020 г. в отношении Чиркина М.В. отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях адвокат Бородин А.Л. и оправданный Чиркин М.В. считают апелляционное представление прокурора необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Просят приговор оставить без изменения.

Проверив по апелляционному представлению прокурора законность, обоснованность и справедливость судебного решения, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции в отношении Чиркина М.В. подлежащим отмене ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таким, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст. 305 УПК РФ описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна содержать существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

Как указано в ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Данные требования закона при постановлении приговора по настоящему делу судом первой инстанции выполнены не были, что повлияло на законность и обоснованность приговора.

Оправдывая Чиркина М.В. по предъявленному ему обвинению, суд в обоснование своего вывода об отсутствии у последнего умысла на уклонение от уплаты налога сослался на то, что решением налоговой инспекции от 20.01.2012 года ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» было привлечено к налоговой ответственности по ч. 1 ст. 122 НК РФ за неумышленные действия при неуплате налога; и что в решениях Арбитражного суда Ярославской области от 20.08.2012 года, и последующих судебных инстанций указано на правомерность привлечения ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1» к налоговой ответственности по ч. 1 ст. 122 НК РФ, то есть за неумышленную неуплату налога.

Однако, ссылаясь в приговоре на отмеченные выше решения налогового органа и арбитражных судов, как на безусловное подтверждение неумышленного характера действий Чиркина М.В. по неуплате НДС, налога на прибыль с организации и ЕСН, суд не учел, что данные органы в своих решениях лишь выразили свое мнение о том, что на момент принятия этих решений они не располагали информацией о том, что Чиркин М.В., уклоняясь от уплаты налога, действовал с прямым умыслом; а также оставил без внимания правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 30-П, согласно которой положения ст. 90 УПК РФ означают, что фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, сами по себе не предопределяют выводы суда о виновности обвиняемого по уголовному делу, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при разбирательстве гражданского дела доказательства, подлежащие рассмотрению в установленных уголовно-процессуальным законом процедурах, что в дальнейшем может повлечь пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд в приговоре сделал выводы, что совокупность доказательств со стороны обвинения не опровергает доказательств со стороны защиты об отсутствии умысла у подсудимого на совершение вмененного преступления, а доказательств того, что Чиркин М.В. давал указания о включении в налоговые декларации заведомо ложных сведений, материалы дела не содержат.

Однако, данные выводы суда ничем не мотивированы, анализ доказательств относительно данных обстоятельств в приговоре отсутствует.

Между тем, из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании были допрошены многочисленные свидетели, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, исследованы письменные материалы дела: документы, подтверждающие должностное положение Чиркина М.В., налоговые декларации, договора аренды и субаренды торговых площадей, акт и документы выездной налоговой проверки, судебные решения, заключения экспертов и другие, исследованные доказательства приведены в приговоре, однако, какой-либо оценки суда, в нарушение ст. 88 УПК РФ, они не получили.

Кроме того, суд счел, что в обвинении не указаны фактические данные, когда именно включались в налоговые декларации заведомо ложные сведения, то есть органом расследования фактически не указан момент окончания вмененного Чиркину преступления; обвинительное заключение не содержит сведений периодов возникновения задолженности по налогам из вменяемых в общей массе налогов.

Таким образом, суд указал на неопределенность в сформулированном органом следствия обвинении, а также противоречивость обвинения, которая привела к нарушению права подсудимого на защиту, тем самым, установив обстоятельства, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, однако, вопреки требованиям закона, уголовное дело прокурору не возвратил.

Далее суд высказал сомнение в законности проведения до возбуждения уголовного дела выемки двух дисков у ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1», в ходе ОРМ «Наведение справок» единой бухгалтерской программы «1C», где были отражены сведения о проводке ООО «ОРГАНИЗАЦИИ 1», ИП ФИО1, ИП ФИО2 и других предпринимателей, о движении наличных денежных средств.

Вместе с тем, вывод суда о том являются ли данные доказательства допустимыми либо недопустимыми, в приговоре отсутствует.

Кроме того, суд установил, что деяние, в совершении которого обвинялся подсудимый, совершено не было, то есть отсутствует событие преступления.

Между тем, основанием оправдания суд указал п.2 ч.1 ст.24 и п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ, то есть отсутствие не события преступления, а состава преступления в действиях Чиркина М.В.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, и, согласно требований ст. 389.16, ч. 1 ст. 389.17, 389.24 УПК РФ, являются основанием для отмены приговора суда с направлением дела на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении уголовного дела суду следует учесть изложенное, всесторонне, полно, объективно проверить и оценить представленные сторонами доказательства, проверить все доводы как стороны обвинения, так и стороны защиты, а также доводы, указанные в апелляционном представлении, после чего принять законное решение.

Учитывая обстоятельства дела, предъявление Чиркину М.В. обвинения в совершении тяжкого преступления и данные о его личности, судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.24, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля от 25 июня 2020 года в отношении Чиркина Михаила Валентиновича отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения Чиркину Михаилу Валентиновичу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи: