

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-2755/2018

17 января 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 января 2020 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Черных Л.А., судей Воловик Л.Н. и Посаженикова М.В., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СП-Шиппинг» (ИНН 3021000102, ОГРН 1103021000158) – Панькова Н.А. (доверенность от 03.10.2019), извещение о вручении телеграммы, от заинтересованных лиц – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Дагестан (ОГРН 1040501384868, ИНН0523004786) – Фатуллаева М.Н. (доверенность от 17.06.2019) 32423 6, Управления Федеральной налоговой службы по Республики Дагестан (ОГРН1030502623612, ИНН0562043926) – Апсалямова Г.Х. (доверенность от 09.01.2020), рассмотрев кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Дагестан и общества с ограниченной ответственностью «СП-Шиппинг» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 02.07.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А15-2755/2018, установил следующее.

ООО «СП-Шиппинг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Дагестан (далее – инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Республики Дагестан (далее – управление), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области о признании недействительными решений инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р и управления от 22.01.2018 № 16-15/00546@ о начислении 1040 тыс. рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ); изменении решений инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р и управления от 22.01.2018 № 16-15/00546@ в части привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неперечисление

НДФЛ путем снижения размера штрафа до 300 тыс. рублей; обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области возвратить 1 665 766 рублей 50 копеек излишне уплаченного НДФЛ, а также штраф в части привлечения к ответственности по части 1 статьи 123 Кодекса с начисленными на них процентами по пункту 5 статьи 79 Кодекса со дня, следующего за днем оплаты, по день фактического возврата.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 08.05.2018 по делу № А06-3877/2018 требование общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области принято к производству суда; требования общества к инспекции и управлению выделены в отдельное производство с присвоением № А06-4180/2018, дело в выделенной части передано для рассмотрения в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 08.05.2018 по делу № А06-4180/2018 дело по заявлению общества к инспекции и управлению передано на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.06.2018 дело № А06-4180/2018 принято к производству суда с присвоением ему нового № А15-2755/2018.

Решением суда от 01.10.2018 заявленные обществом требования удовлетворены. Признаны недействительными решения инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р и управления от 22.01.2018 № 16-15/00546@ в части начисления 1 040 800 рублей НДФЛ и привлечения к ответственности по статье 123 Кодекса в виде взыскания 1 847 627 рублей штрафа. Суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. С инспекции в пользу общества взыскано 3 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Судебный акт мотивирован неправомерным включением в состав недоимки 1 040 800 рублей задолженности, образовавшейся на 31.12.2012, образовавшейся за пределами проверяемого периода и не подтвержденной первичными документами; наличием смягчающих ответственности обстоятельств, уменьшением размера штрафа до 300 тыс. рублей. Суд также отметил, что инспекция и управление ничем не пояснили расчет штрафа, явно не соответствующий 20% от суммы недоимки.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.12.2018 решение суда от 01.10.2018 отменено в части признания недействительным решения инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р и управления от 22.01.2018 № 16-15/00546@ о привлечении общества к ответственности по статье 123 Кодекса в виде взыскания 1 639 467 рублей

штрафа. В этой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебный акт мотивирован правильностью вывода суда первой инстанции о неправомерном включении в состав недоимки 1 040 800 рублей задолженности, образовавшейся на 31.12.2012, за пределами проверяемого периода и не подтвержденной первичными документами; ошибочным выводом суда о наличии смягчающих ответственности обстоятельств. Неправомерное неперечисление налоговым агентом удержанного при выплате дохода НДФЛ в бюджет свидетельствует об отсутствии смягчающих его вину в совершении правонарушения обстоятельств.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2019 решение суда от 01.10.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.12.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В постановлении отмечено, что в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты по делу в части проверки законности решений инспекции и управления о начислении НДФЛ и пеней по НДФЛ проверке в кассационном порядке не подвергаются.

Судебный акт мотивирован тем, что выводы суда о законности (незаконности) решений инспекций и управления и определенном ко взысканию размере штрафа носят неполный, преждевременный и противоречивый характер, также имеются расчетные ошибки.

При новом рассмотрении дела решением суда от 02.07.2019 требования общества удовлетворены частично. Признаны недействительными решения инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р и управления от 22.01.2018 № 1615/00546 в части привлечения общества к ответственности по статье 123 Кодекса в виде взыскания 1 073 813 рублей 50 копеек штрафа в связи с уменьшением его размера в два раза. Суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Судебный акт мотивирован обоснованным начислением обществу 2 147 627 рублей штрафа по статье 123 Кодекса; наличием смягчающих ответственности обстоятельств, уменьшением штрафа в два раза; отсутствием оснований для снижения размера ответственности до 300 тыс. рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.09.2019 решение суда от 02.07.2019 отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р о начислении 1 040 800 рублей НДФЛ. В этой части решение

инспекции признано недействительным. В остальной части решение суда от 02.07.2019 оставлено без изменения.

Судебный акт мотивирован тем, что начисление 1 040 800 рублей НДФЛ, начисленного за период, не входящий в проверяемый, противоречит статье 101 Кодекса, нарушает права общества путем необоснованного увеличения его налоговой обязанности.

В кассационной жалобе инспекция просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Заявитель кассационной жалобы указывает на отсутствие оснований для снижения штрафа по НДФЛ, поскольку общество допускало систематическое неперечисление в установленные сроки удержанного НДФЛ, что не находится в причинно-следственной связи с финансовым положением общества. Погашение задолженности по НДФЛ, возбуждение дела о банкротстве не могут учитываться в качестве смягчающих вину общества обстоятельств. Суд неправомерно обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, поскольку общество с 05.02.2016 состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области.

В отзыве на кассационную жалобу инспекции управление поддерживает доводы кассационной жалобы инспекции, просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе и уточнении к ней общество просит постановление суда апелляционной инстанции в части оставления в силе решения суда отменить, снизить размер штрафа по статье 123 Кодекса на 773 813 рублей 50 копеек.

Заявитель кассационной жалобы указывает на необоснованное непринятие во внимание судебной коллегией смягчающих вину общества обстоятельств.

Отзыв на жалобу общества не представлен.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзывов на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность судебных актов, считает, что жалобы в обжалуемой части удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Кассационные жалобы с учетом части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат проверке в кассационном порядке только в части рассмотрения вопроса о снижении судом размера штрафа по статье 123 Кодекса –

исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно нее.

Суд установил, что инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам которой составила акт от 24.05.2017 № 02/16А и вынесла решение от 15.08.2017 № 02/16Р о начислении 5 084 031 рубля НДС за 2013 – 2015 годы, 856 250 рублей пеней и взыскании 2 147 627 рублей штрафа по статье 123 Кодекса за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) в установленный срок НДС.

Решением управления от 22.01.2018 № 16-15/00546@ решение инспекции от 15.08.2017 № 02/16Р отменено в части начисления пеней на сальдо расчета задолженности по НДС в размере 1 040 800 рублей, в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Общество обжаловало решения инспекции и управления в арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции отметил, что решением суда от 01.10.2018 обжалуемые решения инспекции и управления в части начисления 1 040 800 рублей НДС признаны недействительными. В указанной части решение суда от 01.10.2018 оставлено без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 17.12.2018 и суда кассационной инстанции от 14.03.2019.

Суд апелляционной инстанции, установив, что начисление 1 040 800 рублей НДС (в постановлении допущена опечатка в указании суммы НДС – 1040 тыс. рублей), не входящей в проверяемый период, противоречит статье 101 Кодекса, необоснованно увеличивает его налоговые обязанности, признал в данной части решение инспекции недействительным, учел эту величину штрафа при рассмотрении вопроса о наличии оснований для снижения размера штрафа.

Проверяя законность решения инспекции в части взыскания 2 147 627 рублей штрафа за неуплату НДС по статье 123 Кодекса, судебные инстанции учли пункт 1 статьи 24, пункт 4 статьи 112, пункт 3 статьи 114, пункт 1 статьи 123, пункты 4, 6 статьи 226, пункт 2 статьи 230, пункт 19 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»; пункт 16 постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», правовой подход, сформированный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 06.02.2018 № 6-П «По делу о проверке

конституционности положений пункта 4 статьи 81 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Таиф"», установили следующее.

Взысканный по решению инспекции штраф начислен на сумму удержанного в проверяемый период, но не перечисленного своевременно в бюджет НДФЛ, величина штрафа исчислялась с каждой суммы удержанного налога за проверяемый период.

Расчет начисления штрафа по НДФЛ (приложение № 2 к акту проверки от 24.05.2017 № 02/16А) свидетельствует о том, что штраф по статье 123 Кодекса начислен на суммы удержанного в проверяемый период, но не перечисленного либо несвоевременно перечисленного в бюджет налога, то есть, и на те суммы, по которым налог перечислен с нарушением срока.

Штраф по статье 123 Кодекса на 1 040 800 рублей недоимки по НДФЛ не взыскивался. Исчисление штрафа начинается с 23.05.2014 по 31.12.2015 (приложение № 2 к акту проверки от 24.05.2017 № 02/16А, л. д. 71 – 73 т. 1).

При таких обстоятельствах суд посчитал установленным факт совершения налоговым агентом вменяемого ему правонарушения, что подтверждается материалами дела и не оспаривается обществом, взыскание оставшейся части штрафа по статье 123 Кодекса признано судебными инстанциями обоснованным.

Проверив оспариваемые решения инспекции и управления с учетом положений пункта 6 статьи 226, подпункта 4 пункта 1 статьи 109, пункта 1 статьи 113 Кодекса, статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из которых лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при истечении сроков давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения – если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового (расчетного) периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности) (помимо не рассматриваемых в настоящем деле случаев), судебные инстанции установили следующее.

Суд отметил, что в приложения № 2 к акту проверки от 24.05.2017 № 02/16А перечислены дата и величины удержанного НДФЛ (дата фактической выдачи зарплаты), дни и суммы перечисления налога, а также размер штрафа. Из этого расчета усматривается, что санкции начислены обществу с 23.05.2014 по 31.12.2015, общий размер штрафа составляет 2 188 024 рублей.

Суд также учел, что величина взысканного с общества штрафа по статье 123 Кодекса составила 2 147 627 рублей (на 40 397 рублей меньше суммы штрафа, указанной в расчете инспекции). Однако, как установил суд и подтверждается инспекцией, штраф, исчисленный за период с 23.05.2014 по 11.08.2014 на сумму 40 397 рублей, не включен в решение инспекции с учетом истечения сроков давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. В спорную сумму штрафа не вошли 2013 год и I полугодие 2014 года.

Снижая при новом рассмотрении дела размер штрафа с 2 147 627 рублей до 1 073 813 рублей 50 копеек (в два раза), суд принял во внимание тяжелое финансовое положение общества (определением Арбитражного суда Астраханской области от 01.03.2019 по делу № А06-439/2019 возбуждено дело о банкротстве); признание факта допущенного им налогового правонарушения и принятие мер по погашению недоимки по НДС; оплату задолженности по НДС на дату вынесения решения инспекции; отсутствие ранее фактов привлечения общества к ответственности по статье 123 Кодекса.

Судебные инстанции сочли эти обстоятельства достаточными для снижения суммы штрафа по НДС в два раза.

Суд счел отсутствующими основания для снижения размера штрафа до 300 тыс. рублей, поскольку со стороны общества несвоевременность перечисления НДС в бюджет допускалась систематически с августа 2014 года по декабрь 2015 года, просрочка внесения средств в бюджет составляла несколько месяцев, что признано значительным. В этой связи требования общества признаны подлежащими частичному удовлетворению.

Отклоняя довод инспекции о неправомерном снижении судом первой инстанции штрафа, судебная коллегия правильно сослалась на правильное установление судом значимых для дела обстоятельств, выявление и учет смягчающих ответственность обстоятельств, что признано правомерным снижением размера штрафа в два раза.

При этом суд учел наличие иных негативных обстоятельств, таких, как систематическая несвоевременность перечисления НДС в бюджет с августа 2014 года по декабрь 2015 года, что препятствовало уменьшению штрафа в большем размере.

Снижение судом размера штрафа при одновременном наличии как снижающих, так и отягчающих вину в совершении правонарушения обстоятельств (последние к тому же инспекцией как квалифицирующие признаки не признавались) в рассматриваемом случае признано судом допустимым.

Довод жалобы инспекции о неправомерном возложении судом на нее обязанности устранения допущенных нарушений прав и законных интересов общества, поскольку оно с 05.02.2016 состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Астраханской области, подлежит отклонению, поскольку внесение соответствующих изменений в решение инспекции и управления вправе внести только они, а не иной налоговый орган по месту регистрации налогоплательщика. Имущественные обязанности обжалуемыми судебными актами на инспекцию и управление не возлагались.

В силу статьи 30 Кодекса налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах и изменение места учета налогоплательщика само по себе не влияет на состояние его правоотношений с налоговым органом, поскольку судебный акт в части обязанностей устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя должен быть исполнен налоговым органом по новому месту учета налогоплательщика, являющимся частью единой централизованной системы налоговых органов (абзац 2 пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»), непривлечение судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчика налогового органа по новому месту учета налогоплательщика при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) налоговых органов не является безусловным основанием для отмены судебного акта, установленным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы общества о том, что судебная коллегия не учла смягчающие его вину обстоятельства опровергаются текстом постановления суда апелляционной инстанции, поддержавшего выводы суда первой инстанции о наличии оснований для снижения суммы штрафа по статье 123 Кодекса в два раза ввиду наличия смягчающих вину общества обстоятельств.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на правильном применении норм права к установленным им обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Фактически доводы жалоб в обжалуемой части сводятся к переоценке исследованных и оцененных судом доказательств, что в полномочия кассационной инстанции не входит.

Основания для отмены или изменения постановления судебной коллегии не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А15-2755/2018 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Л.А. Черных
Л.Н. Воловик
М.В. Посаженников