



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 сентября 2020 года

№ Ф03-3529/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи М.А. Басос

судей И.М. Луговой, И.В. Ширяева

при участии:

от муниципального унитарного предприятия «АкваСервис» Горноключевского городского поселения: Прасолова Н.А., представитель по доверенности от 31.12.2019;

от государственного учреждения - Приморское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 7: представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «АкваСервис» Горноключевского городского поселения

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020

по делу № А51-23858/2019

Арбитражного суда Приморского края

по заявлению муниципального унитарного предприятия «АкваСервис» Горноключевского городского поселения (ОГРН 1162507050155, ИНН 2507012180, адрес: 692086, Приморский край, р-н Кировский, кп.Горные Ключи, просп.Лазурный, д. 2)

к государственному учреждению - Приморское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 7

(ОГРН 1022501281439, ИНН 2536035577, адрес: 690990, Приморский край, г. Владивосток, ул. Муравьева-Амурского, д. 1Б)

о признании незаконным решения

У С Т А Н О В И Л :

муниципальное унитарное предприятие «АкваСервис» Горноключевского городского поселения (далее - предприятие) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Приморского края о признании незаконным решения Государственного учреждения - Приморское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 7 (далее - фонд социального страхования) от 07.11.2019 № 32 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением суда от 20.03.2020 решение фонда социального страхования от 07.11.2019 № 32 признано незаконным. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований предприятию отказано.

Законность принятого судебного акта проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе предприятия, полагающего, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит его отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В обоснование жалобы приведены доводы о несогласии с квалификацией судом апелляционной инстанции заключаемых предприятием с физическими лицами договоров как срочных трудовых, что повлекло начисление страховых взносов, пени, необоснованное привлечение к ответственности.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что договоры подряда заключались на выполнение конкретных работ (услуг), не содержат каких-либо условий относительно трудового распорядка, социальных гарантий; физические лица при выполнении услуг ограничивались исключительно их качеством и сроком исполнения; выполненные по договорам услуги принимались по актам оказания услуг и оплачивались в размерах, согласованных сторонами в договорах; работники не вступали в трудовые отношения с предприятием, не подчинялись правилам внутреннего трудового распорядка, были трудоустроены в иных организациях; приказы о приеме на работу не оформлялись.

В судебном заседании, проведенном в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Приморского края, представитель предприятия поддержал свои доводы.

Фонд социального страхования в отзыве на кассационную жалобу возражал против ее удовлетворения, просил обжалуемый судебный акт оставить в силе.

Фонд социального страхования, извещенный надлежащим образом о начале судебного процесса с его участием, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав мнение представителя предприятия, а также проверив правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Как установили суды и следует из материалов дела, в результате проведенной в отношении предприятия выездной проверки по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период с 01.01.2016 по 31.12.2018 фонд социального страхования установил, что из базы для начисления страховых взносов исключены выплаты, произведенные физическим лицам - Дружинину Д.М., Кюль Н.А., Трошину И.А., фактически работающим по трудовым договорам, а не по гражданско-правовым договорам, как квалифицировало их предприятие.

Фонд социального страхования принял решение от 07.11.2019 № 32, которым начислил страховые взносы в сумме 1534,50 рублей, пени в сумме 142,06 рублей, привлек предприятие к ответственности за неуплату или неполную уплату сумм страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов в виде штрафа в размере 306,90 рублей.

Несогласие с принятым фондом социального страхования решением послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования о признании незаконным решения фонда социального страхования, пришел к выводу, что заключенные между предприятием и физическими лицами договоры являются гражданско-правовыми, в связи с чем, произведенные по ним выплаты не должны включаться в базу для исчисления страховых взносов.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал, поскольку пришел к выводу о том, что предприятие фактически заключало трудовые договоры с физическими лицами, которые, в свою очередь выполняли трудовые функции, следовательно, база для начисления страховых взносов неправомерно уменьшена на суммы выплат по таким договорам.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался положениями Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), Правилами начисления, учета и расходования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 184, разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума № 2).

Выводы суда апелляционной инстанции о применении норм права соответствуют установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы (пункт 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ).

База для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Закона № 125-ФЗ (пункт 2 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ).

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу статьи 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Статьей 57 ТК РФ предусмотрены существенные условия трудового договора: место работы (с указанием структурного подразделения); дата начала работы; наименование должности, специальности, профессии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или конкретная трудовая функция; права и обязанности работника; права и обязанности работодателя; характеристики условий труда, компенсации и льготы работникам за работу в тяжелых, вредных и (или) опасных условиях; режим труда и отдыха (если он в отношении данного работника отличается от общих правил, установленных в организации); условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); виды и условия социального страхования, непосредственно связанные с трудовой деятельностью.

В силу положений статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее

результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить их (статья 779 ГК РФ).

Если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (Постановление Пленума № 2).

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что между предприятием и физическими лицами, поименованными в оспариваемом решении фонда социального страхования, фактически сложились трудовые отношения.

Как установлено судом апелляционной инстанции, предприятие в проверяемом периоде заключало договоры, предметом которых являлись сварочные работы (сварщик Дружинин Д.М), токарные работы (токарь Кюль Н.А.), контроль за приборами учета воды, установка контрольных пломб на приборы учета, заключение договоров по холодному водоснабжению, доставка уведомлений должникам, квитанций населению и юридическим лицам (специалист Трошин И.А.).

Проанализировав условия и содержание договоров, суд апелляционной инстанции установил, что они предусматривали выполнение конкретной трудовой функции в помещениях или на территории предприятия, фактически обеспечивали выполнение должностных обязанностей в рамках основного вида деятельности предприятия, предполагали регулирование и контроль над процессом работы со стороны предприятия. При этом физические лица не могли не взаимодействовать с иными работниками предприятия и не соблюдать принятые условия труда.

Заключаемым предприятием с физическими лицами договорам присущи такие элементы трудового договора как систематический характер, личное выполнение работы, закрепление в предмете договора трудовой функции (выполнение работ определенного рода, а не разового задания), регулярная оплата труда в фиксированной сумме.

Исходя из установленных обстоятельств, апелляционный суд пришел к выводам о правовой природе договоров определяемой как трудовые договоры.

Установленную по делу совокупность обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств суд апелляционной инстанции оценил как необходимую и достаточную для вывода о том, что при заключении с физическими лицами договоров предприятие фактически вступило с ними в трудовые отношения, где предметом являлся сам процесс труда работников по определенной трудовой функции, носящий длящийся характер.

В силу пункта 2 статьи 17 Закона № 125-ФЗ страхователь обязан правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона № 125-ФЗ страхователь несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей по своевременной и полной уплате страховых взносов.

Квалифицировав отношения, возникшие на основании договоров заключенных предприятием с физическими лицами, как трудовые, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что при исчислении страховых взносов на обязательное социальное страхование допущено неправомерное занижение облагаемой базы, вследствие чего правомерно начислены пени, предприятие привлечено к ответственности в соответствии с положениями законодательства, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для переоценки выводов апелляционного суда, установленных им фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

В силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 288 АПК РФ, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что при подаче кассационной жалобы предприятием излишне уплачена государственная пошлина в размере 1500 рублей, она подлежит возврату на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 по делу № А51-23858/2019 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «АкваСервис» Горноключевского городского поселения государственную пошлину из федерального бюджета как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 21.07.2020 № 1486 в размере 1500 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.А. Басос

Судьи

И.М. Луговая

И.В. Ширяев