



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Камгэс-Инжиниринг» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2020 по делу № А65-7790/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Камгэс-Инжиниринг» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан об оспаривании решения

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Камгэс-Инжиниринг» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 2.1.2 решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан (далее – инспекция, налоговый орган) от 09.08.2018 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между заявителем (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Авест групп» (поставщик)

заключены договоры поставки товарно–материальных ценностей на сумму 303 872 486,64 рубля, а также агентское соглашение от 11.08.2015 № 11/15, при этом размер агентского вознаграждения заявителя (субагент) составил 109 864 662,05 рубля, в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) 16 759 016,25 рубля.

Оспоренным в части решением инспекции заявителю доначислен НДС, начислены пени и штрафы в соответствующих суммах, при этом согласно пункту 2.1.2 решения заявителю отказано в предоставлении налоговых вычетов по НДС в размере 16 759 016,25 рубля по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Авест групп». По мнению налогового органа, агентское соглашение от 11.08.2015 № 11/15 не является реальной сделкой, а прикрывает действия общества по увеличению стоимости товарно–материальных ценностей, поставленных иными контрагентами.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 19.12.2018 № 2.8-18/036923@ апелляционная жалоба общества на вынесенное инспекцией решение оставлена без удовлетворения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 146, 153, 156, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды первой и апелляционной инстанций поддержали выводы налогового органа и признали решение инспекции в оспоренной заявителем части законным и обоснованным, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что в действительности товар не был поставлен спорным контрагентом, а был получен заявителем от иных поставщиков, вследствие чего доначисление НДС, начисление пени и штрафа

были произведены инспекцией в пределах, следующих из налогового законодательства и практики его применения.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин