



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-6042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Республиканская инвестиционная компания» (г. Якутск) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.02.2015 по делу № А58-341/2014 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по заявлению открытого акционерного общества «Республиканская инвестиционная компания» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (г. Якутск, далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2013 № 07-13/18-Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.07.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано

недействительным в части доначисления 8 982 109 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 643 211 рублей пени и взыскания 574 396,5 рублей штрафа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 решение суда отменено, принят новый судебный акт о признании недействительным решения налогового органа в части доначисления обществу налога на добавленную стоимость в сумме 8 982 109 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 484 741 рублей 50 копеек, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса, в виде штрафа в размере 89 655 рублей и начисления пени за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 643 211 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении его требования по эпизоду расчета единой пропорции по налогу на добавленную стоимость, ссылаясь на существенное нарушение указанными судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребовано из Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе выездной налоговой проверки налоговый орган установил завышение обществом вычетов по НДС из-за не включения в состав стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), имущественных прав для целей расчета пропорции, предусмотренной пунктом 4 статьи 170 Налогового кодекса, стоимости реализованных объектов в связи с безвозмездной передачей имущества в 2010-2011 годах в собственность Республики Саха (Якутия), что повлекло доначисление 1 824 157 рублей налога на добавленную стоимость, начисление пеней и взыскание налоговых санкций.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в данной части, суды апелляционной и кассационной инстанций, основывая свою позицию на положениях статьи 170 Налогового кодекса, пришли к выводу, что в расчете указанной пропорции имеет значение стоимость всех переданных товаров и, следовательно, общество обязано было включать в 2010 - 2011 годах в расчет пропорции, предусмотренной вышеуказанным положением настоящего Кодекса, стоимость объектов, переданных безвозмездно в собственность Республики Саха (Якутия).

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые

налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Учетной политики общества на 2010-2011 годы в целях раздельного учета в регистрах бухгалтерского и налогового учета ведется раздельный учет НДС по операциям, облагаемым налогом по ставкам 10 и 18 процентов, а также по операциям, освобожденным от налога.

При этом в силу абзаца 2 пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав таким налогоплательщикам налога на добавленную стоимость, учитываются в стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, используемых для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость в соответствии с пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса.

Суды указали, что положения пункта 4 статьи 170 Налогового кодекса в равной мере применяются как для операций, освобождаемых от налогообложения, так и операций, не признаваемых реализацией товаров (работ, услуг) либо местом реализации которых не признается территория Российской Федерации.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.07.2011 № 1407/11.

Доводы общества не свидетельствуют о неправильном применении и толковании судами норм права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Республиканская инвестиционная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

