



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-36554/2018

г. Казань

Дело № А55-30900/2017

24 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Ольховикова А.Н., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Шишкановой Г.Н. (доверенность от 20.11.2015),

ответчика – Исаева И.М. (доверенность от 01.08.2018 №03-04/08228),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области

на решение Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2018 (судья Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 (председательствующий судья Попова Е.Г., судьи Драгоценнова И.С., Юдкин А.А.)

по делу № А55-30900/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Груз-Монтаж-Комплект», Самарская область, с. Сергиевск, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Груз-Монтаж-Комплект» (далее – ООО «ГМК», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области от 17.05.2017 №10-18/0040.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2018 заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение инспекции от 17.05.2017 №10-18/0040 в части привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 32 600 руб., доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 801 184,94 руб., начисления пени в соответствующем размере, как не соответствующее требованиям НК РФ.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 решение Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части удовлетворения требований заявителя, инспекция обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель инспекции в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель заявителя в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве, просил оставить судебные акты в обжалуемой части без изменения.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как следует из материалов дела, инспекцией по результатам выездной налоговой проверки в отношении заявителя принято решение от 17.05.2017 №10-18/0040 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением обществу доначислен НДС в размере 1 323 070 руб., пени в размере 492 478 руб.

Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 32 600 руб.

Решением Управлением Федеральной налоговой службы по Самарской области от 17.08.2017 № 03-15/31284 решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для доначисления налогов стали выводы налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие необоснованного предъявления к вычету НДС по контрагентам общества – ООО «Стройавто», ООО «ТехСтройАльянс».

Считая решение инспекции незаконным, общество оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя из анализа исследованных доказательств, имеющихся в материалах дела, и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом правомерно исходили из следующего.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 НК РФ для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Таким образом, для реализации права на применение вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения

налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Материалами дела установлено, что между обществом и ООО «Стройавто» заключен договор поставки от 09.01.2013 № 11.

Согласно заявкам на поставку товара от 11.01.2013 №1, от 15.02.2013 № 2, от 26.04.2013 №3, от 21.06.2013 №4, от 02.09.2013 №5, от 03.09.2013 №6, от 20.09.2013 №7, от 30.10.2013 №8, от 14.01.2013 № 9 по товарным накладным от 20.02.2013 №34, от 03.05.2013 №154, от 26.06.2013 №205, от 09.09.2013 №340, от 09.09.2013 №345, от 25.09.2013 №402, от 01.11.2013 №501 ООО «Стройавто» в адрес заявителя был отгружен товар (обулочная труба диаметром 127 мм., швеллер гнутый равнополочный 80/100/6, щебень М400 ф.20х40, песок карьерный, ПЩС 0*10, труба СБТ 127*10, 295/80 R22/5-18 Goodride CR976A руль, труба обсадная 146х9,5 гр.пр.ЛОТТГ, труба СБТ 127*9.19 гр.пр.G105).

Обществу выставлены счета-фактуры от 14.01.2013 №9 на сумму 85 904,77 руб., в т.ч. НДС – 13 104,12 руб.; от 20.02.2013 №34 на сумму 209 702,24 руб., в т.ч. НДС – 31 988,48 руб.; от 03.05.2013 №154 на сумму 280 012,32 руб., в т.ч. НДС – 42 713,74 руб.; от 26.06.2013 №205 на сумму 48 761,38 руб., в т.ч. НДС – 7 438,18 руб.; от 09.09.2013 №340 на сумму 90 857,16 руб., в т.ч. НДС – 13 859,57 руб.; от 09.09.2013 №345 на сумму 185 834,14 руб., в т.ч. НДС – 28 347,58 руб.; от 25.09.2013 №402 на сумму 355 902,29 руб., в т.ч. НДС – 54 290,18 руб.; от 01.11.2013 №501 на сумму 987 390,97 руб., в т.ч. НДС – 150 618,96 руб.

В подтверждение дальнейшей реализации приобретенного товара обществом представлены договоры поставки от 01.02.2013 №137/13/УРС, от 11.09.2013 №361/13/УРС с ООО «УРС-Самара», договор поставки от

13.12.2013 № ОС320 с ООО «Энерго-СК», договор поставки от 24.03.2014 № 24/03/2014 с ООО «АиСТ», договор поставки от 08.10.2013 №08-10-13/П с ООО «Энерго-Холдинг», договор поставки от 01.10.2013 № 01/10 с ООО «Техресурс», соответствующие спецификации к вышеназванным договорам, товарные накладные, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные.

Как правильно указали суды предыдущих инстанций, вышеуказанными документами подтверждается дальнейшая реализация приобретенного у ООО «Стройавто» товара, что свидетельствует о реальности хозяйственных отношений с указанным контрагентом.

Между заявителем и ООО «ТехСтройАльянс» заключены договор поставки от 01.07.2013 № 13/57 (приобретено дизельное топливо), договор поставки от 04.09.2013 №34 (приобретены запчасти), договор от 09.09.2013 б/н ООО «ТехСтройАльянс» на оказания агентских услуг по поиску и привлечению клиентов, нуждающихся в предоставлении услуг спецтехники и услуг перевозок.

В подтверждение приобретения товара обществом представлены товарные накладные от 30.07.2013 №52, от 28.10.2013 №123, от 09.09.2013 №67.

В подтверждение оказания агентских услуг представлены акт оказания услуг от 30.09.2013 №89, отчет агента от 30.09.2013, договор поставки от 04.09.2013 №34 с ООО «СамараМонтажСтрой» (приобретение трубы НКВ), товарная накладная от 20.02.2014 №56, товарно-транспортная накладная от 19.02.2014 №1.

В ходе проверки ООО «ТехСтройАльянс» по запросу налогового органа подтвердило взаимоотношения с ООО «ГМК», представило документы, касающиеся взаимоотношений в 2013, 2014 годах.

Дальнейшее использование в хозяйственной деятельности ГСМ и запчастей подтверждено актами списания ГСМ и автозапчастей при эксплуатации спецтехники и транспортных средств.

Задолженность заявителя перед ООО «ТехСтройАльянс» в сумме 1 434 146 руб. погашена в 2015 году, что подтверждается актами сверки расчетов за 2013, 2014, 2015 годы и актом взаимозачета от 30.11.2015 № 6.

Таким образом, суды предыдущих инстанций, с учетом информации о дальнейшей реализации приобретенного товара, представленных контрагентами в ходе проверки по запросу инспекции документов, пришли к правомерным выводам о подтверждении представленными первичными документами фактического приобретения товара ООО «ГМК» у ООО «Стройавто», ООО «ТехСтройАльянс», о полном соответствии этих документов требованиям статьи 169 НК РФ, следовательно, о правомерном применении заявителем налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии платежей, направленных на приобретение товара, согласно анализу расчетного счета ООО «ТехСтройАльянс», ссылки на показания Матюниной Е.Н. (учредитель и руководитель ООО «Стройавто») и Гудошниковой Т.В. (руководитель ООО «ТехСтройАльянс»), на заключение почерковедческой экспертизы, были предметом рассмотрения в судах предыдущих инстанций, им дана судами надлежащая оценка, выводы судов не опровергаются.

В рассматриваемом случае, как обоснованно указали суды первой и апелляционной инстанций, несмотря на отрицание Гудошниковой Т.В. своего отношения к ООО «ТехСтройАльянс» указанный контрагент по результатам встречной проверки подтвердил наличие хозяйственных отношений с ООО «ГМК» и представил первичные документы.

Кроме того, судами установлено, что в протоколе допроса на последней странице имеется отказ Гудошниковой Г.В. от отбора образцов подписи для почерковедческой экспертизы.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Возражения инспекции о несоответствии выводов судов, положенных в основу обжалуемых судебных актов, фактическим обстоятельствам дела и нарушении действующих норм права, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 15.03.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 по делу №А55-30900/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

А.Н. Ольховиков

Р.Р. Мухаметшин