



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*

14 мая 2020 года

Дело № А50-3561/2020

Резолютивная часть решения оглашена 12 мая 2020 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 14 мая 2020 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Истоминой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Антипиной С.М., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СУПЕРКАР» (ОГРН 1142311003966, ИНН 2311170295)

к индивидуальному предпринимателю Удашовой Галине Николаевне (ОГРН 304590803400066 ИНН 590801153480)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 925 484 рублей,

при участии:

от истца – Леготкин С.С., паспорт, доверенность от 10.02.2020,

от ответчика – Бобров А.В., паспорт, доверенность от 01.01.2020,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «СУПЕРКАР» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Удашовой Галине Николаевне (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 925 484 рублей.

Определением от 18.03.2020 в удовлетворении ходатайства ИП Удашовой Г.Н. об истребовании доказательств от ПАО «Сбербанк России» о предоставлении сведений о получении ООО «СУПЕРКАР» кредитов в 2014 г., условиях их получения, а также критериях оценки финансовой нагрузки заемщика при получении кредитов отказано.

Протокольным определением суда от 12.05.2020 в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания с целью заключения мирового соглашения отказано с учетом отсутствия у истца соответствующего намерения.

Представитель истца на исковых требованиях настаивал, ранее представил в судебное заседание заверенные банком выписки операций по лицевому счету, которые приобщены судом к материалам дела.

Представитель ответчика исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве, представленном в суд ранее; полагает, что заявленное истцом требование является злоупотреблением правом в понимании ст. 10 ГК РФ; просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) заключен договор коммерческой концессии от 10 апреля 2014 г. (далее - договор), согласно которому, Правообладатель обязуется предоставить Пользователю за вознаграждение право использовать в предпринимательской деятельности Пользователя комплекс принадлежащих Правообладателю исключительных прав, включающий:

- право на товарный знак № 450278 «АВТО-КОРЕЕЦ», дата регистрации 28.12.2011 г.;

- и право на программу для ЭВМ «Работаем с авто» (программа не имеет государственной регистрации) (п. 1.1).

Договор зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) 24 июля 2014 г. за номером РДО152710.

Срок действия договора в течение пяти лет со дня его государственной регистрации (п. 5.1).

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что за предоставление права использования комплекса исключительных прав по п. 1.1 пользователь начиная с первого числа месяца, следующего месяцем, в котором состоялось подписание договора, выплачивает правообладателю до десятого числа каждого месяца роялти – периодический платеж в размере 10 000 руб.

За открытие второго и последующего магазина на территории, которых предполагается использование исключительных прав, пользователь, начиная с первого числа месяца следующего за месяцем открытия магазина, выплачивает правообладателю до десятого числа каждого месяца роялти – периодический платеж в размере 10 000 руб. (п. 3.3).

Из пояснения сторон следует, что в 2014-2016 годах истцом осуществлялась деятельность в пределах одного магазина, с 2017 года – в двух торговых точках.

Из представленного истцом акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 10.02.2020 следует, что истцом в адрес ответчика осуществлена оплата в общей сумме 1 851 838 руб., что также подтверждается выписками по лицевому счету ООО «СуперКар», тогда, как услуг по договору оказано на сумму 926 354 руб.

Как указывает истец, переплата является счетной ошибкой, допущенной бухгалтером, привлеченным по аутсорсингу, в связи с чем, является неосновательным обогащением ответчика.

Факт обращения истца к ответчику с требованием возвратить ошибочно перечисленные денежные средства в сумме 925 484 рубля подтвержден, представленной истцом в материалы настоящего дела претензией от 03.12.2019 года.

Поскольку денежные средства не были возвращены, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании неосновательного обогащения в виде периодических платежей в 2014-2016 годах по 10 000 руб. ежемесячно, в 2017-2019 – по 20 000 руб. ежемесячно.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу ст., ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчик доказательств возврата истцу излишне полученных денежных средств не представил, расчет истца не оспорил, суд считает требование истца о взыскании денежных средств обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме (925 484 рублей).

Довод ответчика о том, что при заключении договора в апреле 2014 года, по инициативе истца, в разделе 3 договора была указана заниженная сумма периодического платежа - роялти в размере 10 000 рублей в месяц вместо реально существовавшего 20 000 руб. в месяц не нашел подтверждения материалами дела при отсутствии иного соглашения между сторонами помимо договора.

В судебном заседании 12.05.2020 судом просмотрен один из интернет сайтов, указанный ответчиком в отзыве, - [www.franshiza-avtomoe.ru](http://www.franshiza-avtomoe.ru) и установлено, что при размере паушального взноса 300 000 руб. размер роялти составляет 20 000 руб., что, однако, не подтверждает довод истца о достижении между сторонами соглашения об установлении роялти в сумме 20 000 руб. Представленные на интернет странице расценки не являются офертой, также отсутствуют сведения об идентичности расценок на дату заключения договора (10.04.2014) с текущими, кроме того, расценки роялти не применимы к спорным правоотношениям, поскольку по условиям договора (п. 3.1) размер паушального взноса составляет 100 000 руб.

Доводы ответчика о нарушении истцом прав на товарный знак признаны не относящимися к предмету спора, злоупотребления правом в соответствии со ст. 10 ГК РФ в действиях истца не установлено.

Платежным поручением № 127 от 11.02.2020 на сумму 21 510 руб. истцом оплачена государственная пошлина, расходы по несению которой по правилам ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Удашовой Галины Николаевны (ОГРН 304590803400066 ИНН 590801153480) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУПЕРКАР» (ОГРН 1142311003966, ИНН 2311170295) неосновательное обогащение в сумме 925 484 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 510 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.В.Истомина