



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июня 2019 года

Дело № А40-137907/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Кобылянского В.В., Ядренцевой М.Д.,

при участии в заседании:

от истца: Капчинская М.М. по доверенности от 10 января 2019 года № 2019/10/01-01,

от ответчика: Орлова Т.Н. по доверенности от 16 января 2019 года № 3-19/Д,  
рассмотрев 18 июня 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

Акционерного общества Коммерческий Банк «ЮНИСТРИМ»

на решение от 08 ноября 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Скворцовой Е.А.,

на постановление от 12 марта 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яниной Е.Н., Стешаном Б.В., Лялиной Т.А.,

по иску ООО «АРС-ВИВЬЕР»

к АО КБ «ЮНИСТРИМ»

о взыскании денежных средств в размере 1 044 979 руб. 62 коп.,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственность «АРС-ВИВЬЕР» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу Коммерческий Банк «ЮНИСТРИМ» (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 1 031 862 руб. 26 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период в размере 34 341 руб. 22 коп., начисленных по состоянию на 31.10.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами начисленными с 01.11.2018 по день погашения задолженности, расходов на оплату юридических услуг в размере 100 000 руб. 00 коп. (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2018 года исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 1 031 862 руб. 26 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 34 341 руб. 22 коп., начисленных по состоянию на 31 октября 2018 года, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные с 01 ноября 2018 года по дату фактической оплаты денежных средств исходя из размера процента, определяемого ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., во взыскании оставшейся суммы расходов на оплату услуг представителя отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2019 года указанное решение отменено в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34.341 руб. 22 коп. с начислением процентов до даты фактической оплаты суммы убытков и распределения расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34.341 руб. 22 коп. с начислением процентов до даты фактической оплаты суммы убытков отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2019 года и принять новый судебный акт.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца в судебном заседании возражал относительно доводов, заявленных в кассационной жалобе. Представил отзыв, который приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком (далее также банк) 21 декабря 2017 года заключен договор банковского счета №3835/RUB/RO (далее - договор) путем подписания заявления о предоставлении комплексного банковского обслуживания клиентам - юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой. Истцу по результатам рассмотрения заявления банком открыт расчетный счет №40702810400000003825.

Банком 18 мая 2018 года с расчетного счета истца № 40702810400000003825 платежным поручением №00069 произведено списание денежных средств в размере 1 031 862 руб. 26 коп. в пользу Амирова Дамира Равшан оглы на основании представленного Удостоверения КТС № 1 от 15 мая 2018 года, выданного на основании решения Комиссии по трудовым спорам.

Истец, в обоснование иска, указал, что Амиров Дамир Равшан Оглы не является работником истца, фактически удостоверение КТС № 1 не выдавалось и было сфальсифицировано. Истец также сослался на ненадлежащую степень осмотрительности банка при проведении операции по списанию спорной денежной суммы, поскольку у банка имелось штатное расписание истца, в котором работник Амиров Дамир Равшан оглы не значится, удостоверение КТС № 1 от 15 мая 2018 года оформлено с явными нарушениями, банк оперативно не запросил информацию у истца для подтверждения обоснованности платежа.

В соответствии со статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что удостоверение, выдаваемое комиссией по трудовым спорам, является исполнительным документом. Перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом исполнителем расчетных документов (пункт 2 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 №229ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с частью 6 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 настоящего Федерального закона, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение

исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

В целях снижения операционных рисков кредитных организаций Банк России в своем письме от 02.10.2014 167-Т рекомендовал кредитным организациям тщательно проверять подлинность предъявляемых исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств со счетов клиентов. Необходимую информацию о принятых к производству арбитражными судами, судами общей юрисдикции делах и судебных решениях рекомендовано получать из официальных источников, которыми являются сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», официальные сайты судов общей юрисдикции, сайт Федеральной миграционной службы. В случае отсутствия информации в указанных электронных сервисах и необходимости дополнительной проверки подлинности исполнительного документа кредитным организациям рекомендуется обращаться в суд, выдавший исполнительный лист, и (или) к клиенту за ее подтверждением.

Удовлетворяя иски о взыскании денежных средств, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из того, что в данном случае риск предпринимательской деятельности лежит на ответчике, обоснованность списания денежных средств ответчиком не доказана, а ссылка на отсутствие оснований сомневаться в подлинности представленного исполнительного листа и заявления не является условием для возложения на клиента неблагоприятных последствий в виде необоснованного списания с расчетного счета принадлежащих ему денежных средств, с учетом того, что банк, как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде

возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих истцу денежных средств.

Кроме того, суды указали, что банком не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, при исполнении направлении ему исполнительного документа и пришли к выводу о доказанности вины банка в причинении убытков истцу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34.341 руб. 22 коп. с начислением процентов до даты фактической оплаты суммы убытков и распределения расходов по уплате госпошлины и отказывая в удовлетворении требования в названной части, указал, что нормами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности за одно правонарушение, не допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков.

Ответчик, обжалуя принятые по делу судебные акты, указывает, что у него отсутствовали основания не исполнять исполнительный документ в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и полагает, что осуществил списание денежных средств с расчетного счета клиента обоснованно, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями договора.

Между тем суд кассационной инстанции, отклоняя указанные доводы, отмечает, что они были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, которым была дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы рассмотрены и отклонены, поскольку сводятся фактически к повторению утверждений, исследованных и отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, об ошибочности выводов суда апелляционной инстанции о применении норм права относительно установленных им по делу обстоятельств не свидетельствуют, и направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судом на основании

произведенной им оценки имеющихся в деле доказательств, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки суда, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Положения статей 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 274-О).

Несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций, иная оценка фактических обстоятельств дела и представленных доказательств не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2019 года по делу № А40-137907/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Акционерного общества Коммерческого Банка «ЮНИСТРИМ» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

В.В. Кобылянский

М.Д. Ядренцева