



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-й Гвардейской, д.2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: 23-00-78 факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-1656/2018

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пильника С.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Матвеевой Ю.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Прытковой Ирины Евгеньевны (ИНН 344201759945, ОГРНИП 307345919300011) к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Волгограда (ИНН 3444118585, ОГРН 1043400395631) о признании недействительным ненормативного акта при участии в заседании

от индивидуального предпринимателя Прытковой Ирины Евгеньевны – Богданович Е.А. по доверенности №1 от 18.12.2017, Кисленко Е.Н. по доверенности №34АА2277092 от 20.02.2018.

от заинтересованного лица – Шарыгина Н.А. по доверенности от 29.01.2018, Бочкова А.В. по доверенности от 22.12.2017, Колесникова Н.Н. по доверенности от 15.05.2018.

Индивидуальный предприниматель Прыткова Ирина Евгеньевна (далее – ИП Прыткова И.Е., предприниматель, заявитель, налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда (далее – инспекция, орган контроля) о признании недействительным решения инспекции от 31.08.2017 года № 12-11/737 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Представители инспекции против удовлетворения заявления по мотивам, изложенным в отзывах и дополнениях.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Волгограда проведена выездная налоговая проверка деятельности индивидуального предпринимателя Прытковой Ирины Евгеньевны по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам и сборам за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 по итогам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 21.07.2017 № 12-11/542дсп.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, возражений налогоплательщика, инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в виде штрафа в размере 686 927 руб. Кроме того, налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогам в размере 12 177 430 руб., по НДС в сумме в размере 5 261 934 руб., по НДФЛ в сумме 6 915 496 руб., а также уплатить пени за несвоевременную уплату налога в сумме 3 021 366 руб.

Указанное решение обжаловалось налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган, решением от 11.12.2017 № 1446 управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области решение инспекции от 31.08.2017 года № 12-11/737 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился за защитой своих прав в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Инспекция настаивает на том, что решение обосновано и соответствует требованиям законодательства о налогах и сборах.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и мнения сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе проведенной проверки инспекцией установлено, что в оспариваемом периоде ИП Прытковой И.Е. осуществлялась оптовая торговля продуктами питания через сети ООО «Радеж» и ООО «МАН». По первичным документам, представленным налогоплательщиком в ходе проверки в обосновании налоговых вычетов по НДС и расходов, уменьшающих полученные доходы по НДФЛ, доставка указанных продуктов питания осуществлялась, в том числе по документам, оформленным от имени ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана» и ООО «Тандем».

Налогоплательщиком в ходе проведения выездной налоговой проверки не представлены документы, подтверждающие фактическое движение транспортных средств и подтверждающие принятие транспортных услуг к учету.

По мнению налогового органа, первичные документы по взаимоотношениям с указанными контрагентами содержат противоречивые и недостоверные.

Результаты проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана», ООО «Тандем» показали, что указанные контрагенты в оспариваемом периоде не располагали необходимыми условиями для исполнения договорных обязательств с ИП Прытковой И.Е. в силу отсутствия производственной базы, основных средств, как в собственности, так и в аренде, персонала, транспортных средств, складских помещений, отсутствия по расчетным счетам платежей за аренду основных средств и за аренду персонала. По информации о движении денежных средств указанных контрагентов не установлены платежи на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности. Контрольно-кассовая техника у спорных контрагентов не зарегистрирована.

Допрошенный органом контроля Саблин Ю.В., заявленный руководителем ООО «Светлана» (протокол допроса от 28.11.2016 № 12-11/611) показал, что является «номинальным» руководителем, фактически не осуществлявшим деятельность по управлению спорным контрагентом и не подписывавшим первичные документы, ИП Прыткова И.Е. ему не знакома. При предъявлении на обозрение Саблину Ю.В. договора от 02.08.2012 на оказание услуг по перевозке грузов подписанного между ООО «Светлана» с ИП Прытковой И.Е. заявил, что на указанном договоре подпись ему не принадлежит.

Руководители спорных контрагентов ООО «Тандем» Зверкова Галина Александровна (с 28.05.2014 сменила фамилию на Хрустову в связи с замужеством), ООО «ТК Волекс» Кирсанов Ю.В. не явились в ходе проверки на допрос. В отношении руководителя ООО «ТК Волекс» Кирсанова Ю.В. получена информация о том, что повестка не вручена, наряду с указанным согласно имеющейся в налоговом органе информации в отношении руководителя указанного контрагента, неоднократно осуществлялся выезд по месту жительства Кирсанова Ю.В., со слов соседей Кирсанова Ю.В. указанное лицо не проживает по адресу и его местонахождение не известно. При этом, письмо в адрес Хрустовой Г.А. вернулось с отметкой «истек срок хранения».

Контрагентами (правопреемниками контрагентов) ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана», ООО «Тандем» не представлены первичные документы, подтверждающие финансово-хозяйственные взаимоотношения с налогоплательщиком.

По окончании взаимоотношений с обществом 26.10.2015 ООО «ТК Волекс» снято с налогового учета в инспекции по месту постановки на учет в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «КС-Строй», ООО «Тандем» снято с налогового учета в инспекции 03.10.2014 в связи с прекращением деятельности организации в результате реорганизации в форме присоединения к ООО «Новые системы».

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией также установлено отсутствие ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана», ООО «Тандем» по адресам, заявленным контрагентами в ЕГРЮЛ в качестве юридических, что подтверждается протоколами осмотров от 09.02.2015 № 342, от 28.04.2015 № 831 по адресу регистрации ООО «ТК Волекс», от 16.04.2014 № 14-11/157 по адресу регистрации ООО «Светлана», от 03.03.2014 по адресу регистрации ООО «Тандем».

Арбитражный суд первой инстанции отмечает, что отсутствие вышеперечисленных контрагентов по юридическим адресам, отсутствие собственных основных средств, необходимых для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, оплаты коммунальных услуг, на аренду, заработную плату, свидетельствует также об отсутствии реальной предпринимательской деятельности со стороны спорных контрагентов.

В ходе проверки инспекцией также установлено, что спорные контрагенты относятся к категории налогоплательщиков, представляющих отчетность с незначительными показателями к уплате.

ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана», ООО «Тандем» поступившие от налогоплательщика денежные средства в дальнейшем в течение 1-2 операционных дней перечислялись в адрес ИП Апрометкина А.Ф., Родина Е.В., Игнатенко И.С. с назначением платежа «оплата транспортных услуг», которые не подтвердили финансово-хозяйственные отношения с ИП Прытковой И.Е., и у которых отсутствовали необходимые условия для оказания указанных услуг.

По информации с расчетных счетов ООО «ТК Волекс», ООО «Светлана», ООО «Тандем» поступившие от налогоплательщика денежные средства в дальнейшем в течение 1-2 операционных дней переводились в адрес ООО «Телекарт-Мега» с назначением платежа «гарантийный взнос без НДС», которые впоследствии через ООО «Телекарт-Плат» с назначением платежа «оплата по агентскому договору на прием платежей ЗАО «ОСМП» от 28.06.2010 без налога (НДС)» направлялись в адрес КИВИ БАНК с обоснованием платежа «гарантийный взнос по договору № 1011143/2241 от 17.03.2010 без налога (НДС)», а также в адрес ООО «Кампей» (платежные терминалы).

Инспекция полагает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о согласованности действий между указанными лицами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 210 НК РФ при исчислении налоговой базы право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 227 НК РФ, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

На основании пункта 1 статьи 221 НК РФ состав вышеуказанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций».

Статьей 252 НК РФ установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком в целях получения дохода.

Из системной связи статьи 252 НК РФ, пункта 1 статьи 54 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» следует, что факт, основания и размер расходов доказываются путем представления совокупности первичных документов, удовлетворяющих требованиям законодательства Российской Федерации о

бухгалтерском учете. При этом сведения, содержащиеся в расходных документах, должны быть достоверными.

По правилам статьи 23 НК РФ налогоплательщик обязан уплачивать законно установленные налоги.

Сам факт наличия у налогоплательщика документов (счетов-фактур, договоров, товарных накладных, актов и т.д.) без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений не является достаточным основанием для подтверждения заявленных сумм вычетов по НДС.

В ходе выездной налоговой проверки ИП Прытковой И.Е., по мнению инспекции, выявлена схема минимизации налогов путем занижения доходной части, в результате взаимоотношений налогоплательщика с аффилированными лицами ИП Прытковым А.Н., ИП Шульгой И.Н., ИП Фроловым Л.Л.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией по взаимоотношениям общества с ИП Прытковой И.Е. установлена совокупность фактов и обстоятельств, свидетельствующая о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по НДС и НДС/Л в отношении доходов от розничной торговли, полученных поочередно через подконтрольные лица – ИП Прыткова А.Н., ИП Шульгу И.Н., ИП Фролова Л.Л., применяющих специальный режим налогообложения в виде ЕНВД.

Прыткова И.Е. и Прытков А.Н. являются супругами, что подтверждается имеющейся в ИФНС России по Центральному району г. Волгограда информацией отдела ЗАГС администрации Краснооктябрьского района Волгограда о наличии актовой записи от 24.06.1989 № 692 о заключении брака, что свидетельствует о взаимозависимости указанных лиц.

ИП Фроловым В.В., ИП Шульгой И.И. выданы доверенности Прыткову А.Н. на представление интересов в ОАО «АКБ «КОР» г. Волгограда по всем вопросам, связанным с расчетно-кассовым обслуживанием, в том числе, предоставлять и получать расчетные документы, выписки, справки, чековые книжки, вносить наличные денежные средства на расчетный счет, получать наличные денежные средства по чеку, а также совершать все иные действия и формальности, связанные с выполнением настоящего поручения. Доверенность выдана сроком действия до 23.09.2015.

ИП Фролов Л.Л., ИП Шульга И.И., ИП Прытков А.Н. в оспариваемом периоде выдавали доверенность Востриковой М.Е., являющейся по штатному расписанию финансовым директором ИП Прытковой И.Е., на представление интересов в кредитных организациях по всем вопросам, связанным с расчетно-кассовым обслуживанием, с правом открытия и закрытия расчетных счетов в рублях РФ и иностранной валюте, оформления карточки с образцами подписей и оттиска печати, с правом первой подписи расчетных, денежных и финансовых документов, чеков, в том числе используя аналог собственноручной подписи, представления и получения документов, выписок, справок и заявлений, заключения и расторжения договоров, внесений в них изменений и дополнений, а также совершать все иные действия и формальности, связанные с выполнением настоящего поручения. Доверенность выдана сроком на три года.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией также установлено, что от имени вышеуказанных лиц на Вострикову М.Е. оформлены сертификаты ключей электронной подписи в банке, ИП Прытков А.Н., ИП Шульга И.Н., ИП Фролов Л.Л. подключались к банковскому серверу с помощью одного IP-адреса идентичного IP-адресу клиента ИП Прытковой И.Е., расчетные счета у ИП Прытковой А.Н. и указанных участников рассматриваемых правоотношений открыты в одном банке, ИП Прыткова И.Е. и ИП Прытков А.Н., ИП Шульга И.Н., ИП Фролов Л.Л. арендовали помещения у одного собственника ОАО «Волгоград-Бакалея», осуществляли деятельность по одному адресу: г. Волгоград, проезд Мирный, 6, что свидетельствует о

подконтрольности указанных лиц налогоплательщику, а также согласованности действий с налогоплательщиком.

При допросе Шульга И.Н. показал (протокол допроса от 16.02.2017 №12-11/502), что фактически хозяйственная деятельность от имени указанных лиц осуществлялась ИП Прытковой И.Е., за регистрацию ИП и подписание документов Прытков А.Н. платил Шульге И.Н. 5 тысяч рублей в месяц, сам предприниматель приезжал в офис раз в месяц или по звонку, основных поставщиков, и покупателей свидетель не знает, расписывался в первичных документах, которые составляла ИП Прыткова И.Е., либо ее бухгалтер.

Данные обстоятельства указывают на отсутствие самостоятельности у спорных контрагентов, фактическом осуществлении деятельности от имени данных лиц ИП Прытковой И.Е.

По условиям договоров поставки ИП Прыткова И.Е. являлась поставщиком, а подконтрольные лица – покупателями, доставка товара в адрес покупателей осуществляется за счет и силами поставщика.

Между налогоплательщиком и рассматриваемыми лицами оформлены агентские договоры на покупку товара, по условиям которых ИП Прыткова И.Е. (агент) обязуется от своего имени, но за счет «принципала» за вознаграждение совершать юридические и иные действия, направленные на приобретение товаров для «принципала», то есть подконтрольные лица фактическое участие в процессе торговли товарами не принимали, соответствующие обязанности и полномочия переданы ИП Прытковой И.Е.

Органом контроля установлено наличие одинаковых поставщиков у ИП Прытковой И.Е. и вышеуказанных лиц. Счета-фактуры, товарные накладные выставлялись в адрес ИП Прытковой И.Е. и подконтрольных ей лиц от контрагентов в один и тот же день с идентичным ассортиментом товаров.

Арбитражный суд первой инстанции соглашается с выводами инспекции о том, что фактические обстоятельства, установленные в результате проведенных мероприятий налогового контроля свидетельствуют о недобросовестном характере действий налогоплательщика, создании схемы снижения своих налоговых обязательств путем формального соблюдения действующего законодательства и за счет создания искусственной ситуации при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность ИП Прытковой И.Е.

Доводы инспекции о том, что ИП Прытков А.Н., ИП Шульга И.Н., ИП Фролов Л.Л., являлись подконтрольными лицами ИП Прытковой И.Е., не обладали самостоятельностью в силу отсутствия деловой цели, ресурсов (материально-технической базы, персонала, финансов, организационных и информационных ресурсов), не осуществляли самостоятельно розничную торговлю продуктами питания, а фактически являлись отделами (подразделениями) в розничной сети ИП Прытковой И.Е., через которые реализовывался указанный товар, не оспорены заявителем в ходе судебного разбирательства.

Инспекцией сделан вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в результате действий, направленных на создание схемы дробления бизнеса с целью ухода от уплаты НДС, путем включения в цепочку по продаже товаров подконтрольных лиц – ИП Прыткова А.Н., ИП Шульги И.Н., ИП Фролова Л.Л., применяющих специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности.

В рассматриваемом случае налогоплательщик, создав фиктивный документооборот, путем согласованных действий с ИП Прытковым А.Н., ИП Шульгой И.Н., ИП Фроловым Л.Л. имитировал хозяйственную деятельность в рамках вышеуказанных договоров, фактически совместные согласованные действия ИП Прытковой И.Е. и ИП Прыткова А.Н., ИП Шульги И.Н., ИП Фролова Л.Л. прикрывали деятельность одного налогоплательщика – ИП Прытковой И.Е. в целях минимизации налоговых обязательств общества и получения необоснованной налоговой выгоды.

В рассматриваемом случае суд исходит из того, что отклонить основанные на определенных обстоятельствах доказательства суд вправе, если он располагает другими доказательствами, на которых основаны доводы стороны об этих обстоятельствах.

Однако такие доказательства заявителем не представлены.

При наличии заявления о том, что лицо не являлось руководителем юридического лица, от имени которого подписаны первичные документы, наряду с иными доказательствами в совокупности, указанные обстоятельства исключают учет спорных расходов в целях налогообложения и применения налоговых вычетов по НДС, поскольку недостоверные доказательства, независимо от реальности осуществленных операций, не подтверждают ни объем, ни фактическую цену выполненных услуг (работ, товаров), и не подтверждают, что они выполнены именно тем контрагентом, от которого исходят недостоверные документы.

Исходя из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 № 9299/08 в случае, если счета-фактуры оформлены от имени физического лица, которое их не подписывало и не имело отношения к этой организации, то есть первичные документы содержат недостоверные сведения, вычеты по НДС нельзя считать документально подтвержденными.

Указание на то обстоятельство, что руководитель является «номинальным», имеет значение не в рамках документального подтверждения конкретных хозяйственных операций, а связи с совокупной оценкой контрагентов общества, как недобросовестного юридического лица.

Суд первой инстанции считает, что заявитель, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ переложил бремя доказывания исключительно на налоговый орган.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом в пункте 7 Постановления № 53 установлено, что если суд на основании оценки представленных доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции. При этом пунктом 6 Постановления №53 разъяснено, что взаимозависимость участников сделок в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами могут свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Согласно пункту 9 Постановления № 53 установление судом наличия разумных или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано. Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщика, связанных с ее получением (пункт 11 Постановления № 53).

Ссылка заявителя на то, что недобросовестность контрагентов общества не свидетельствует о недобросовестности самого налогоплательщика, является

несостоятельной, поскольку каждое из перечисленных обстоятельств в отдельности не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, однако в совокупности и взаимосвязи между собой и с иными обстоятельствами, они могут быть признаны доказательствами получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он претендует на уменьшение налогового бремени, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Избрав в качестве партнёров спорных контрагентов и вступая с ними в отношения, заявитель должен был проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений с учетом косвенного характера НДС. Негативные последствия выбора недобросовестного партнера не могут быть переложены на бюджет.

Предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, следовательно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов. Налогоплательщик не может считаться добросовестным, если при выборе контрагента он не проявил необходимой меры осторожности и осмотрительности (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовой позицией, закрепленной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, определено, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Заявитель не привёл каких-либо разумных обоснований выбора своих контрагентов, учитывая, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, наличие работников, платежеспособность контрагента, наличие у него необходимых ресурсов, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения.

В отношении довода заявителя о необоснованном включении инкассированной денежной массы в состав выручки, следует отметить, что по результатам выездной налоговой проверки установлена совокупность фактов и обстоятельств, свидетельствующая о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по НДС и НДС/Л путем включения в цепочку по продаже товаров подконтрольных лиц – ИП Прыткова А.Н., ИП Шульгу И.Н., ИП Фролова Л.Л., применяющих специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности.

Налоговым органом приняты подтвержденные расходы ИП Прыткова А.Н. за 2013 год в сумме 38 026 677 руб., расходы в сумме 6 626 341 руб. подтверждаются выписками с расчетного счета ИП Прыткова А.Н. Расходы в сумме 31 400 336 руб. подтверждаются материалами встречных проверок, полученных в рамках проведенных контрольных мероприятий.

Налоговым органом взяты расходы в сумме 38 026 677 руб., в связи с документальным подтверждением данных расходов. Сумма заявленная представителем заявителя в размере 46 458 687 руб. не нашла своего документального подтверждения.

Налогоплательщик ни в рамках выездной налоговой проверки, ни в рамках судебных заседаний документальных подтверждений вышеуказанной суммы не представил.

Доводы налогового органа о том, что инспекция учитывала расходы за вычетом НДС, согласно п.1 ст.170 НК, не опровергнуты заявителем в судебном заседании.

Расходы ИП Шульги И.Н. за 2013-2014 г.г. составили в сумме 56 263 912 руб., в том числе расходы в сумме 4 263 408 руб. подтверждаются выписками с расчетного счета и расходы в сумме 52 000 504 руб. подтверждаются материалами встречных проверок, полученных в рамках проведенных контрольных мероприятий. Расходы ИП Фролова Л.Л. за 2014-2015 г.г. составили в сумме 151 548 631 руб., в том числе расходы в сумме 17 671 219 руб. подтверждаются выписками с расчетного счета и расходы в сумме 133 511 598 руб. подтверждаются материалами встречных проверок, полученных в рамках проведенных контрольных мероприятий.

Довод налогоплательщика, о включении налоговым органом суммы собственных средств при расчете дохода ИП Прыткова А.Н. (101 792 839 руб.) несостоятелен, ввиду того, что указанная сумма рассчитана следующим образом: доходы (101 792 839 руб.) = инкассированная выручка (87 687 210 руб.) + оплата премии (1 983 409 руб.) + торговая выручка (12 122 220 руб.)

Налоговая база по НДС и НДФЛ правомерно исчислена налоговым органом, исходя из суммы инкассированной и торговой выручки, внесенной на расчетные счета ИП Прыткова А.Н., ИП Шульги И.Н., ИП Фролова Л.Л. и полученной от реализации товара, учитывая, что налоговым органом при расчете налоговых обязательств налогоплательщика учтены расходы, произведенные ИП Прытковым А.Н., ИП Шульгой И.Н., ИП Фроловым Л.Л., а также налоговые вычеты, суммы фактически уплаченных авансовых платежей.

Факт совершенного налогового правонарушения подтверждается материалами дела и заявителем не оспорен, обстоятельства, смягчающие либо исключают ответственность, судом не установлены, арбитражным судом проверен размер предложенных обществу к уплате пеней и штрафных санкций.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Волгограда о признании недействительным решения от 31.08.2017 года № 12-11/737 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявление индивидуального предпринимателя Прытковой Ирины Евгеньевны оставить без удовлетворения.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.Г. Пильник