



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020 по делу № А76-10654/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проект» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.09.2018 № 20/16, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Царева Дениса Владиславовича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122, статьи 123, пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса) в виде штрафов на сумму 3 152 251 рубль, предложено уплатить недоимку по налогам в размере 10 870 738 рублей и пени в размере 3 133 064 рублей 15 копеек.

Основанием для вынесения решения послужили выводы инспекции о необоснованном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль экономически необоснованных затрат по договору от 05.03.2014 № 1 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющему - предпринимателю, являющемуся участником общества с долей 95% и ранее выполнявшему обязанности единоличного исполнительного органа по трудовому договору.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее - управление) от 09.01.2019 № 16-07/00009 решение инспекции оставлено без изменения и утверждено.

Решением Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России) от 13.06.2019 № СА-4-9/11431 ненормативные акты инспекции и управления отменены в части доначисления сумм налогов, штрафов и пени без учета сумм налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения с момента заключения предпринимателем договора управления от 05.03.2014 № 1. Во исполнение указанного решения ФНС России управлением произведен перерасчет налога на прибыль и НДФЛ.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 6 440 660 рублей, НДФЛ в сумме 4 430 072 рублей, соответствующих сумм пени, привлечения к ответственности по статьям 122, 123 Налогового кодекса, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 24, 41, 123, 208, 210, 247, 252, 264, 265 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу, что решение инспекции в оспариваемой

части соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суды установили, что предприниматель, будучи учредителем общества с долей участия 95%, посредством заключения договора с самим собой, существенно увеличивал затраты налогоплательщика, уменьшал показатели валовой прибыли, рентабельности, и, как следствие, налоговых обязательств по налогу на прибыль, а также посредством установления вознаграждения управляющему.

При этом суды отметили, что указанные факты, независимо от роста показателей выручки и объемов продаж, свидетельствуют об отсутствии разумной деловой цели для общества в построении применяемой им юридической конструкции и заключении такого договора, направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды в виде искусственно завышенных затрат по налогу на прибыль.

Отклоняя доводы заявителя относительно доначислений по НДФЛ, суды указали, что обществом допущено уменьшение налоговых обязательств в связи с искажением сведений о совершенной хозяйственной операции по передаче полномочий единоличного исполнительного органа предпринимателю, доказано отсутствие обоснованной экономической цели на заключение указанной сделки, в связи с чем фиксированная часть вознаграждения предпринимателя правомерно квалифицирована инспекцией как заработная плата Царева Д.В., а переменная часть как доход, полученный физическим лицом от взаимоотношений с обществом.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова