



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-38902/2018

г. Казань

Дело № А12-46707/2017

26 сентября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области – Свиридовой Е.А. (доверенность от 15.01.2019),

Баранова И.А. (доверенность от 09.01.2019),

общества с ограниченной ответственностью «Смена» – Самсоновой Н.И. (доверенность от 08.04.2019),

общества с ограниченной ответственностью «Оникс» – Самсоновой Н.И. (доверенность от 06.03.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2019 (судья Маслова И.И.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 (председательствующий судья Земляникова В.В., судьи Комнатная Ю.А., Кузьмичев С.А.)

по делу № А12-46707/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смена» (ИНН 3441036824, ОГРН 1093459003098) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области, третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Оникс» (ИНН 3446010844, ОГРН 1033400546277), о признании недействительным решения налогового органа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Смена» (далее - ООО «Смена», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее – МИФНС России № 9 по Волгоградской области, инспекция, налоговый орган) от 14.09.2017 № 12-17/216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2018 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 отменены в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения

МИФНС России № 9 по Волгоградской области от 14.09.2017 № 12-17/216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, пени, штрафа по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – ООО «Оникс»).

Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку не рассмотрен вопрос о самостоятельности финансовой и хозяйственной деятельности ООО «Смена» и ООО «Оникс» и намерениях развития одного бизнеса, что отражено в планах переходного периода, оценка которому дана в оспариваемом решении налогового органа.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2019 заявленные требования общества удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции от 14.09.2017 № 12-17/216 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в части эпизода доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, пени, штрафа по взаимоотношениям с ООО «Оникс». Кроме того, суд обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Смена».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2019 оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с указанными судебными актами и обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить по основаниям, указанным в жалобе.

Представители налогового органа в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества, ООО «Оникс» отклонил доводы, изложенные в кассационной жалобе по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, МИФНС России № 9 по Волгоградской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Смена» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 (по налогу на доходы физических лиц за период с 01.04.2013 по 31.12.2015).

14.09.2017 инспекцией по результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 21.07.2017 № 12-17/74, возражений налогоплательщика, иных материалов, принято решение № 12-17/216 о привлечении ООО «Смена» к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налогов в виде штрафа в сумме 2 237 399 руб. На основании указанного решения налогоплательщику доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость в общей сумме 22 295 934 руб., пени по налогам в сумме 7 602 381,04 руб.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией выявлена совокупность обстоятельств, позволяющих сделать вывод о получении ООО «Смена» необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с взаимозависимым подконтрольным лицом ООО «Оникс», а также

завышении налоговых вычетов по взаимоотношениям с «недобросовестными» контрагентами ООО «Спец-Инвест», ООО «ПКФ «Волга-Дон», ООО «Апекс», ООО «Нижняя Волга».

Не согласившись с решением инспекции, общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 30.11.2017 № 1402, жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его недействительным.

При новом рассмотрении суды, удовлетворяя заявленные требования ООО «Смена» в части эпизода доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, пени, штрафа по взаимоотношениям с ООО «Оникс», пришли к выводу о том, что материалы налоговой проверки не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что целью организации работы ООО «Смена» и ООО «Оникс» в данный период являлось получение необоснованной налоговой выгоды, при этом правомерно руководствовались следующим.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53)).

При этом гражданское законодательство допускает совместную деятельность хозяйствующих субъектов в целях получения прибыли от осуществления предпринимательской деятельности. Совместная деятельность хозяйствующих субъектов сама по себе не свидетельствует о получении налоговой выгоды.

Взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля, только если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки, как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами (пункты 5-7 постановления № 53, пункт 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

Самостоятельное определение формы ведения предпринимательской деятельности (в том числе осуществление ее как одним субъектом предпринимательской деятельности, так и несколькими), особенности управления организацией, условия заключаемых гражданско-правовых договоров, ведение предпринимательской деятельности совместно с другими участниками гражданского оборота, отвечающее требованиям гражданского законодательства в Российской Федерации в отсутствие доказательств, опровергающих реальность спорных правоотношений, не могут сами по себе рассматриваться в качестве оснований для признания налоговой выгоды необоснованной.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018 разъяснено, что при оценке обоснованности налоговой выгоды судами могут учитываться такие

обстоятельства, как особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и проч.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых решений внутри группы.

На налоговом органе лежит бремя доказывания того, что имело место деление единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объема перестает отвечать ограничениям для применения УСН (величиной дохода, численностью работников, стоимостью основных средств).

Критериями, по которым налогоплательщик может быть признан судом недобросовестным, являются отсутствие у подконтрольного общества собственных производственных мощностей, наличие единой производственной базы у налогоплательщика и подконтрольного общества, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольным лицом одних и тех же трудовых ресурсов. Подконтрольность общества проверяемому налогоплательщику может быть в том, что заявитель являлся единственным источником доходов общества и осуществления им предпринимательской деятельности.

Судами установлено, что основанием для принятия решения налогового органа в указанной части являлось выявление им совокупности обстоятельств, свидетельствующих об использовании ООО «Смена» схемы ухода от налогообложения, используя взаимозависимого контрагента ООО «Оникс», применяющего специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения, что привело к занижению выручки от реализации товаров, и занижению налогооблагаемой базы для исчисления НДС.

ООО «Оникс» имело в собственности с 2008 года оборудование марки HESS, на котором осуществляло производство, как до периода

проверки, так и в период с 2013 года до марта 2015 года. ООО «Смена» имело в собственности производственное оборудование FRIMA, на котором работало с 2014 года.

С 2013 года указанные общества являются взаимозависимыми.

Решением единственного участника ООО «Оникс» в 2013 году закреплен план мероприятий переходного периода 2013-2015 года, согласно которому запланировано прекращение производственной деятельности ООО «Оникс» в связи с решением развивать в ООО «Смена» направление бизнеса в сфере производства. В указанном решении отражены принципы работы в переходный период, которые строятся на полной самостоятельности, независимости деятельности каждого из названных предприятий.

В данных решениях подробно описано, что в переходный период оба общества работают самостоятельно и независимо.

Судами установлено, что основная часть данного плана выполнена, с начала 2015 года ООО «Оникс» производственную деятельность прекратило и осуществляет только деятельность по сдаче имущества в аренду, что не было учтено налоговым органом.

Согласно показаниям работников обществ и должностных лиц контрагентов-поставщиков обществ руководители у обществ были разные и осуществляли фактическое руководство.

Кроме того, свидетельские показания подтверждают, раздельную и самостоятельную работу двух предприятий на производственном оборудовании, раздельное хранение сырья, ТМЦ и выпущенной продукции, самостоятельную работу каждого из названных предприятий.

В 2013 году работники ООО «Оникс» и ООО «Смена» работали посменно на оборудовании HESS, принадлежащем ООО «Оникс». Работники ООО «Оникс» работали с 7.00 до 16.00, в последствии оборудование передавалось ООО «Смена», что подтверждается договором аренды оборудования за 2013 год, журналом приема-передачи

оборудования за 2013 год, протоколами допросов руководителей названных предприятий, имеющимися в материалах проверки правилами внутреннего распорядка ООО «Смена».

Судами установлено, что ООО «Смена» и ООО «Оникс» в один период времени осуществляли фактическую реальную самостоятельную хозяйственную деятельность в одной сфере деятельности, преследуя цель выполнить мероприятия, зафиксированные в решении своего участника, прекратить данный вид деятельности на одном предприятии и развивать данное направление на втором предприятии. При этом, каждое общество имело свое руководство, свой штат работников, клиентскую базу, своих поставщиков, свои рабочие места для сотрудников, свои складские площадки, свои материально-технические ресурсы, их деятельность осуществлялась самостоятельно и отдельно.

Доказательств того, что сотрудники двух организаций производили один товар на одном оборудовании одновременно (вместе), а также, что ООО «Смена» реализовывало через ООО «Оникс» товар собственного производства, налоговым органом не представлено.

Налоговый орган в своем решении не подтвердил, что ООО «Смена» являлось основной организацией, а ООО «Оникс» работало формально.

Исполнение налоговых обязанностей также производилось каждым лицом самостоятельно.

Довод налогового органа об отсутствии оценки судами анализа динамики выручки ООО «Смены» и ООО «Оникс» и численности работников за 2013-2015 годы несостоятелен, так как данную динамику налоговый орган не упоминал в решении и не строил на данных обстоятельствах свои выводы.

Кроме того, данный довод противоречит установленным обстоятельствам дела, согласно которым выручка каждого из обществ складывалась по результатам их самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, как верно указали суды, налоговым органом в ходе проведения проверки внутри группы взаимозависимых лиц не установлено гражданско-правовых отношений, направленных на получение налоговой выгоды, о работе обществ, как единого хозяйствующего субъекта, а также действий, направленных на дробление, деление единого хозяйствующего субъекта.

Доводы налогового орган в подтверждение вышеуказанного факта о том, что в 2012 году ООО «Смена» была приобретена производственная линия под поручительство ООО «Оникс», а также о завышении заявителем расходов по аренде оборудования у ООО «Оникс», отклоняются судебной коллегией, как несостоятельные.

Приобретение ООО «Смена» в 2012 году производственного оборудования, последующая работа с 2014 года исключительно этим обществом на этом оборудовании, его дооснащение, получение в связи с этой работой дохода, который использовался на нужды и цели этого общества, свидетельствует о действительных фактах финансово-хозяйственной жизни общества, отраженных в бухгалтерской и налоговой отчетности.

Поручительство ООО «Оникс» перед банком за исполнение ООО «Смена» своих обязательств, не свидетельствует о том, что две организации являются единым комплексом с общими целями.

Кроме того, налоговый орган при проведении проверки не устанавливал несоответствие цен аренды за оборудование рыночным ценам.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о незаконности оспариваемого решения налогового органа в указанной части.

Положенные в основу кассационной жалобы иные доводы инспекции не опровергают обстоятельств, установленных судами

предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.01.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А12-46707/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Р.Р. Мухаметшин

А.Н. Ольховиков