



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3059

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Рутэкс-Рус» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2019 по делу № А63-23007/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2019 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Рутэкс-Рус» (далее – общество) к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Пятигорску Ставропольского края (далее – инспекция) о признании недействительными решения инспекции от 26.07.2018 № 4-21-1/10, требования инспекции от 01.11.2018 № 3296, решения инспекции от 28.11.2018 № 25583,

### **установила:**

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, ненадлежащее определение фактических обстоятельств дела, несоответствие выводов судов

обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по результатам проведенной выездной налоговой проверки в отношении общества по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов с 01.01.2014 по 31.12.2016 составлен акт от 20.04.2018 № 5 и принято решение от 26.07.2018 № 14-21-1/10 о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, которым обществу доначислены к уплате налог на добавленную стоимость в размере 11 988 419 руб., налог на прибыль в размере 4 264 407 рублей, соответствующие суммы пеней, штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 1 943 140 рублей.

Основанием для принятия данного решения послужил вывод налогового органа об участии общества в формальном документообороте с контрагентами: обществами с ограниченной ответственностью «Термико», «Техносфера», «Вивард», закрытыми акционерными обществами «Фокинская компания», «КВИНТ» в отсутствие реальных хозяйственных отношений с данными контрагентами, в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, а также минимизации подлежащего уплате в бюджет налога на прибыль путем искусственного завышения расходной части налогооблагаемой базы по взаимоотношениям с закрытыми акционерными обществами «Фокинская компания», «КВИНТ».

Требованием инспекции от 01.11.2018 № 3296 обществу предложено уплатить указанные суммы налогов, пеней и штрафа.

В связи с неисполнением обществом требования от 01.11.2018 № 3296 в добровольном порядке инспекция приняла решение от 28.11.2018 № 25583 о

взыскании 23 908 137 рублей налогов, пеней и штрафов за счет денежных средств общества.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 70, 166, 169, 171, 172, , 247, 248, 249, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемых актов с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суды отметили, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат противоречивые, недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с участием спорных контрагентов.

Акты о приемке товара, товаросопроводительные документы по требованию инспекции обществом не представлялись.

Суды установили, что контрагенты фактически не осуществляли финансово-хозяйственную деятельность; у контрагентов отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности в силу отсутствия основных средств, транспортных средств, необходимого персонала; в налоговых декларациях организаций по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость суммы к уплате налогов в бюджет указаны в минимальных размерах; характер движения денежных средств по расчетным счетам организаций носит транзитный характер без намерения ведения реальной хозяйственной деятельности и направлен на вывод денежных средств из налогооблагаемого оборота финансово-хозяйственной деятельности. Деятельность контрагентов сводилась к созданию формального документооборота с целью получения обществом необоснованной налоговой выгоды посредством неправомерного применения налоговых вычетов.

Суды отклонили довод общества о проявлении им должной степени осмотрительности при выборе контрагентов, указав на отсутствие доказательства того, что выбор контрагентов общество сделало с учетом их деловой репутации, платежеспособности, возможностей исполнения

обязательств без риска, наличия у контрагентов необходимых ресурсов, положительной налоговой истории и прочих сведений, характеризующих их как хозяйствующих субъектов, легально осуществляющих хозяйственную деятельность.

Доводы общества о реальном характере взаимоотношений со спорными контрагентами, о том, что представленные документы являются надлежащим подтверждением правомерности вычета по налогу на добавленную стоимость касаются оценки судами представленных в дело доказательств.

Аналогичные возражения заявлялись в ходе рассмотрения дела в судах нижестоящих инстанций, они были изучены и обоснованно отклонены. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу полномочий, определенных статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе производить переоценку доказательств дела и устанавливать в этой связи новые обстоятельства.

Все юридически значимые обстоятельства настоящего дела установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств, им дана правильная правовая квалификация. Нарушений норм материального права и норм процессуального права судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отказать закрытому акционерному обществу «Рутэкс-Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина