



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-23007/2018

05.09.2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02.09.2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 05.09.2019 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей: Афанасьевой Л.В., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Еременко Т.С., при участии в судебном заседании представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Пятигорску Климова И.Н. (доверенность от 07.11.2018), Лихачевой Д.А. (доверенность от 04.03.2019), Потаповой Д.И. (доверенность от 30.08.2019), представителя ЗАО "РУТЭКС-РУС" Богатырева А.А. (доверенность от 21.05.2019), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "РУТЭКС-РУС" на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2019 по делу № А63-23007/2018 (судья Ермилова Ю.В.),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края обратилось закрытое акционерное общество «РУТЭКС-РУС» (далее по тексту - заявитель, общество, ЗАО «РУТЭКС-РУС», налогоплательщик) с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Пятигорску Ставропольского края (далее по тексту - заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 26.07.2018 № 4-21-1/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, требования от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, сборов, пени, штрафа, незаконным решения № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (плательщика

сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств от 28.11.2018, соответствующих пеней и штрафов (с учетом уточнения и объединения определением от 22.01.2019 дел № А63-23007/2018, № А63-25830/2018, № А63-24843/2018, № А63-26441/2018, № А63-26491/2018 в одно производство и присвоением объединенному делу № А63-23007/18) .

Заявленные требования мотивированы тем, что решение инспекции не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ, Кодекс); обществом выполнены все предусмотренные НК РФ условия для применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, проявлена должная степень заботливости и осмотрительности при выборе контрагентов, согласованность действий Общества и его контрагентов, их взаимозависимость не доказана. С доначислением налога на прибыль налогоплательщик также не согласен, в материалы дела представлены соответствующие доказательства.

Решением от 11.06.2019 в удовлетворении заявленных закрытым акционерным обществом «РУТЭКС-РУС» требований о признании недействительными проверенных на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации решения от 26.07.2018 № 4-21-1/10 о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства, требования от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, решения от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика в банках отказано.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда от 11.06.2019 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция просит оставить решение суда от 11.06.2019 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители инспекции и управления в судебном заседании поддержали доводы изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности материалы дела, находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка соблюдения ЗАО «РУТЕКС-РУС» законодательства о налогах и сборах, по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 года.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт выездной налоговой проверки от 20.04.2018 № 5.

Рассмотрев указанный акт от 20.04.2018 № 5, материалы выездной налоговой проверки, результаты дополнения мероприятий налогового контроля и письменные возражения налогоплательщика Межрайонной инспекцией вынесено решение от 26.07.2018 № 14-21-1/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу доначислены налоги в размере 16 252 826,00 руб., пени в сумме 5 712 171,00 руб., штрафы в сумме 1 943 140,00 руб.

Не согласившись с вышеуказанным решением налогового органа, заявитель обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по Ставропольскому краю (далее - Управление).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, Управлением вынесено решение, согласно которому жалоба оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с требованием налогового органа от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018 заявитель также обратился с апелляционной жалобой в Управление.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, Управлением вынесено решение 08-21/004750@ от 18.02.2019, согласно которому жалоба оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решения и требование инспекции являются необоснованным, налогоплательщик обратился в суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований указал следующее.

По доначислению налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций.

В соответствии со статьей 147 НК РФ ЗАО «РУТЕКС-РУС» является плательщиком налога на добавленную стоимость.

С учетом положений пункта 1 статьи 171 НК РФ, пункта 2 статьи 171 НК РФ, пункта 1 статьи 172 НК РФ, пункта 1 и 2 статьи 169 НК РФ, а так же пунктов 1, 3 и 4

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговым органом не приняты хозяйственные операции с контрагентами - ООО «Термико», ООО «Техносфера», ООО «Вивард», ЗАО «Фокинская кампания», ЗАО «Квинт» по причине получения необоснованной налоговой выгоды, создания видимости хозяйственных операций со спорными контрагентом для получения вычета по НДС.

Инспекцией был сделан вывод о нереальности совершения хозяйственных операций с вышеперечисленными контрагентами, в связи с этим представленные Обществом документы не были приняты в качестве подтверждения права на применение налогового вычета по НДС и доначислен налог на прибыль организаций в отношении контрагентов ЗАО «Фокинская кампания», ЗАО «Квинт».

По контрагенту ООО «Термико» Судом верно установлено, что в 2013 году в лице руководителя Зудилиной Л. Р. на основании договора поставки (запасных частей к насосам, насосы для ТЭЦ) №4 от 05.02.2013г. осуществлял поставку товара в адрес ЗАО «Рутэкс-Рус». Согласно п. 1.2. заключённого Договора ООО «Термико» ассортимент, количество, цена, место поставки, а также период поставки согласовываются сторонами дополнительно и указываются в счетах на предварительную оплату, являющиеся неотъемлемой частью договора.

Однако, счета на предварительную оплату, являющихся неотъемлемой частью договора поставки между ООО «Термико» и ЗАО «Рутэкс-Рус» отсутствуют, в материалы дела не представлены, что свидетельствует об их отсутствии и несогласовании договорных отношений, руководитель не владеет информацией какой товар поставлялся, кем и куда.

В п. 1.3. выше указанного договора, отражено, что Поставщик обязан одновременно с передачей товара передать покупателю следующие относящиеся к нему товаросопроводительные документы: паспорта качества, сертификаты соответствия завода-изготовителя, товарно-транспортные документы.

Никаких товаросопроводительных документов: паспорта качества, сертификаты соответствия завода-изготовителя, товарно-транспортные документы ЗАО «Рутэкс-Рус» по требованию №09-21/002785 от 12.02.2018г. (ответ вх.№005340 от 26.02.2018г.) не представило, объяснив это тем, что доставка грузов осуществлялась транспортными компаниями, сертификаты качества и паспорта на готовые изделия переданы покупателям.

В п.4.1. договора поставки, указано, что доставка товара осуществляется за счет

Покупателя.

В п.5.5 и 5.6 выше указанного договора, отражено, что по результатам приемки товара по качеству и количеству составляется акт о фактическом качестве и количестве товара.

Однако, акты о приемки товара отсутствуют, что свидетельствует, о том, что товар ЗАО «Рутэкс-Рус» от ООО «Термико» не принимался.

При анализе представленных ЗАО «Рутэкс-Рус» товарных накладных на приобретение товаров у ООО «Термико» Суд установил, что представленные накладные заполнены не полностью, а именно, не заполнены данные о транспортной накладной, сведения о массе груза, сведения о приложениях (паспорта, сертификаты), которые должны быть согласно договору поставки. В накладных на получение груза стоит подпись генерального директора Кашаева Н.Д., тогда как согласно показаний самого Кашаева Н.Д. (протокол допроса б/н от 15.02.2018г.) товар он никогда не получал, товар сразу доставлялся покупателям ЗАО «Рутэкс-Рус».

При анализе актов оказанных услуг и поручений экспедитору, представленных Обществом в материалы дела, что транспортировка товаров осуществлялась транспортными компаниями: ООО «ПЭК Южный регион» ИНН 7709826696, ООО «АЕ5000» ИНН 7453247714, ООО «Деловые линии» ИНН 7826156685, ООО «Ратэк» ИНН 5406257888, ООО «Автотрейдинг-М» ИНН 5027159541, - ООО «Транслайф» ИНН 3123307140, ООО «Фортум» ИНН 7430017841, ИП Шашко С.Н. ИНН366315411393. Транспортно-экспедиторские услуги осуществлялись по следующим маршрутам: г.Курск - г.Назарово,; г.Тула- г.Пермь, г.Екатеринбург, г.Чита; и т.д. тогда как поставщик товара ООО «Термико» находился в г.Москве.

Согласно протоколу допроса б/н от 15.02.2018г. руководитель ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаев Н.Д., указал, что городами отгрузки является г. Курск, г. Белгород, тогда как поставщик товара ООО «Термико» находился в г. Москве.

Согласно, документам полученным в ходе истребования документов от ИФНС России №23 по г.Москве (поручение об истребовании документов №41291 от 14.02.2018г., ответ письмо исх.№24-10/4933 от 14.03.2018г.) в отношении ООО «Южный Регион», ранее ООО «ПЭК Южный Регион» ИНН 7709826696., а именно, в поручении экспедитору, установлено, что грузоотправителем является ЗАО «Рутэкс-Рус», клиент (грузоотправитель) отражена расшифровка подписи -Ляпошенко, Курганский.

Однако, Ляпошенко, Курганский согласно сведений по форме 2-НДФЛ не являются работниками, либо лицами, привлеченными по договорам гражданско-правового характера ЗАО «Рутэкс-Рус», и также ООО «Термико».

ООО «Фортум» представлены документы по встречной проверке, письмо Межрайонная ИФНС России № 10 по Челябинской области № 15-10/01447 от 22.03.2018 года, счета-фактуры и акты, согласно которым оказывались транспортно-экспедиционные услуги, например г. Белгород-Северодвинское ТЭЦ-2, ТЭО «Щекино» (Тулльская область-Асбест и другие. Какие либо другие данные о том, каким образом осуществлялась перевозка, с помощью каких транспортных средств, какие водители, место отгрузки, погрузки товара и другие данные, позволяющие идентифицировать перевозимый товар, сторон в сделке не представленные документы не содержат.

По контрагентам ООО «Деловые линии» ИНН 7826156685, ООО «Ратэк» ИНН 5406257888, ООО «Автотрейдинг-М» ИНН 5027159541, ООО «АЕ5000» ИНН 7453247714 ИП Шашко С.Н. ИНН366315411393 документы не представлены.

Из анализа показаний руководителя ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаева Н.Д. (протокол допроса свидетеля б/н от 15.02.2018г.) доверенности Ляпошенко, Курганскому не выдавал (в материалы дела не представлены), каким образом поставлялся товар от ООО «Термико» до покупателя не известно.

В материалы дела не представлены документы подтверждающие передачу товаров в месте отгрузки от ООО «Термико» покупателю ЗАО «Рутэкс-Рус», кроме товарных накладных в которых в качестве лица принявшего товар указан генеральный директор ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаев Н.Д. который фактически товар не получал, о чем свидетельствует протокол допроса б/н от 15.02.2018г. Кашаева Н.Д., в котором указывается, что товар он никогда не получал, товар сразу доставлялся покупателям ЗАО «Рутэкс-Рус».

Согласно сведениям ФИР, выпискам из ЕГРЮЛ, представленным в материалы дела в собственности ООО «Термико» недвижимое имущество и транспортные средства отсутствуют, среднесписочная численность отсутствует.

Руководителями ООО «Термико» являлись Зудилина Лилия Рифхатовна с 03.11.2011г. по 10.11.2014г., Даудрих Евгений Владимирович с 11.11.2014г. по 13.08.2015г., Федичкин Евгений Геннадьевич с 14.08.2015г. по настоящее время.

Следовательно, с 11.11.2014г. лицом имевшим, право подписи без доверенности являлся Даудрих Евгений Владимирович. Тогда как, в товарных накладных и счетах-фактурах с ноября по декабрь 2014 года отражена расшифровка подписи Зудилина Л.Р., что подтверждает отсутствие реальных хозяйственных отношений и ведение формального документооборота.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ООО «Термико» Зудилина Л.Р. является руководителем в 11 организациях, то есть является массовым руководителем;

учредитель ООО «Термико» Зудилина Л.Р. является учредителем в 13 организациях, то есть является массовым учредителем.

Сведения на работников по форме 2-НДФЛ ООО «Термико» за 2014 год не представлялись, следовательно у ООО «Термико» отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера.

В Межрайонную ИФНС России № 51 по г.Москве направлено поручение о допросе свидетелей №3968 от 16.08.2017г. Зудилиной Лилии Рифхатовны - руководитель ООО «Термико» ИНН 7718865557 с 03.11.2011г. по 10.11.2014г.

Получен ответ №2318 от 01.09.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Зудилиной Л.Р. невозможно, свидетель на допрос не явилась.

В ИФНС России №22 по г.Москве направлено поручение о допросе свидетелей №3969 от 16.08.2017г. Даудрих Евгения Владимировича - руководитель ООО «Термико» ИНН 7718865557 с 11.11.2014г. по 13.08.2015г. Получен ответ №1223 от 28.09.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Даудрих Е.В. невозможно, свидетель на допрос не явился.

В Межрайонную ИФНС России № 8 по Оренбургской области направлено поручение о допросе свидетелей №3966 от 16.08.2017г. Федичкина Евгения Геннадьевича - руководитель ООО «Термико» ИНН 7718865557 с 14.08.2015г. по настоящее время. Получен ответ №11-18/1843 от 08.09.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Федичкина Е.Г. невозможно, свидетель на допрос не явился.

Направлен запрос о предоставлении информации без истребования документов в ИФНС России №18 по г.Москве касающиеся деятельности ООО «Термико» ИНН 7718865557 (письмо от 22.08.2017г. №09-27/015449@). Получен ответ (письмо исх.№22-12/066214 от 19.10.2017г.) организация применяет общую систему налогообложения, представлена декларация по НДС за 3 квартал 2014г., декларация по налогу на прибыль за 9 месяцев 2014г.

В ИФНС России №27 по г. Москве направлено поручение об истребовании документов №36452 от 03.07.2017г. в отношении ООО «Термико» ИНН 7718865557. Получен ответ (письмо исх.№20-09/85076 от 31.07.2017г.) было выставлено требование о предоставлении документов от 04.07.2017г., документы организацией представлены не были. Инспекцией был направлен запрос в ОЭБ и ПК УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве для оказания содействия в розыске данной организации. Последняя бухгалтерская отчетность представлена за 12 месяцев 2014г., декларация по налогу на прибыль за 6 месяцев 2015г., декларацию по НДС («нулевую») за 2 квартал 2015г., декларацию по налогу на имущество («нулевую») за 2014г.

Согласно представленной декларации по налогу на прибыль организаций за 2014г.: доходы от реализации 366 276 423 рублей, внереализационные доходы 7056 руб., расходы 344 343 414 рублей, внереализационные расходы 125 289 рублей, налог на прибыль - 30 069 рублей.

В налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2014г. отражено НДС к уплате 1502 рубля. В налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2014г. отражено НДС к уплате 7 365 рублей. В налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2014г. отражено НДС к уплате 3 192 рубля. В налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014г. отражено НДС к уплате 5 624 рублей, то есть суммы к уплате в бюджет минимальны.

Расчеты за поставленные товары производились через расчетный счет, а так же использовались безденежные взаимозачеты - актами зачета встречных требований б/н от 27.05.2015г., б/н от 15.12.2015г. на сумму 4 877 100 руб.

Согласно выпискам по расчетному счету ООО «Техносфера» в АО «Глобэксбанк» (запрос №41185 от 26.12.2017г.) за 2014 г. при анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Термико» в АО «Генбанк» (запрос №16120 от 21.02.2018г.) и ПАО «Сбербанк» (запрос №40887 от 18.12.2017г.) за 2014г., установлена разнородность приобретаемого и реализуемого товара. А именно, ООО «Термико» приобретает строительные материалы, сантехнику, рыбу, а денежные средства получает за субподрядные работы, за окна, за транспортные услуги, строительные материалы, продукты питания, оказание информационно-консультационных услуг. Согласно выпискам по расчётным счетам отсутствуют платежи по банковскому счету на выплату заработной платы персоналу, платежей в ФОМС, ПФР, на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной (за аренду помещений, телефон, на оплату коммунальных услуг и прочее). Данные обстоятельства также свидетельствуют о том, что ООО «Термико» является «транзитной» организацией, деятельность которой носит номинальный характер.

Согласно, объяснениям б/н от 16.10.2017г. руководителя и учредителя ООО «Термико» ИНН 7718865557, представленным в материалы дела, Зудилина Лилия Рифхатовна поясняет, что «...в ее период руководства общество фактической деятельности не осуществляло, договора с покупателями и поставщиками товаров (услуг) Зудилиной Л.Ф. не заключались и документы подтверждающие отгрузку и приобретение товаров (оказания услуг) не подписывались. Также она никогда не составляла и не подписывала документы бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Термико». Она числилась формальным директором, и ООО «Термико» являлось фирмой, которая служила для оказания услуг по фиктивному документообороту, все сделки были бестоварными. Также она поясняет, что денежными средствами, находящимися на расчетных счетах ООО

«Термико», она не управляла и не распоряжалась, кто управлял расчетными счетами общества ей не известно. Зудилина Л.Р. просит все сделки, осуществленные от её имени, как директора ООО «Термико» признать недействительными, подпись на различных финансово-хозяйственных документах, сделанных от её имени также просит считать недействительной, так как она их никогда не подписывала.

Зудилина Л.Р., как директор ООО «Термико» никого не принимала на работу и физически не могла выполнить работы или осуществить поставки, а также приобретать товары. Также, она как директор ООО «Термико» никогда не выписывала доверенности дающие право от её имени управлять обществом и выполнять организационно распорядительные функции.

Зудилина Л.Р. поясняет, что ей не знакомы должностные лица ЗАО «Рутэкс-Рус» ИНН 2632024578, она как директор ООО «Термико» не имела взаимоотношения с ЗАО «Рутэкс-Рус», никакого товара в адрес ЗАО «Рутэкс-Рус» не поставляла и услуг по оказанию каких-либо работ в адрес ЗАО «Рутэкс-Рус» не осуществляла.

ИФНС России по г. Пятигорску Ставропольского края было направлено письмо УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 26.12.2017г. №09-21/025444 с просьбой оказать содействие в проведении почерковедческой экспертизы (исследования), в ходе совместной выездной налоговой проверки для определения принадлежности подписи руководителя и учредителя ООО «Термико» ИНН 7718865557 гражданки Зудилиной Лилии Рифхатовны являющейся руководителем, и учредителем с 03.11.2011г. по 10.11.2014г.

В ходе проведения выездной налоговой проверки от УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю получена Справка об исследовании №11 от 30.01.2018г. ЭКЦ ГУ МВД России по СК (вх.№004772 от 19.02.2018г., исх.№6/1378 от 07.02.2018г.).

В ходе проведения почерковедческих исследований (Справка об исследовании №11 от 30.01.2018г.) установлено, что подписи от имени Зудилиной Л.Р. в представленных документах (товарных накладных, счетах-фактурах, копии договора) выполнены не Зудилиной Лилией Рифхатовной, образцы которой представлены на исследование, а другим лицом.

Следовательно, руководитель ООО «Термико» договор, счета-фактуры, товарные накладные не подписывал. Счета-фактуры ООО «Термико» представленные к проверке ЗАО «Рутэкс-Рус», подписаны неуполномоченным лицом, (Зудилина Л.Р. числилась формальным директором, как директор ООО «Термико» никогда не выписывала доверенности дающие право от её имени управлять обществом и выполнять организационно распорядительные функции), следовательно не могут подтверждать

правомерность применения вычетов по НДС.

Кроме того, в материалы дела налоговым органом представлены документы, представленные ЗАО «Рутэкс-Рус» на требование ИФНС России по г. Пятигорску от 12.02.2018г., подтверждающие дальнейшую реализацию товара (материала, оборудования и т.д.), приобретенных ЗАО «Рутэкс-Рус» у контрагента - ООО «Термико» ИНН 7718865557, например, представлены счета-фактуры и акты ООО «Транслайф» ИНН 3123307140 и приложены документы на дальнейшую реализацию, товарные накладные №394 от 18.07.2014г., №453 от 15.08.2014г., №490 от 10.09.2014г., №540 от 06.10.2014г., где грузополучатели: ООО «Сибирская Генерирующая компания» ИНН 7709832989, ООО «Красноярская ТЭЦ-1» ИНН 7709832989, ОАО «Назаровская ГРЭС» ИНН 7709832989, Филиал Рефтинская ГРЭС ОАО- ЭнеЛ Россия ИНН 6671156423 указан грузоотправитель ЗАО «Рутэкс-Рус».

Таким образом, в документах представленных ЗАО «Рутэкс-Рус» подтверждающих дальнейшую реализацию товара (материала, оборудования и т.д.), приобретенных ЗАО «Рутэкс-Рус» у контрагентов - ООО «Термико» ИНН 7718865557 представлены счета-фактуры и акты ООО «Транслайф» ИНН 3123307140, что также свидетельствует о нереальности хозяйственных отношений между Обществом и ООО «Термико».

В материалы дела также представлены документы, полученные в ходе истребования документов от ИФНС России по г. Белгороду (поручение об истребовании документов №41727 от 02.03.2018г., ответ письмо исх.№3696 от 21.03.2018г.) в отношении ООО «ТрансЛайф» ИНН 3123307140. Судом установлено, что в договорах-заявки б/н от 18.09.2014г., б/н от 20.08.2014г., б/ от 06.10.2014г., грузоотправитель ЗАО «Электромаш», место загрузки: Тульская обл., г.Щекино, ул.Декабристов, 45а, контактное лицо Муса Амадиевич, приложена Доверенность №187 от 21.07.2014г. от ООО «Электроснабсбыт» ИНН 7731169534, приложены документы на дальнейшую реализацию - товарные накладные: №189 от 21.07.2017г., №199 от 22.08.2014г., №246 от 19.09.2014г., №211 от 07.10.2014г., где указаны грузополучатели: ООО «Сибирская Генерирующая компания» ИНН 7709832989, ООО «Красноярская ТЭЦ-1» ИНН 7709832989, ОАО «Назаровская ГРЭС» ИНН 7709832989, Филиал Рефтинская ГРЭС ОАО- ЭнеЛ Россия ИНН 6671156423 указан грузоотправитель ООО «Электроснабсбыт» ИНН 7731169534, стоит печать ООО «Электроснабсбыт» и расшифровка подписи Агаев М.А.

При сравнении документов, представленных ЗАО «Рутэкс-Рус» и ООО «Транслайф» установлено, что в представленных документах указаны разные номера и даты в товарных накладных, так же разные суммы и не заполнены данные о цене и сумме

товара.

При этом согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Электроснабсбыт» ИНН 7731169534, исключен из ЕГРЮЛ 12.12.2011г., лицом имевшим, право подписи без доверенности являлся Агаев Муса Амадиевич, который в данной организации не работал.

Кроме того, в материалы дела представлен допрос руководителя ЗАО «Рутэкс-Рус» Кацаева Н.Д. (протокол допроса свидетеля б/н от 03.07.2018г.). На вопрос при реализации товара от ООО «Термико» в поручении экспедитору указано, что грузоотправителем является ЗАО «Рутэкс-Рус», клиент (грузоотправитель) отражена расшифровка подписи -Ляпошенко, Курганский, Ивашина. Кто такие Ляпошенко, Курганский, Ивашина назовите адрес, телефон, Ф.И.О., где работают, отвечает: Ляпошенко Андрей Владимирович работал в ООО «Термико» затем в ООО «Вивард» с его слов. Курганский, Ивашина их не знаю. На вопросы знакомо ли Вам юридическое лицо ЗАО «Электромаш» ИНН 7103041227, ООО «Электроснабсбыт» ИНН 7731169534, знаком ли Вам кто - либо из представителей данных организаций, знаком ли Вам Агаев Муса Амадиевич, Кацаева Н.Д. отвечает: нет.

На вопрос почему указаны разные № и даты в товарных накладных, так же разные суммы и не заполнены данные о цене, сумме, Кацаева Н.Д. отвечает ЗАО «Рутэкс-Рус» часто отсылало поставщику по электронной почте скан нулевой товарной накладной б/н, без цены, для транспортировки чтобы скрыть стоимость реализованного товара от поставщика. На вопрос в представленных товарных накладных по встречной проверке от ООО «Транслайф» ИНН 3123307140, представленные Вашему вниманию грузоотправителем является ООО «Электроснабсбыт» ИНН 7731169534, который исключен из ЕГРЮЛ 12.12.2011г., как Вы можете это пояснить, отвечает, что для перевозки товара нужна была нулевая накладная, в виду отсутствия подписи и печати представителей ЗАО Рутэкс-Рус, грузоотправитель вероятно приложил свою товарную накладную со своими подписями и печатями, по причине срочности перевозки.

Таким образом, налоговым органом верно установлено, что представленные документы содержат ряд неточностей, ООО «Термико» в представленных документах не указано ни в качестве грузоотправителя, ни в качестве грузополучателя, в поставке товара не участвовало.

По контрагенту ООО «Техносфера» установлено следующее.

ООО «Техносфера» в 2014 году в лице руководителя Бусько И.В. на основании договора поставки (запасных частей к насосам, насосы для ТЭЦ) №90а от 10.07.2012 г. осуществлял поставку товара в адрес ЗАО «Рутэкс-Рус». В п. 1.2. договора поставки, отражено, наименование, количество, ассортимент и цена товара, предварительно

согласовываются сторонами и указываются в счетах на предварительную оплату, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора.

Однако, счета на предварительную оплату, являющиеся неотъемлемой частью договора отсутствуют, что свидетельствует об их отсутствии и несогласовании договорных отношений.

В п.3.1. выше договора поставки, отражено, качество товара должно соответствовать ГОСТам и ТУ, в подтверждение этого Поставщик передает Покупателю сертификаты качества или паспорта на готовые изделия.

Никаких товаросопроводительных документов: паспорта качества, сертификаты соответствия завода-изготовителя, товарно-транспортные документы ЗАО «Рутэкс-Рус» по требованию №09-21/002785 от 12.02.2018г. (ответ вх.№005340 от 26.02.2018г.) не представило, объяснив это тем, что доставка грузов осуществлялась транспортными компаниями, сертификаты качества и паспорта на готовые изделия переданы покупателям.

В п.4.2. вышеуказанного договора, отражено, что отгрузка осуществляется транспортными компаниями, экспресс службами по адресам, указанным Покупателем в дополнительных письмах, стоимость доставки входит в стоимость товара.

В п.7.1. выше указанного договора, указано, что настоящий договор вступает в силу с даты его подписания обеими сторонами и действует до 01.12.2013г. Однако, никаких дополнительных соглашений о продлении договора не представлено, Договор не продлен.

Из содержания транспортных накладных, представленных ЗАО «Рутэкс-Рус» в отношении ООО «Техносфера» следует, что представленные накладные заполнены не полностью, а именно, в транспортных накладных не заполнен раздел 7 данные о сдаче груза: не указана дата и время приемки товара, нет фактического состояния груза, подписи и оттиска печати грузополучателя о приеме груза.

В накладных указано, что перевозчиком являются транспортные компании: ООО «Даймекс», ООО «ПЭК Восток». Согласно выпискам по расчетному счету ООО «Техносфера» в АО «Глобэксбанк» (запрос №41185 от 26.12.2017г.) за 2014г. оплата указанным транспортным компаниям не производилась. Каких-либо других документов об оплате ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило. Поручения экспедитору, экспедиторские расписки к проверке не представлены. Таким образом, представленные транспортные накладные не подтверждают перевозку товара от ООО «Техносфера».

ООО «Даймекс» по встречной налоговой проверке письмо ИФНС России по городу Тюмени № 3 от 25.01.2018 исх. №11, письмо ИФНС России № 7 по городу Москве

от 15.02.2018 года № 23-05/119345 сообщил об отсутствии взаимоотношений с Обществом.

ООО «ПЭК Восток» представил по встречной проверке письмо ИФНС России № 21 по городу Москве № 23-08/114052 от 08.02.2018. представлен счет-фактура и акт на изготовления копий документов на 50 рублей. При этом документов по перевозке товара от ООО «Техносфера», ЗАО «Рутэкс-Рус» не представлены.

Во всех накладных за получение груза расписался генеральный директор Кашаев Н.Д., тогда как согласно показаний самого Кашаева Н.Д. (протокол допроса б/н от 15.02.2018г.) товар он никогда не получал, товар сразу доставлялся покупателям ЗАО «Рутэкс-Рус».

ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило документы подтверждающие транспортировку товаров до своих покупателей от ООО «Техносфера» (счета-фактуры, акты об оказании услуг по доставке товара, поручения экспедитору, экспедиторские расписки).

Таким образом, отсутствуют какие-либо документы подтверждающие доставку и передачу товаров в месте отгрузки от ООО «Техносфера» покупателю ЗАО «Рутэкс-Рус», кроме накладных в которых в качестве лица принявшего товар указан генеральный директор ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаев Н.Д. Который фактически товар не получал, что установлено проверкой, что свидетельствует об отсутствии фактической поставки товара контрагентом ООО «Техносфера», и создании только формального документооборота основной целью совершения сделки является неуплата сумм налога, обязательства по сделке не исполнено лицом.

ООО «Техносфера» поставлено на налоговый учет в ИФНС России №10 по г.Москве с 22.11.2013 г., снято с налогового учета 11.12.2014г.

ООО «Техносфера» 11.12.2014г. прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Инстайл» ИНН 7708777502 КПП 770801001 юридический адрес: 107140, г.Москва, пер.Красносельский 1-й, 3, помещение 1, комната 13, поставлено на налоговый учет в ИФНС России №8 по г.Москве. ООО «Инстайл» является предшественником при реорганизации еще 8 организаций. ООО «Инстайл» исключен из ЕГРЮЛ 28.12.2016г.

Руководителем ООО «Техносфера» являлся Бусько Игорь Владимирович с 22.11.2013г. по 11.12.2014г.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ООО «Техносфера» Бусько И.В. является руководителем в 13 организациях, то есть является массовым руководителем; учредитель ООО «Техносфера» Бусько И.В. является учредителем в 16 организациях, то есть является массовым учредителем. Согласно сведениям ФИР, выпискам из ЕГРЮЛ

в собственности ООО «Техносфера» недвижимое имущество и транспортные средства отсутствуют, сведения по форме 2-НДФЛ не представлялись.

В ИФНС России №19 по г.Москве направлено поручение о допросе свидетелей №3970 от 17.08.2017г. Бусько Игоря Владимировича - руководитель ООО «Техносфера» с 22.11.2013г. по 11.12.2014г.

Получен ответ №18-06-01/680 от 13.09.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Бусько И.В. невозможно, свидетель на допрос не явился.

В ИФНС России №9 по г.Москве направлено поручение об истребовании документов №34687 от 22.02.2017г. в АО КБ «Глобэкс» ИНН 7744001433 в отношении ООО «Техносфера» ИНН 7710915012. Получен ответ (письмо исх.№ 15-05/4241 от 16.03.2017г.), в котором сообщается, что в период с 01.01.2014г. по 29.12.2014г. снятие наличных денежных средств со счета ООО «Техносфера» осуществляла Крылова Евгения Сергеевна.

ООО «Техносфера» справки о доходах по форме 2-НДФЛ на Крылову Е.С. за 2014 год не представляло, Крылова Е.С. в указанный период времени в данной организации не работала.

В рамках проверки направлен запрос о предоставлении информации без истребования документов в ИФНС России №10 по г. Москве касающиеся деятельности ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 (письмо от 07.08.2017г. №09-27/014428@). Получен ответ (письмо исх.№19-05/01832@ от 19.01.2018г.) организация применяет общую систему налогообложения, последняя отчетность представлена за 2 квартал 2014г.

Согласно представленным декларациям по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость суммы к уплате налогов в бюджет минимальны.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Техносфера» в АО «Глобэксбанк» (запрос №41185 от 26.12.2017г.) за 2014г. установлено, что у ООО «Техносфера» в проверяемый период отсутствуют платежи по банковскому счету на выплату заработной платы персоналу, на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной (за телефон, найма персонала и прочее).

Также, согласно представленной выписки из ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Техносфера»: 125047, г.Москва, ул.Фадеева, 7 стр.1, офис 2, при этом согласно представленных счетов-фактур и накладных адрес грузоотправителя: г.Москва, ул. 1-й Люберецкий проезд, дом 2. По адресу: г. Москва, ул. 1-й Люберецкий проезд, дом 2 расположено ОАО «Термоторгмаш» ИНН7721009115, что также свидетельствует о формальном документообороте между Обществом и ООО «Техносфера».

Основная часть поступивших денежных средств от ЗАО «Рутэкс-Рус» в адрес

ООО «Техносфера», перечисляется ООО «Техносфера» на расчетный счет ООО "ВИТЕКС" ИНН 7723882043. Согласно банковской выписки ООО ВИТЕКС установлено наличие транзитных операций и списание денежных средств.

В материалы дела представлено объяснение б/н от 20.10.2017г. руководителя и учредителя ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 Бусько Игоря Владимировича, полученное из УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в котором он поясняет, что он «ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 не регистрировал, расчетные счета не открывал. Никакой коммерческой деятельности от имени ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 он не осуществлял, договора с покупателями и поставщиками товаров (услуг) им не заключались, документы подтверждающие отгрузку и приобретение товаров (оказание услуг) им не подписывались. Также он никогда не составлял и не подписывал документы бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «Техносфера» ИНН 7710915012. ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 служила для оказания услуг по фиктивному документообороту, все сделки были бестоварными. Также он поясняет, что денежными средствами, находящимися на расчетных счетах ООО «Техносфера» ИНН 7710915012, он не управлял и не распоряжался, кто управлял расчетными счетами общества ему не известно. Бусько И.В. просит все сделки, осуществленные от его имени, как директора ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 признать недействительными, подпись на различных финансово-хозяйственных документах, сделанных от его имени также просит считать недействительной, так как он их никогда не подписывал. Бусько И.В. никого не принимал на работу в ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 и физически не мог выполнить работы или осуществить поставки, а также приобретать товары. Также, он никогда не выписывал доверенности дающие право от его имени управлять обществом и выполнять организационно распорядительные функции.

Бусько И.В. поясняет, что ему не знакомы должностные лица ЗАО «Рутэкс-Рус» ИНН 2632024578, ООО «Техносфера» ИНН 7710915012 не имело взаимоотношения с ЗАО «Рутэкс-Рус», никакого товара оно не поставляло.

В ходе судебного разбирательства был также проведен допрос Бусько И.В. Бусько И. В. указал, что являлся руководителем в ООО «Техносфера» с 2012 г. по 2016 г., в последствии организация была передана, но кому именно свидетель пояснить не смог. Также, свидетель указал, что он являлся руководителем кроме ООО «Техносфера» еще в 4-5 организациях. ООО «Техносфера» осуществляло производство насосов и заключало заказы на их поставку.

При этом, Судом было установлено, что Бусько И. В. являлся руководителем ООО «Техносфера» с 13.06.2012 по 11.12.2014 г.г., так как ООО «Техносфера» с

11.12.2014 снято с налогового учета - прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Инстайл». Также, Бусько И. В. является руководителем в 13 организациях, т.е. является массовым руководителем, является учредителем в 16 организациях, т.е. является массовым учредителем.

Бусько И. В. указал, что в 2013-2014 г.г. в ООО «Техносфера» работали 4 человека(руководитель, токарь, технолог, бухгалтер) справки по форме 2- НДФЛ ООО «Техносфера» предоставлялись в налоговый орган по месту учёта исправно, а также Общество заключало гражданско-правовые договоры с физическими лицами, при этом назвать фамилии работников не смог. Также, как было установлено инспекцией в рамках проведения выездной налоговой проверки в проверяемом периоде сведения на работников по форме 2-НДФЛ не представлялись, следовательно у ООО «Техносфера» отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера.

Также, свидетель не смог пояснить на какой системе налогообложения находится ООО «Техносфера».

Из пояснений Бусько И. В. следует, что ООО «Техносфера» находится по адресу г. Москва, 1-ый Люберецкий проезд, 9 А, на базе завода, где располагается станочный парк и офис. Однако, в ходе выездной налоговой проверки было установлено, что ООО «Техносфера» с 13.06.2012 поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 10 по г. Москве и в качестве юридического адреса организации указано: 125047, г. Москва, ул. Фадеева, 7 стр. 1, офис 2.

Бусько И. В. не смог пояснить каким образом осуществлялась поставка товара, с какой транспортной компанией был заключен договор поставки, была одна или несколько подобных организаций, с которыми сотрудничало ООО «Техносфера». Свидетель указал, что качество товара должно соответствовать ГОСТам, что подтверждается сертификатами качества или паспортами на готовые изделия, которые вместе с товаром передавались ЗАО «Рутэкс-Рус» либо остались в ООО «Термико». Кто выдавал сертификаты не знает.

Однако, никаких документов, а именно: сертификаты качества, паспорта на готовые изделия ни ЗАО «Рутэкс-Рус», ни ООО «Термико в материалы дела не представлено,

Бусько И. В. пояснил, что по расчетному счету денежные средства имел право снимать только он, другим лицам это не было доверено. При этом, в ходе налоговой проверки было установлено, что в период с 01.01.2014 по 29.12.2014 - снятие наличных денежных средств со счета ООО «Техносфера» осуществляла Крылова Евгения Сергеевна, в то же время ООО «Техносфера» справки о доходах по форме 2-НДФЛ на Крылову Е.С. не представляло, следовательно Крылова Е.С. в данной организации не

работала. Кроме того, свидетель пояснил, что с Крыловой Е.С. не знаком.

Таким образом, из анализа представленных пояснений, следует сделать вывод, что Бусько И.В. осуществлял деятельность в руководстве организации формально, не владеет информацией о деятельности ООО «Техносфера», дает показания, которые противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

В материалы дела также представлена Справка об исследовании №11 от 30.01.2018г.

В ходе проведения почерковедческих исследований (Справка об исследовании №11 от 30.01.2018г.) установлено, что подписи от имени Бусько И.В. в представленных документах (товарных накладных, счетах-фактурах, копии договора), вероятно, выполнены не Бусько Игорем Владимировичем, образцы которого представлены на исследование, а другим лицом.

Таким образом ЗАО «Рутэкс-Рус» в 2014г. операции с ООО «Техносфера» не осуществляло в виду отсутствия необходимых условий для достижения конечных результатов, лишь формально оформляло их документами для получения вычетов по НДС.

По контрагенту ООО «Вивард Судом верно установлено следующее.

Договор поставки (запасных частей к насосному оборудованию для ТЭЦ) №01/02 от 01.02.2015г. от имени ЗАО «Рутэкс-Рус» подписаны генеральным директором Кашаевым Н.Д., со стороны ООО «Вивард» Глухаревым А.В.

К проверке представлен договор поставки №01/02 от 01.02.2015г., согласно п.1.1. договора заключённого с ООО «Вивард» (Поставщик) обязуется поставить, а ЗАО «Рутэкс-Рус» (Покупатель) принять и оплатить оборудование (далее - товар ЗАО «Рутэкс-Рус» (Покупатель).

В п. 1.2. выше указанного договора, отражено, что покупатель обязуется принимать и производить расчет за продукцию согласно выставленным счетам.

Счетов на предварительную оплату, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило, что свидетельствует об их отсутствии и несогласовании договорных отношений, руководитель не владеет информацией какой товар поставлялся, кем и куда.

В п.2.1. выше указанного договора, отражено, качество товара должно соответствовать действующим ГОСТам и ТУ. В подтверждение этого поставщик передает покупателю сертификаты соответствия и паспорта на каждый вид изделия.

Никаких документов: сертификатов и паспортов качеств на каждый вид изделия ЗАО «Рутэкс-Рус» по требованию №09-21/002785 от 12.02.2018г. (ответ вх.№005340 от

26.02.2018г.) не представило, объяснив это тем, что доставка грузов осуществлялась транспортными компаниями, сертификаты качества и паспорта на готовые изделия переданы покупателям.

К материалам деловой переписки ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило документы в соответствии, с которыми осуществлялось исполнение договора поставки №01/02 от 01.02.2015г., заключённого с ООО «Вивард».

В п.3.1. выше указанного договора, отражено, что отгрузка товара производится со склада поставщика автотранспортом покупателя или транспортными компаниями по реквизитам на основании писем покупателя.

При анализе представленных ЗАО «Рутэкс-Рус» универсальных передаточных документов в отношении ООО «Вивард» установлено, что представленные документы заполнены не полностью, а именно, не заполнены данные о транспортировке груза: сведения о транспортной накладной, о транспорте, поручение экспедитору, экспедиторская расписка, сведения о массе груза, не указаны должность, Ф.И.О., подпись, кто товар передал, принял.

В универсальных передаточных документах от ООО «Вивард» указан адрес грузоотправителя: г.Москва, ш. Алтуфьевское, 26В, адрес грузополучателя г. Пятигорск, ул.Пастухова,44.

При анализе представленных первичных документов, подтверждающих дальнейшую реализацию товаров, приобретенных в ООО «Вивард», счетах-фактурах и актах указаны города отгрузки г. Курск, г. Белгород, г. Тула. Таким образом, по адресу грузоотправителя г. Москва, ш. Алтуфьевское, 26В, товар не отгружался.

В адрес грузополучателя г. Пятигорск, ш. Черкесское, д. 15. товар не доставлялся, о чем свидетельствует протокол допроса б/н от 15.02.2018г. руководителя ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаева Н.Д., со слов руководителя товар он никогда не получал, товар сразу доставлялся покупателям

ЗАО «Рутэкс-Рус», что также свидетельствует об отсутствие фактической поставки товара контрагентом ООО «Вивард».

При анализе документов, представленных Обществом, подтверждающих дальнейшую реализацию товаров, приобретенных в ООО «Вивард», приложены документы от транспортных компаний: ООО «ПЭК» ИНН 7721823853, ООО «Деловые линии» ИНН 7826156685, ООО «Фортум» ИНН 7430017841, ИП Закаидзе В.В, ИНН 263206601692, копии счетов-фактур, актов об оказании услуг по доставке товара, в которых указывается, что оказывались транспортно-экспедиционные услуги г.Белгород-г.Чита, г.Екатеринбург, г.Братск, г.Архангельск, г.Красноярск, г.Ульяновск, г.Томск,

г.Чита, г.Челябинск, г.Улан-Удэ, г.Воронеж; г.Курск-г.Белгород г.Ульяновск, г.Чита, г.Самара, г.Екатеринбург, г.Красноярск, г.Хабаровск, г.Прокопьевск, г.Благовещенск, г.Челябинск; г.Тула- г.Братск, г.Саратов, в счетах-фактурах и актах указаны города отгрузки г.Курск, г.Белгород, г.Тула, тогда как поставщик товара ООО «Вивард» находился в г.Москве.

По встречным налоговым проверкам документы представил ООО «ПЭК». Экспедиторские расписки к проверке представлены частично. При анализе представленных ООО «ПЭК» по встречной проверке документов: актов об оказании услуг, поручений экспедитору, установлено, что в поручении экспедитору Клиент (грузоотправитель) стоит расшифровка подписи - Ивашина, Курганский. Сведения на работников по форме 2-НДФЛ на Ивашина, Курганского ООО «Вивард», ЗАО «Рутэкс-Рус» отсутствуют.

ООО «Фортум» представлены документы по встречной налоговой проверке письмо Межрайонная ИФНС России № 10 по Челябинской области № 15-10/01447 от 22.03.2018 года счет-фактура и акт, где указаны ТЭУ «Щекино» Тульская область - Поселок Энергетик Оренбургская область. Из анализа показаний руководителя ЗАО «Рутэкс-Рус» Кацаева Н.Д. (протокол допроса свидетеля б/н от 15.02.2018г.) доверенности Ивашиной, Курганскому не выдавал, каким образом поставлялся товар от ООО «Вивард» до покупателя не известно, кто отгружал товар, то же неизвестно, что также подтверждает, отсутствие фактической поставки товара контрагентом ООО «Вивард» и дальнейшую его реализацию, осуществление только формального документооборота.

ООО «Вивард» ИНН 7715447287, КПП 771501001 зарегистрирован по адресу: 127562, г.Москва, ш. Алтуфьевское, 26В, исключен из ЕГРЮЛ и снято с налогового учета 26.03.2018г.

Руководителем ООО «Вивард» ИНН 7715447287 являлись: Глухарев Александр Владимирович с 03.10.2014г. по 09.08.2015г., Шаипов Ибрагим Зияудинович с 10.08.2015г. по 07.07.2016г., Фирсанов Василий Александрович с 08.07.2016г. по 26.03.2018г.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ООО «Вивард» Глухарев А.В. является руководителем в 11 организациях, т.е. является массовым руководителем; учредитель ООО «Вивард» Глухарев А.В. является учредителем в 13 организациях, т.е. является массовым учредителем.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ООО «Вивард» Фирсанов В.А. является руководителем в 50 организациях, т.е. является массовым руководителем;

учредитель ООО «Вивард» Фирсанов В.А. является учредителем в 34 организациях, т.е. является массовым учредителем.

Сведения на работников по форме 2-НДФЛ за 2014-2015г.г. представлялись на 1 человека, за 2016г. не представлялись, следовательно у ООО «Вивард» отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера.

В Межрайонную ИФНС России №12 по Саратовской области направлено поручение о допросе свидетелей №3974 от 17.08.2017г. Глухарев Александра Владимировича - руководитель ООО «Вивард» ИНН 7715447287 с 03.10.2014г. по 09.08.2015г., получен ответ №1578 от 26.01.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Глухарев А.В. невозможно, свидетель на допрос не явился.

В ответ на поручение №3336 от 11.01.2017г. о допросе свидетеля Глухарев А.В., получен ответ №405 от 31.03.2017г., в котором сообщается, что Глухарев А.В. по адресу: Саратовская область, г.Красноармейск, ул.К.Маркса, 153 не проживает, со слов родителей Глухарев А.В. они не видели более двух лет, место нахождения Глухарев А.В. им неизвестно.

В Межрайонную ИФНС России №3 по Чеченской Республике направлено поручение о допросе свидетелей №3975 от 18.08.2017г. Шаипова Ибрагима Зияудиновича.

Получен ответ №106 от 23.01.2017г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Шаипова И.З. невозможно, свидетель на допрос не явился.

Налоговым органом направлен запрос о предоставлении информации без истребования документов в ИФНС России №15 по г. Москве касающиеся деятельности ООО «Вивард» ИНН 7715447287 (письмо от 07.08.2017г. №09-27/014429@). Получен ответ (письмо исх.№25-12/002804@ от 16.01.2018г.), последняя налоговая отчетность по НДС была представлена за 2 кв.2016г. «нулевая», декларация по налогу на прибыль была представлена за 6 мес.2016г., последняя бухгалтерская отчетность представлена за 2015г. По данной организации проводятся мероприятия налогового контроля по розыску должностных лиц.

В ИФНС России №15 по г.Москве направлено поручение об истребовании документов №36453 от 03.07.2017г. в отношении ООО «Вивард» ИНН 7715447287. Получен ответ (письмо исх.№23-12/190601 от 31.07.2017г.), документы организацией не представлены, последняя налоговая отчетность по НДС была представлена за 2 кв.2015г. «нулевая», последняя бухгалтерская отчетность представлена за 2015г., среднесписочная численность сотрудников организации за 2015г. составляет 1 человек. Направлен запрос в ОМВД России по району Отрадное г.Москвы №23-13/029410 от 15.03.2017г. о содействии в розыске и установления местонахождения организации.

Согласно представленным декларациям по налогу на прибыль организаций и НДС за 2015г. суммы налога к уплате минимальны, в налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2015г. Отражено НДС к уплате 0 руб.

Данный контрагент не располагает необходимыми трудовыми ресурсами и материально-технической базой.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Вивард» в ПАО «Сбербанк» (запрос №8651 от 10.01.2017г.) за 2015г. Судом установлено, что приобретаемый и реализуемый товар не однородный, ООО «Вивард» приобретает строительные материалы, а денежные средства получает за сухие смеси, обои, за плитку, за сантехоборудование, за трубы, отсутствуют платежи по банковскому счету на выплату заработной платы персоналу, платежей в ФОМС, ПФР, на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной (за аренду помещений, телефон, на оплату коммунальных услуг и прочее.

В материалы дела также представлена Справка об исследовании №59 от 28.06.2018г. ЭКЦ ГУ МВД России по СК (вх.№019447 от 06.07.2018г.).

В ходе проведения почерковедческих исследований (Справка об исследовании №59 от 28.06.2018г.) установлено, что подписи от имени Глухарева А.В. в представленных документах (универсальных передаточных документах, счетах-фактурах, договора) выполнены не Глухаревым Александром Владимировичем, образцы подписей которого представлены на исследование, а другим лицом.

В ходе проведения почерковедческих исследований (Справка об исследовании №59 от 28.06.2018г.) установлено, что подписи от имени Шаипова И.З. в представленных документах (универсальных передаточных документах, счетах-фактурах, договора) выполнены не Шаиповым Ибрагимом Зияудиновичем, образцы подписей которого представлены на исследование, а другим лицом.

В совокупности данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Вивард» является «транзитной» организацией, деятельность которой носит номинальный характер, следовательно, не могло исполнять обязательства по поставке товаров.

Кроме того, довод общества о проявлении должной осмотрительности не может быть признан обоснованным.

То обстоятельство, что контрагенты зарегистрированы в установленном порядке не может служить основанием для признания налоговой выгоды обоснованной. Информация о регистрации контрагента в качестве юридических лиц носит справочный характер, поскольку сведения из госреестра подтверждают правоспособность

юридического лица, но не характеризуют его как добросовестного, надежного и стабильного участника гражданского оборота и налоговых правоотношений. Необходимых мер осторожности и осмотрительности при выборе контрагента обществом проявлено не было.

Руководитель ЗАО «Рутэкс-Рус» Катаев Н.Д., в протоколе допроса свидетеля б/н от 15.02.2018г., указал, что мной и моими сотрудниками не проверялись поставщики на наличие материально-технической базы (помещения, складов, транспортных средств), наличие штата сотрудников. До заключения договоров с поставщиками не узнавали какое время контрагенты находятся на рынке, отзывы о работе контрагента. Не знает имеются ли сайты в сети Интернет. С контрагентами работали практически на доверии.

Лично с руководителем не знаком, назвать руководителей не могу. Полномочия лиц подписывавших первичные документы от контрагентов проверялись только путём выписки из ЕГРЮЛ.

По контрагенту ЗАО «Фокинская кампания» Судом верно установлено следующее.

В материалы дела представлен договор №001-024/9 от 16.07.2013г. на информационное и консультационно-справочное обслуживание, согласно п. 1.1. договора заключённого с ЗАО «Рутэкс-Рус» (Заказчик), поручает, а ЗАО «Фокинская кампания» (Исполнитель) принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению электронной Базы Данных по оптовой торговле насосным оборудованием, электродвигателями и трубопроводной арматурой в объеме и на условиях, установленных настоящим договором.

В п.2.1. выше указанного договора, отражено, что Исполнитель принимает на себя выполнение нижеследующих услуг. Предоставление электронной Базы данных по оптовой торговле насосным оборудованием, электродвигателями и трубопроводной арматурой, содержащей следующую информацию:

- прайс-лист основных производителей насосного оборудования, электродвигателей и трубопроводной арматуры России, их адреса и другие реквизиты,
- основные потребители насосного оборудования, электродвигателей и трубопроводной арматуры в России, их адреса и другие реквизиты,
- каталог насосного оборудования, электродвигателей и трубопроводной арматуры производимой в России и странах СНГ,
- справочное пособие с техническим описанием, чертежами насосного оборудования, электродвигателей и трубопроводной арматуры производимой в России и странах СНГ.

В п.2.1.3. выше указанного договора, отражено, выполнение следующих работ для Заказчика:

- помещение работ Заказчика в компьютерный банк данных,
- обработка информации, содержащейся в банке данных,
- осуществление поиска вариантов интересующей Заказчика информации,
- извещение о поступлении в банк данных интересующей Заказчика информации, - обеспечение информацией либо сообщение об отсутствии информации

В п.3.1. выше указанного договора, отражено, Заказчик оплачивает работу Исполнителя в размере и в сроки, предусмотренные в разделе 4 настоящего договора.

В п.4.1. выше указанного договора, отражено, что по факту оказания услуг стороны настоящего договора подписывают акт приема-передачи оказанных услуг не реже одного раза в квартал. Объем оказанных услуг и их стоимость указываются в актах приема-передачи оказанных услуг.

В данных актах отражена только одна запись «информационные услуги, по Дог. №001-024/9 от 16.07.2013г.» и указание за какой месяц.

Таким образом, из акта невозможно определить какие услуги конкретно были оказаны.

Вместе с тем, согласно п.4.1. выше указанного договора, отражено, что объем оказанных услуг и их стоимость указываются в актах приема-передачи оказанных услуг.

Актов о приеме-передачи оказанных услуг, где указан объем оказанных услуг и их стоимость ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило, что свидетельствует, о том, что фактически услуги ЗАО «Фокинская кампания» не оказывала.

Кроме того, согласно пояснениям данным представителями Общества в ходе судебного разбирательства, информационные услуги оказывались для регулирования расходов по договорённости, ЗАО «Рутэкс» отразил у себя в отчётности оказание данных услуг, ЗАО «Фокинская кампания» также отразило у себя в отчётности факт оказания услуг. Подробная расшифровка оказанных услуг (какие конкретно услуги, период оказания, сумма оказанных услуг, кто оказывал и т.д.), какие-либо отчёты об оказанных услугах отсутствуют. Данные вопросы решались путем устной договоренности.

Также об отсутствии реально оказанных услуг ЗАО «Фокинская кампания» свидетельствует то, что в представленных приложениях к актам не соответствуют периоды оказанных услуг, а именно: в приложении к акту №79 от 30.04.2014г. за апрель 2014 года отражен период 1-2 кв. 2014 года; в приложении к акту №80 от 31.05.2014г. за май 2014 года отражен период 1-2 кв. 2014 года; в приложении к акту №84 от 30.06.2014г. за июнь 2014 года отражен период 1-2 кв. 2014 года; в приложении к акту №127 от

30.09.2014г. за сентябрь 2014 года отражен период сентябрь 2014 года; в приложении к акту №126 от 31.08.2014г. за август 2014 года отражен период август 2014 года; в приложении к акту №125 от 31.07.2014г. за июль 2014 года отражен период июль 2014 года; в приложении к акту №31 от 31.01.2015г. за январь 2015 года отражен период 4 кв. 2014 года; в приложении к акту №32 от 28.02.2015г. за февраль 2015 года отражен период 4 кв. 2014 года; в приложении к акту №33 от 31.03.2015г. за март 2015 года отражен период 4 кв. 2014 года; в приложении к акту №67 от 30.04.2015г. за апрель 2015 года отражен период 1-2 кв. 2015 года; в приложении к акту №68 от 31.05.2015г. за май 2015 года отражен период 1-2 кв. 2015 года; в приложении к акту №69 от 30.06.2015г. за июнь 2015 года отражен период 1-2 кв. 2015 года; в приложении к акту №104 от 30.10.2015г. за октябрь 2015 года отражен период 3 кв. 2015 года; в приложении к акту №105 от 30.11.2015г. за ноябрь 2015 года отражен период 3 кв. 2015 года; в приложении к акту №106 от 31.12.2015г. за декабрь 2015 года отражен период 3 кв. 2015 года; в приложении к акту №16 от 31.01.2016г. за январь 2016 года отражен период 4 кв. 2015 года; в приложении к акту №17 от 29.02.2016г. за февраль 2016 года отражен период 4 кв. 2015 года; в приложении к акту №18 от 31.03.2016г. за март 2016 года отражен период 4 кв. 2015 года; в приложении к акту №35 от 30.04.2016г. за апрель 2016 года отражен период 1 кв. 2016 года; в приложении к акту №36 от 31.05.2016г. за май 2016 года отражен период 1-2 кв. 2016 года; в приложении к акту №37 от 30.06.2016г. за июнь 2016 года отражен период 2 кв. 2016 года.

При сопоставлении информации отраженной в приложениях к Актам по графе «Перечень справочно-информационных услуг» установлено, что в приложении отражены услуги не предусмотренные Договором, а именно в приложениях отражено, что оказаны следующие услуги: техническая поддержка программного обеспечения: менеджерская база, бухгалтерская база «Проводки», бухгалтерская база «Выборки»; обновление программного обеспечения; проведение мониторинга рынка, предоставление сведения по итогам, предоставление информации по спросу и предложению, консультирование при проведении торговых процедур; проведение функционального стоимостного анализа продукции с точки зрения обоснованности затрат; консультационное сопровождение организации по налогообложению, ведению бухгалтерского учета, составления налоговой и бухгалтерской отчетности, финансового анализа деятельности организации; юридическое сопровождение сделок с контрагентами (анализ документов хозяйственной деятельности по взаимоотношениям с контрагентами, возможные риски).

Данные услуги не предусмотрены Договором, что свидетельствует о формальном составлении документов, без реального оказания услуг. А услуги указанные в Договоре

фактически не выполнены.

Из содержания акта и приложения к акту не представляется возможным определить соразмерность произведенных исполнителем затрат стоимости оказанных услуг, так как в акте и приложении к акту не указаны трудозатраты в человеко-часах, отсутствуют указания на количество обращений заказчика за услугами, т.е. отсутствуют измерители хозяйственных операций в натуральном и денежном выражении, отсутствует расчет стоимости услуг, отсутствует информация о том, кто реально оказывал услуги и другая информация, которая свидетельствовала бы о реальности оказания услуг.

Кроме того, в организационной структуре ЗАО «Рутэкс-Рус», согласно штатного расписания, что не отрицается Обществом, имеются отделы: отдел продаж, в котором имеется 4 единицы менеджера по продажам и 1 единица менеджер по транспортной логистике; бухгалтерия, в которой имеется 3 единицы бухгалтера; технический отдел, в котором имеется 1 единица главного инженера.

Таким образом, ЗАО «Рутэкс-Рус», располагает трудовыми ресурсами позволяющими выполнять работы, аналогичные услугам, указанным в приложениях к актам исполнителя ЗАО «Фокинская кампания».

В п.4.2. выше указанного Договора, отражено, что срок оплаты услуг- в течении 5 банковских дней с момента подписания акта приема-передачи услуг. Стоимость услуг по Договору №001-024/9 от 16.07.2013г. ЗАО «Рутэкс-Рус» с ЗАО «Фокинская кампания» составила: за 2014г. в сумме 7 940 000руб., в т.ч. НДС 1211 185 руб., за 2015г. в сумме 11 420 000 руб. в т.ч. НДС 1 742 034 руб., за 2016г. в сумме 5 480 000 руб. в т.ч. НДС 835 932 руб.

При анализе оплаты за услуги оказанные ЗАО «Фокинская кампания» установлено, что по состоянию на 01.01.2014 года ЗАО «Рутэкс-Рус» числится задолженность по контрагенту ЗАО «Фокинская кампания» по сч. 60.1 в сумме 10 522 700 руб. по ранее оказанным услугам по Договору №001-024/9 от 16.07.2013г.

В 2014 году оплачена задолженность денежными средствами за 2013 год в сумме 2 784 200 руб.

Также в 2014 году погашена задолженность за 2013 год на основании соглашения о проведении взаимозачета б/н от 26.12.2014г., и акта о проведении взаимозачета б/н от 26.12.2014г. на сумму 3 432 990 руб.

Таким образом, кредиторская задолженность за 2013 год составила 4 305 510 руб.

С учетом услуг за 2014 год в сумме 7 940 000 руб., кредиторская задолженность на 31.12.2014г. составила 12 245 510 руб.

В 2015 году оплачена задолженность денежными средствами за 2013 год в сумме

4 305 510 руб., а также задолженность за 2014 год в сумме 375540 руб.

Также в 2015 году погашена задолженность за 2014 год на основании акта о проведении взаимозачета б/н от 31.12.2015г. на сумму 3 419 780 руб., что отражено в карточке счета 60/1/п658ФК, карточке счета 76/5/п658ФК.

С учетом услуг за 2015 год в сумме 11 420 000 руб., кредиторская задолженность на 31.12.2015г. составила 15 564 680 руб.

В 2016 году оплачена денежными средствами задолженность за 2014 год в сумме 1 458 000 руб. (платежное поручение №542 от 20.04.2016г., выписка АО КБ «Космос») по счету-фактуре №125 от 31.07.2014г., частично по счету-фактуре №126 от 31.08.2014г.

Также в 2016 году погашена задолженность на основании акта о проведении взаимозачета б/н от 04.07.2016г. на сумму 10 200 000 руб., что отражено в карточке счета 60/1/п658ФК, карточке счета 76/5/п658ФК.

При исследовании обстоятельств образования встречного требования у ЗАО «Рутэкс-Рус» к ЗАО «Фокинская кампания» установлено следующие.

Между ЗАО «Рутэкс-Рус» и ЗАО «Фокинская кампания» заключен Договор о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г.

Согласно которому, Векселедержатель - ЗАО «Фокинская кампания» предоставляет Векселедателю - ЗАО «Рутэкс-Рус» денежные средства в сумме 10 200 000 руб., Векселедатель - ЗАО «Рутэкс-Рус» обязуется выдать векселедержателю свои векселя общей номинальной стоимостью 10 200 000 руб.

Согласно п.2.1 Договора о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г. денежные средства в сумме 10 200 000 руб. предоставляются в течении 1 дня после подписания Договора путем перечисления на расчетный счет Векселедателя - ЗАО «Рутэкс-Рус».

Согласно п.3.1 Договора о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г. Векселедатель - ЗАО «Рутэкс-Рус» обязуется не позднее дня следующего за датой поступления на его счет денежных средств в сумме 10 200 000 руб. передать уполномоченному представителю Векселедержателя векселя по акту приема-передачи.

В ходе проверки установлено, что в нарушении п.2.1 Договора о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г., денежные средства за векселя на расчетный счет Векселедателя - ЗАО «Рутэкс-Рус», Векселедержатель - ЗАО «Фокинская кампания» не перечислила.

Однако, в нарушении 3.1 Договора о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г., 04.07.2016г. составлен акт приема передачи векселей б/н согласно которому Векселедатель - ЗАО «Рутэкс-Рус» передал, а Векселедержатель - ЗАО «Фокинская кампания» принял простые векселя ЗАО «Рутэкс-Рус» в количестве 23 векселя общей номинальной стоимостью 10 200 000 руб.

В тот же день, 04.07.2016г. на основании соглашения о проведении взаимозачета и акта о проведении взаимозачета б/н от 04.07.2016г. на сумму 10 200 000 руб. проведен зачет в счет оплаты за информационные услуги по Договору №001-024/9 от 16.07.2013г.

Из анализа представленных документов, Суд приходит к выводу, что договор о выдаче векселей №76 от 04.07.2016г. фактически не исполнен. Целью заключения данного Договора является создание формальной задолженности для проведения зачета в счет оплаты за информационные услуги по Договору №001-024/9 от 16.07.2013г.

С учетом услуг за 2015 год в сумме 5 480 000 руб., кредиторская задолженность на 31.12.2016г. составила 9 386 680 руб.

ЗАО «Рутэкс-Рус» фактически не понесло расходов за услуги по Договору №001-024/9 от 16.07.2013г.

Также в ходе проверки налоговым органом установлено, что акционером ЗАО «Рутэкс-Рус» является ЗАО «КВИНТ», доля уставном капитале на 31.12.2015г. -100%, на 31.12.2016г. -100%, на 31.12.2017г. -100%. Основным акционером ЗАО «КВИНТ» ИНН 2540182180 с 07.06.2012г. является Бут Сергей Михайлович, доля 33,4%. Бут Сергей Михайлович является руководителем ЗАО «Фокинская кампания» с 04.10.2002г. Основным акционером ЗАО «Фокинская кампания» является юридическое лицо - ООО «Бут-Рутэкс» доля 89,9%. Руководителем ООО «Бут-Рутэкс» ИНН 7720004523 является Бут Сергей Михайлович с 17.09.2015г. Учредителями ООО «Бут-Рутэкс» являются физические и юридические лица: Бут Сергей Михайлович - доля 0,1%, ЗАО «КВИНТ» - доля 89,8%.

ЗАО «Фокинская кампания» ИНН 2512004259, КПП 501701001 юридический адрес: 143590, Московская область, Истринский район, дп.Снигири, ул.Станционная, 2А, поставлено на налоговый учет в ИФНС России по г.Истре Московской области с 12.04.2006г.

Руководителем ЗАО «Фокинская кампания» ИНН 2512004259 являлся: Бут Сергей Михайлович ИНН 773004574051 с 12.05.2008г. по настоящее время.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ЗАО «Фокинская кампания» Бут СМ. является руководителем в 4 организациях, учредителем в 3 организациях.

В ИФНС России №30 по г.Москве направлено поручение о допросе свидетелей №4432 от 06.02.2018г. Бут Сергей Михайлович - руководитель ЗАО «Фокинская кампания» с 12.05.2008г. по настоящее время.

Получен ответ №18-09/03895 от 16.02.2018г., в котором сообщается, что произвести допрос свидетеля Бут СМ. невозможно, свидетель на допрос не явился. Направлен запрос о розыске Бут СМ. в ОЭБ УВД по ЗАО г.Москвы №18-15/628-17 от

08.06.2017г.

Кроме того, в материалы дела Обществом представлены объяснения руководителя ЗАО «Фокинская компания» Бут СМ. от 03.04.2018 года.

Объяснения, представленные Обществом в судебное заседание не свидетельствуют о реальности выполнения заявленных услуг (работ) ЗАО «Фокинская компания» для ЗАО «Рутекс-Рус», так как содержат в основном пояснения касательно осуществления деятельности Бута СМ. в качестве руководителя ООО «Бут-Рутэкс». В объяснениях только говорится о том, что Бут СМ. являлся руководителем ЗАО «Фокинская компания» и заключал договора с на информационное и консультационно-справочное обслуживание с ЗАО «Рутэкс-Рус».

Объяснения не содержат подробные характеристики оказываемых услуг, кто именно оказывал услуги, в какой период времени и т.д.

Таким образом, Суд приходит к выводу, что представленные объяснения Бута СМ. не свидетельствуют о реальности заявленных услуг (работ).

Руководитель ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаев Н.Д., в протоколе допроса свидетеля б/н от 20.02.2018г., на вопрос: согласно договоров №001-024/9 от 16.07.2013г., №001-006/1 от 01.07.2016г. с ЗАО «Фокинская кампания» ИНН2512004259 (заказчик) принимает на себя обязательства по оказанию услуг по предоставлению электронной базы данных по оптовой торговле насосным оборудованием, электродвигателями и трубопроводной арматурой, почему в ответ на требование №09-21/002393 от 07.02.2018г. ЗАО «Рутэкс-Рус» не предоставило выписки из электронной базы, прайс-листы, основных потребителей и т.д., как называется электронная база, свидетель ответил, что предоставляемые данные не носят характера оформленного в виде одного или нескольких файлов, предоставить нельзя на бумаге., предоставляемая информация носит систематический характер с предоставлением ссылок на проводимые открытые процедуры, пояснений и рекомендаций к ним. На вопрос почему к актам выполненных работ от ЗАО «Фокинская кампания» не представлены Отчеты о проведении мониторинга рынка, Отчеты о проведении функционального стоимостного анализа продукции с точки зрения обоснованности затрат, свидетель ответил, что отчеты о функциональной стоимости анализа продукции, мониторинга рынка не предоставляются. На вопрос поясните какой экономический эффект получен от приобретения услуг по ведению бухгалтерского учета, составлению налоговой и бухгалтерской отчетности, отвечает ЗАО «Рутэкс-Рус» получает ежемесячные консультации по данному вопросу. На вопрос почему к актам выполненных работ от ЗАО «Фокинская кампания» не представлены отчеты по консультационному сопровождению организации по налогообложению, ведению бухгалтерского учета,

отвечает ЗАО «Рутэкс-Рус» получает ежемесячные устные консультации по данному вопросу, Отчетов нет. На вопрос почему к актам выполненных работ от ЗАО «Фокинская кампания» не представлены отчеты по юридическому сопровождению сделок, свидетель ответил, что нет таких отчетов, услуги оказывались устно.

Таким образом, руководитель ЗАО «Рутэкс-Рус» Кашаев Н.Д. не показал в каких документах отражены результаты оказанных консультационных услуг, как эти услуги непосредственно связаны с деятельностью организации, как такие услуги повлияли на получение прибыли организации.

На основании вышеизложенного, следует, что расходы по сделке ЗАО «Рутэкс-Рус» с ЗАО «Фокинская кампания» не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, у общества отсутствуют реальные финансово-хозяйственные операции с контрагентом, создании налогоплательщиком фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычета по НДС и неуплаты налога на прибыль в результате неправомерного завышения расходов.

В части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций по контрагенту ЗАО «Квинт» Судом верно установлено следующее.

В 2016 году ЗАО «Рутэкс-Рус» согласно, книги покупок за 2016г. включило в налоговые вычеты НДС за 1 квартал 2016г. в сумме 48 814 руб. по контрагенту ЗАО «КВИНТ» ИНН 2540182180, КПП 254001001 по счету-фактуре №4 от 11.03.2016г. на сумму 320 000 руб., в т.ч. НДС 48 814 рублей.

Кроме того, Обществом данные затраты (320 000 рублей) в 2016г. включены в расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль (Дебет 44 кредит 60 счетов).

Счет-фактура со стороны ЗАО «КВИНТ» подписаны руководителем Онищенко А.В. Договор №001/02 от 11.02.2016г. от имени ЗАО «Рутэкс-Рус» подписаны генеральным директором Кашаевым Н.Д., со стороны ЗАО «КВИНТ» Онищенко А.В.

К проверке представлен договор №001/02 от 11.02.2016г. об оказании консультационных услуг, согласно п. 1.1. договора заключённого с ЗАО «Рутэкс-Рус» (Заказчик), поручает, а ЗАО «КВИНТ» (Исполнитель) принимает на себя обязательства по оказанию консультационных, информационных и юридических услуг по вопросу кредитования Заказчика (получению кредитной линии) и сопровождению данного процесса в объеме и на условиях, установленных настоящим договором.

В п.2.1. выше указанного договора, отражено, что Исполнитель принимает на себя выполнение нижеследующих услуг. Проведение анализа документов бухгалтерской и налоговой отчетности,

- проведение анализа основных показателей финансового состояния

организации с оформлением выводов по данному вопросу,

- подготовка, проверка необходимых документов для оформления кредитования,
- подготовка, проверка необходимых документов по имуществу для оформления залогового обязательства,
- консультационное и юридическое сопровождение сделки по кредитованию Заказчика до окончания процесса.

В п.2.2. выше указанного договора, отражено, что предоставление сведений по данному вопросу с сопровождением и консультированием каждый раз с изменением текущей ситуации по запросу Заказчика,

В п.2.3. выше указанного договора, отражено, что обслуживание заказчика осуществляется всеми традиционными и доступными способами (в т.ч. электронными, на бумажных носителях и т.д.).

В п.3.1. выше указанного договора, отражено, Заказчик оплачивает работу Исполнителя в размере и в сроки, предусмотренные в разделе 4 настоящего договора.

В п.4.1. выше указанного договора, отражено, что по факту оказания услуг стороны настоящего договора подписывают акт приема-передачи оказанных услуг.

В акте отражена только одна запись «консультационные услуги, по Дог. №001/02 от 11.02.201\63г.».

Таким образом, из акта невозможно определить какие услуги конкретно были оказаны.

Вместе с тем, согласно п.4.1. выше указанного договора, отражено, что объем оказанных услуг и их стоимость указываются в актах приема-передачи оказанных услуг.

Никакого акта о приема-передачи оказанных услуг, где указан объем оказанных услуг и их стоимость ЗАО «Рутэкс-Рус» не представило, что свидетельствует, о том, что фактически услуги ЗАО «КВИНТ» не оказывала.

Кроме того, налоговым органом установлено, что не оспаривается Обществом, лица, участвующие в цепочке, являются взаимозависимыми и аффилированными, а их действия - согласованными.

В ходе проверки установлено, что акционером ЗАО «Рутэкс-Рус» является ЗАО «КВИНТ», доля уставном капитале на 31.12.2015г. -100%, на 31.12.2016г. -100%, на 31.12.2017г. -100%.

ЗАО «КВИНТ» ИНН 2540182180, КПП 254001001 юридический адрес: 690003, Приморский край, г.Владивосток, ул.Бестужева, 32 поставлено на налоговый учет в ИФНС России по Фрунзенскому району г.Владивостока с 07.06.2012г.

Руководителем ЗАО «КВИНТ» ИНН 2540182180 являлся: - Онищенко Андрей Владимирович ИНН 505303318998 с 07.06.2012г. по настоящее время.

Согласно данным ЕГРН и ЕГРЮЛ руководитель ЗАО «КВИНТ» Онищенко А.В. работает и получает доход, согласно сведениям на работников по форме 2-НДФЛ за 2014-2016г.г. в ЗАО «Фокинская кампания».

Согласно данным ЕГРЮЛ сведения на работников по форме 2-НДФЛ за 2014-2016г.г. не представлялись, следовательно у ЗАО «КВИНТ» отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера.

Стоимость услуг по предоставлению консультационных услуг ЗАО «Рутэкс-Рус» составила за 2016г. в сумме 320 000 руб. в т.ч. НДС 48 814 руб.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по сч.66.3 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» ЗАО «Рутэкс-Рус» за 2016г. кредитовое сальдо на 01.01.2016г. составило 2 000 000руб., на 31.03.2016г. составило 2 000 000руб., на 30.06.2016г. составило 2 000 000руб.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по сч.67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам» ЗАО «Рутэкс-Рус» за 2016г. кредитовое сальдо на 01.01.2016г. составило 3 870 000руб., на 31.03.2016г. составило 3 185 500 руб., на 30.06.2016г. составило 3 059 000руб.

Таким образом, из анализа вышеперечисленных оборотно-сальдовых ведомостей ЗАО «Рутэкс-Рус» в 1 полугодии 2016г. новые кредитные договора не заключало.

Кроме того, согласно пояснениям данным руководителем Общества в ходе судебного разбирательства, ЗАО «Квинт» оказывал консультационные, информационные и юридические услуг по вопросу кредитования. Услуги по организации кредитования оказывал учредитель ЗАО «Квинт», как физическое лицо. Урегулирование вопросов по кредитованию с банками также было предложено самим учредителем. Подробная расшифровка оказанных услуг (какие конкретно услуги, период оказания, сумма оказанных услуг, объёмы и т.д.), какие-либо отчёты об оказанных услугах отсутствуют.

Экономическая целесообразность расходов должна подтверждаться документами об осуществлении услуг организацией конкретных действий, функций в рамках оказания услуг. При этом объем и характер таких действий и функций должны соответствовать размеру уплачиваемого организации (акционеру) вознаграждения, исходя из рыночных цен на идентичные либо однородные услуги.

На основании вышеизложенного, учитывая тот факт, что Общество и ЗАО «Квинт» являются взаимозависимыми организациями; нет результата оказанных услуг, т.к. кредитных договоров в период оказания услуг ЗАО «Рутэкс-Рус» не заключало;

невозможности оказания услуг, в связи с отсутствием у ЗАО «КВИНТ» работников; отсутствие отчетов по предоставлению анализа основных показателей финансового состояния организации с оформлением выводов по данному вопросу; наличие в организационной структуре заказчика отделов и служб, укомплектованных штатом сотрудников, в чьи обязанности входит выполнение работ, аналогичных указанным в актах.

Следует прийти к выводу, что расходы по сделке ЗАО «Рутэкс-Рус» с ЗАО «КВИНТ» не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода; у общества отсутствуют реальные финансово-хозяйственные операции с контрагентом, налогоплательщиком создан фиктивный документооборот в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде получения вычета по НДС и неуплаты налога на прибыль, в результате неправомерного завышения расходов.

В связи с вышеизложенным, доводы Общества в рассматриваемой части также не обоснованы, следовательно удовлетворению не подлежат.

Также в нарушение пункта 1 статьи 252 НК РФ в 2016 году организацией неправомерно включены в расходы, в целях исчисления налога на прибыль, экономически необоснованные затраты, что привело к неуплате налога на прибыль за 2016 год в сумме 54 237 руб.

Таким образом, поскольку налоговый орган документально подтвердил направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, доначисление инспекцией НДС по указанным контрагентам в размере налога на добавленную стоимость за 2014 год в сумме 6 198 443 рублей, за 2015 год в сумме 4 851 841 рублей, за 2016 год в сумме 938 135 рублей соответствующих сумм штрафных санкций и пеней, доначисление по налогу на прибыль организаций за 2014 год в сумме 1 345 763 рублей, за 2015 год в сумме 1 935 593 рублей, за 2016 год в сумме 983 051 руб., соответствующих сумм штрафных санкций и пеней суд признает обоснованным и не нарушающим права и законные интересы общества.

В связи с чем требование общества о признании недействительными проверенного судом на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации решения от 26.07.2018 № 4-21-1/10 о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства не подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, общество в уточнённых требованиях от 11.02.2019 обжалует требование от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, решение от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках.

При этом доводы, в связи с чем оспариваемое требование и решение о взыскании являются незаконными, обществом не представлены. Единственным основанием для заявления требований о признании недействительными требования от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, а также решения от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках общество указало как последствие незаконности решения от 26.07.2018 № 4-21-1/10 о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства, которым необоснованно доначислены налоги, пени и штрафы в суммах, указанных в требовании об уплате налога, и взыскиваемых в бесспорном порядке по решению от 28.11.2018 №25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках.

В пункте 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения судам о применении статьи 70 Налогового кодекса (сроки направления требования об уплате налога, сбора, страховых взносов). Согласно указанным разъяснениям требование об уплате налога направляется налогоплательщику либо в случае фактической неуплаты им указанной в налоговой декларации (расчете авансового платежа) или налоговом уведомлении суммы налога, либо в случае доначисления ему налоговым органом подлежащих уплате сумм налога.

В настоящем случае требование от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018 выставлено налоговым органом в связи с доначисления ЗАО «Рутекс-Рус» инспекцией подлежащих уплате сумм налога в результате проведенной выездной налоговой проверки.

Из взаимосвязанного толкования положений статей 88, 89, 100.1, 101 Кодекса следует, что доначисление сумм налога может быть осуществлено налоговым органом только по результатам проведения налоговой проверки. Поэтому требование об уплате доначисленных сумм налога должно быть направлено налогоплательщику в срок, установленный пунктом 2 статьи 70 НК РФ, то есть в течение 20 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Сроки выставления требования соблюдены, поскольку решение инспекции от 26.07.2018 № 4-21-1/10 о привлечении к ответственности за нарушение налогового законодательства вступило в законную силу в соответствии со статьей 102.1 НК РФ 22.10.2018, что подтверждено решением Управления от 22.10.2018 № 08-21/032250, по результатам которого апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Пунктом 4 статьи 69 НК РФ определен перечень сведений, которые должно содержать требование об уплате налога. В основе требования об уплате налога лежит либо решение, принятое по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки. Все сведения о доначисленных налогах отражены в оспариваемом решении. Поэтому требование об уплате налога не может быть признано недействительным в связи с отсутствием в нем каких-либо сведений, указанных в пункте 4 статьи 69 Кодекса, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании. Оспариваемое требование содержит все необходимые сведения о доначисленных налогах, пени и штрафе. Следовательно, соответствует Налоговому кодексу РФ и не нарушает права и законные интересы общества.

К числу надлежащих мер по взысканию налога за счет денежных средств налогоплательщика согласно пункту 2 статьи 46 НК РФ относится направление налоговым органом первого поручения на списание и перечисление денежных средств (перевод электронных денежных средств) в пределах двух месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Решение от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках вынесено в связи с неисполнением обществом требования от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018.

Судом установлено, что требование от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, решение от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках вынесены правомерно, соответствуют нормам налогового законодательства. Процедура выставления требования не нарушена.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявителем не представлено доказательств нарушения требованием от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, решением от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках его прав и законных интересов, суд не находит оснований для признания недействительными указанных требования от 01.11.2018 № 3296 об уплате налогов, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.11.2018, решения от 28.11.2018 № 25583 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафов за счёт денежных средств налогоплательщика в банках.

В связи с изложенным заявленные требования ЗАО «Рутэкс-Рус» не подлежат удовлетворению полностью.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились.

Иные доводы апелляционной жалобы рассмотрены судом и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Решение суда первой инстанции принято в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2019 по делу № А63-23007/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

Л.В. Афанасьева

И.А. Цигельников