

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**02 сентября 2019 года**

**Дело № А19-6954/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Скубаева А.И.,

судей: Звечаровской Т.А., Клепиковой М.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» – Куликовой А.А. (доверенность от 02.07.2018, паспорт), общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Аудит»: Полянского А.Ю. (доверенность от 28.06.2019, паспорт), адвоката Кренделева А.А. (доверенность от 28.06.2019, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Аудит» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 05 марта 2019 года по делу № А19-6954/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции: Зарубина Т.Б., суд апелляционной инстанции: Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А., Басаев Д.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибирская строительная компания» (ОГРН 1123851002087, ИНН 3851006982, Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, далее – ООО «ССК») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском, к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Аудит» (ОГРН 1083811008896, ИНН 3811125937, г. Иркутск, далее – ООО «Бизнес Аудит») о взыскании 456 366 рублей убытков, в частности 225 354 рублей пени и 231 012 рублей штрафа, подлежащих уплате истцом за допущенные налоговые нарушения, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору № 89/б-15 от 31.08.2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Иркутской области (ОГРН 1103819000328, ИНН 3819023623, Иркутская область, город Усолье-Сибирское, далее – МИФНС № 18)

Решением суда первой инстанции от 05 марта 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2019 года, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций, ООО «Бизнес Аудит» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами сделан необоснованный вывод о наличии причинно-следственной связи между фактом оказания ответчиком бухгалтерских услуг и фактом привлечения истца к налоговой ответственности; представленные налоговому органу документы были составлены самим истцом; налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки было установлено несоответствие налоговой отчетности ООО «ССК» по налогу на прибыль за 2015-2016 года регистрам налогового учета за аналогичный период, представленным самим истцом; оказание ответчиком истцу бухгалтерских услуг само по себе не свидетельствует о том, что ответчиком совершались действия по учету и отражению в налоговых декларациях тех хозяйственных операций, на которые ссылается истец; судами не приняты во внимание условия договора от 31.08.2015 № 89/б-15 и договора от 11.09.2015 № 90/б15; судебные акты вынесены без учета положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение, выполненное в форме электронного документа, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картоотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

27.08.2019 в судебном заседании представители истца и ответчика поддержали свои доводы и возражения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком был заключен договор возмездного оказания услуг от 11.09.2015 № 90/6-15, в соответствии с которым ООО «Бизнес-Аудит» обязалось оказывать ООО «ССК» услуги по восстановлению бухгалтерского учета за период с 01.01.2015 по 31.08.2015 и по подаче уточненной отчетности.

Согласно счету от 11.09.2015 № 299, выставленного ответчиком на сумму 50 000 рублей и оплаченного истцом платежным поручением от 14.09.2015 № 327, обязательства по договору возмездного оказания услуг от 11.09.2015 № 90/6-15 исполнены сторонами.

27.08.2015 ООО «ССК» в адрес ответчика посредством электронной почты были направлены реквизиты для заключения договора возмездного оказания услуг, в свою очередь, от ответчика 31.08.2015 поступил проект договора от 31.08.2015 № 89/6-15.

Услуги оказывались ООО «Бизнес-Аудит» по договору от 31.08.2015 № 89/6-15 с сентября 2015 года по декабрь 2016 года.

МИФНС № 18 в период с 22.06.2017 по 18.08.2017 в отношении истца была проведена выездная налоговая проверка, предметом которой были следующие налоги (сборы) за период с 01.01.2014 по 31.12.2016: налог на прибыль организаций; налог на добавленную стоимость; налог на имущество организаций; транспортный налог; налог на доходы физических лиц.

Решением налогового органа № 10-20/16 от 28.11.2017 ООО «ССК» привлечено на основании статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации к налоговой ответственности в связи с неполной уплатой налога на прибыль за 2015 и 2016 годы в размере: 231 012 рублей штрафа за занижение налоговой базы налога на прибыль организаций, из которых: в федеральный бюджет – 23 102 рубля (4 365 рублей + 18 737 рублей), в бюджет субъекта Российской Федерации – 207 910 рублей (39 279 рублей + 168 631 рубль); 225 354 рубля пени за занижение налоговой базы налога на прибыль организаций, из которых: в федеральный бюджет 22 090 рублей, в бюджет субъекта Российской Федерации – 203 264 рубля.

Полагая, что по вине ответчика истцу был причинены убытки в виде штрафа и пени за занижение налоговой базы налога на прибыль организации в размере 456 366 рублей, ООО «ССК» направило в адрес ООО «Бизнес-Аудит» претензию от 19.12.2017 б/н с требованием о возмещении убытков.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с иском по настоящему делу.

Оценив доводы и возражения сторон, а также доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, на основе правильного установления фактических обстоятельств по делу, верного применения норм материального и процессуального права, принимая во внимание доказанность факта причинения истцу убытков в виде вышеуказанных сумм штрафа и пени ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Обжалуемые судебные акты приняты со ссылкой на статьи 15, 393, 434, 438, 779, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, которые определяются по правилам, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившим обязательство или причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как усматривается из материалов дела, в частности из решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 10-20/16 от 28.11.2017, неполная уплата налога на прибыль в организации за 2015-2016 годы произошла в результате занижения налоговой базы вследствие неправомерного включения в расходы в целях налогообложения прибыли авансовых платежей по договорам лизинга (т. 1, л. д. 49). Неполная уплата налога на прибыль в организации в 2015 году в результате занижения налоговой базы также произошла вследствие неправомерного включения в расходы в целях налогообложения прибыли расходов на продукты питания (т. 1, л. д. 65).

Как обоснованно указано судами, исходя из специфики оказанных ответчиком услуг в сфере налогового учета, в целях ведения которого и сдачи соответствующей отчетности в налоговые органы с ним истец и заключил договор, на момент подписания актов истец не мог и не должен был знать, что его право нарушено.

Нарушения налогового законодательства, послужившие основанием для начисления истцу штрафа, пени не могли быть выявлены при обычном способе приемки услуг, то есть для истца носили скрытый характер. Соответственно, отсутствие в актах оказанных услуг замечаний истца к работе ответчика не означает в данном случае, что у него отсутствует право заявлять о наличии недостатков в работе после ее принятия.

Доказательств, что выявленные налоговые нарушения произошли в результате ненадлежащего исполнения истцом (кредитором по договорам) своих обязательств, сокрытия или представления не соответствующих действительности сведений первичного бухгалтерского или налогового учета, ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил.

Доказательства того, что истец в нарушение указаний ответчика представил налоговую отчетность с допущенными в ней ошибками, также в материалах дела

отсутствуют.

Правом на заявление ходатайства о проведении экспертизы в целях определения размера причиненного ущерба ответчик не воспользовался.

С учетом изложенного является обоснованным вывод судов о том, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, в частности ненадлежащее ведение бухгалтерской и налоговой документации в части формирования затрат по налогу на прибыль за 2015-2016 годы, повлекло причинение истцу убытков в виде начисленных пени и штрафа.

Приведенные ООО «Бизнес Аудит» в кассационной жалобе доводы, в том числе о том, что факт оказания ответчиком бухгалтерских услуг надлежащего качества подтверждается материалами дела, направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, представленные сторонами доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05 марта 2019 года по делу № А19-6954/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Скубаев

Судьи

Т.А. Звечаровская

М.А. Клепикова