



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3991

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шахабасовой Зулфии Умарасхабовны на решение Арбитражного суда Астраханской области от 21.06.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А06-1454/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Шахабасовой Зулфии Умарасхабовны (далее - предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Астрахани (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными постановления от 25.12.2018 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и протокола от 25.12.2018 № 16/1 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и приложенной описи, а также признании незаконными действий лиц, принимавших участие в выемке, изъятии документов и предметов и возложении обязанности на налоговый орган возвратить оригиналы изъятых документов,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением начальника инспекции от 24.12.2018 № 16 назначена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017.

Должностным лицом налогового органа 25.12.2018 вынесено постановление № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов. По результатам указанной выемки составлен протокол от 25.12.2018 № 16/1 и опись изъятых документов.

Не согласившись с указанными актами и действиями инспекции, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 31, 89, 94, 98 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности действий инспекции, а также вынесенных актов налогового органа, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что решение о проведении проверки, равно как и уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов были направлены предпринимателю и ею получены.

Вопреки доводам заявителя, суды указали на наличие у налогового органа причин для проведения выемки с целью эффективного осуществления налогового контроля. При необходимости не исключалась возможность применения принципа внезапности с учетом наличия информации о том, что

группа налогоплательщиков, действующих, как единый хозяйствующий субъект, в число которых входит предприниматель, используют схему «дробления бизнеса» для сохранения права применения специальных режимов налогообложения, что позволяет существенно снизить налоговую нагрузку налогоплательщиков.

Нарушений норм налогового законодательства при производстве выемки судами не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шахабасовой Зулфие Умарасхабовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова