



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
21 июня 2019 года

Дело №А06-1454/2019

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2019 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Плехановой Г.А.
по заявлению Индивидуального предпринимателя Шахабасовой Зульфийи Умарасхабовны
к Инспекции ФНС России по Кировскому району г.Астрахани

о признании недействительными и отмене постановления от 25.12.2018 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и протокола от 25.12.2018 № 16/1 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и приложенной описи, а также признании незаконными действий лиц, принимавших участие в выемки, изъятия документов и предметов и обязанности возвратить оригиналы изъятых документов

при участии:

от заявителя: Розенгаузова Н.В.- представитель по доверенности от 11.09.2018 г. № 30AA0831546

от налогового органа: Фомичева О.Н.- представитель по доверенности от 09.01.2019 г. №04-31/00010;

Индивидуальный предприниматель Шахабасова Зульфийа Умарасхабовна (далее – заявитель, Предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Инспекции ФНС России по Кировскому району г.Астрахани (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительными и отмене постановления от 25.12.2018 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и протокола от 25.12.2018 № 16/1 о производстве выемки, изъятия документов и предметов и приложенной описи, а также признании незаконными действий лиц, принимавших участие в выемки, изъятия документов и предметов и обязанности возвратить оригиналы изъятых документов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил заявленные требования удовлетворить, по основаниям, изложенным в заявлении и пояснениях суду в судебном заседании.

Представители налогового органа с заявленными требованиями не согласны по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и пояснениях суду в судебном заседании, просили отказать в их удовлетворении.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Из материалов дела видно, что решением начальника Инспекции от 24.12.2018 № 16 назначена выездная налоговая проверка Предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 в рамках которой 25.12.2018 должностным лицом, проводящим проверку, на основании статьи 94 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) вынесено постановление № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов.

Предприниматель, не согласившись с действиями Инспекции по вынесению Постановления от 25.12.2018 № 2 о производстве выемки, изъятия документов и предметов, обратилось в УФНС России по Астраханской области с жалобой в административном порядке.

На основании постановления от 25.12.2018 № 4 налоговым органом произведена выемка документов и предметов, о чем составлен протокол выемки от 25.12.2018 № 16/1 (л.д.13-17) и опись изъятых документов (л.д.24-27).

Протоколы подписаны понятыми, присутствовавшими при совершении выемки.

Решением УФНС России по Астраханской области от 31.01.2019 № 35-Н жалоба Предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с позицией налогового органа, заявитель обратился в Арбитражный суд Астраханской области с настоящим заявлением.

В качестве основания для признания действий налогового органа незаконными, заявитель указывает следующее: - инспекция в постановлении о выемке не привела доказательства того, что документы могут быть уничтожены, сокрыты, заменены или изменены; - решение о проверке было получено в тот же день, что и проведена выемка - налоговый орган не оформил надлежащим образом перечень изъятых документов, в частности ответчиком не составлена подробная опись документов, - у налогового органа отсутствовали основания для проведения выемки, в ходе проведения выемки были изъятые документы, не относящиеся к предмету проверки.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям.

Довод заявителя об отсутствии достаточных оснований для проведения выемки документов и предметов отклоняется судом по следующим основаниям.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы при проведении налоговых проверок вправе производить выемку документов у налогоплательщика в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

В пункте 12 статьи 89 НК РФ установлено, что ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных статьей 94 НК РФ.

Согласно пункту 14 статьи 89 НК РФ при наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном статьей 94 НК РФ.

В соответствии с пунктом 8 статьи 94 НК РФ должностное лицо налогового органа вправе изъять подлинники документов в установленном этой статьей порядке, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены.

Таким образом, для обоснования производства выемки налоговый орган должен подтвердить наличие достаточных данных полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушения, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены.

При этом в порядке части 14 статьи 89 НК РФ Инспекция в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ должна обосновать именно наличие достаточных данных полагать об уничтожении (сокрытии, изменении, искажении) документов, а не наличие реальных действий по уничтожению, изменению, сокрытию документов.

В рассматриваемом случае, как следует из оспариваемого постановления Инспекции, осуществление выемки мотивировано тем, что при анализе финансово- хозяйственной деятельности Предпринимателя установлена группа налогоплательщиков, действующих, как единый хозяйствующий субъект, использующий схему «дробления бизнеса» для сохранения права применения специальных режимов налогообложения, что позволяет существенно снизить налоговую нагрузку налогоплательщиков, осуществляющих розничную торговлю медицинскими препаратами (аптеки) через сеть аптеки «ШАХ», а именно:

- Осуществление деятельности по адресам нахождения аптечных пунктов под одной вывеской, торговым знаком одного бренда, фасад и интерьер аптек оформлен в едином корпоративном стиле, сведения о зарегистрированном товарном знаке Аптека «ШАХ» отсутствует;

- Один вид деятельности - розничная торговля фармацевтическими товарами;

- Пересечение физических лиц согласно представленным справкам по форме 2-НДФЛ (одни и те же люди в разные периоды времени являлись сотрудниками нескольких аптек и получали в них официальную заработную плату);

- Все налогоплательщики сети применяют специальные налоговые режимы УСН, ЕНВД;

- В общедоступных информационных ресурсах (Интернет, 2 Гис) налогоплательщики позиционируют себя как «сеть аптек Шах»;

- У группы лиц есть единый сайт в интернете (www.aptekashakh.ru) с общим телефоном справочной службы и единой системой заказа (630-630), перечнем адресов всех аптек сети, указанных в качестве составных частей единой группы;

- Идентичные поставщики, с которыми заключены договора на поставку медикаментов и медицинской техники: ЗАО фирма ЦВ "Протек" Протек-44 Астрахань, ООО "ПУЛЬС ВОЛГОГРАД", ООО «СИА ИНТЕРНЕЙШНЛ-ВОЛГ ОГРАД», ООО «Фармкомплект», ООО «БСС», Филиал АО НПК «Катрен» в г. Ставрополь, ЗАО НПК «КАТРЕН» в г. Волгоград, ФИЛИАЛ АО НПК «КАТРЕН» в г. Саратов, ООО «ФК ГРАНД КАПИТАЛ ВОЛГОГРАД», ООО «СИЭС МЕДИКА АСТРАХАНЬ», ООО «ЯРФАРМА ЮГ» и т.д.;

- Согласно справок по форме 2-НДФЛ. индивидуальные предприниматели получают доходы друг у друга;

- Расчетные счета всех налогоплательщиков группы открыты в одних и тех же кредитных учреждениях (Астраханский филиал ЗАО «ГПБ», Отделение 8625 СБ РФ);

- Доступ к Системе «Сбербанк бизнес ОнЛайн» Шахабасовой З.У., Шахабасовой С.А., Ахиянц Е.Г., Байрамовой М.А., Вороновой Л.С., Абдулгамидовой П.К., Бареевой Г.Р., осуществляется через один телефонный номер 8-961-65-26-693;

- Право распоряжаться расчетными счетами Общества и индивидуальных предпринимателей имеют одни и те же лица: IP-адреса компьютерной сети, по которой осуществлялся доступ к системе обмена электронными данными

Выявленные в ходе налогового контроля факты послужили основанием полагать, что сделки между взаимозависимыми лицами имеют формальный характер.

По убеждению суда, наличие такой информации дает основания для возникновения обоснованных предположений у налогового органа о том, что у проверяемого налогоплательщика могут иметь место документы, укрываемые от налогового контроля, а также документы, которые не соответствуют официальной бухгалтерской и налоговой отчетности, но отражающие реальное движение товарно-материальных ценностей и денежных средств, по различным причинам не включенных в объект налогообложения. Предположение о наличии таких документов вполне обоснованно дает основания полагать, что Предприниматель может предпринять меры по уничтожению, сокрытию, изменению или замене документов.

Оценивая мотивы, по которым было принято оспариваемое постановление о производстве выемки документов и предметов, суд полагает, что в данном случае налоговый орган оспариваемое постановление вынес в соответствии с положениями части 14 статьи 89 НК РФ.

Факты добровольного представления каких-либо документов в ходе проверки не определяют невозможность изъятия подлинников представленных, или иных документов инспекцией, в случае установления налоговым органом оснований для их изъятия.

Довод заявителя о том, что необходимым условием для производства выемки является отказ либо непредставление истребуемых в порядке статьи 93 НК РФ документов несостоятелен исходя из следующего.

Выемка документов и предметов может быть произведена в следующих случаях:

- при наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены (подпункт 3 пункт 1 статьи 31, пункт 14 статьи 89 НК РФ);

- если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копии документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены (пункт 8 статьи 94 НК РФ);

- при отказе проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки (пункт 4 статьи 93 НК РФ).

Таким образом, решение о производстве выемки налоговый орган может вынести по любому из указанных оснований. Необходимость наличия совокупности вышеуказанных обстоятельств НК РФ не предусмотрена.

Пунктом 1 статьи 94 НК РФ предусмотрено, что выемка документов и предметов производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку.

Выемка документов и предметов производится в присутствии понятых и лиц, у которых производится выемка документов и предметов. В необходимых случаях для участия в производстве выемки приглашается специалист (пункт 3 статьи 94 НК РФ).

До начала выемки должностное лицо налогового органа предъявляет постановление о производстве выемки и разъясняет присутствующим лицам их права и обязанности.

Должностное лицо налогового органа предлагает лицу, у которого производится выемка документов и предметов, добровольно выдать их, а в случае отказа производит выемку принудительно (пункт 4 статьи 94 НК РФ).

Из пункта 6 статьи 94 НК РФ следует, что о производстве выемки, изъятия документов и предметов составляется протокол с соблюдением требований, предусмотренных статьей 99 настоящего Кодекса и настоящей статьей.

Изъятые документы и предметы перечисляются и описываются в протоколе выемки либо в прилагаемых к нему описях с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов, а по возможности - стоимости предметов (пункт 7 статьи 94 НК РФ).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что выемка документов произведена налоговым органом при наличии установленных законом оснований и с соблюдением требований НК РФ.

Ссылка Предпринимателя на то, что инспекция не представила подробную опись изъятых документов, судом отклоняется, как необоснованная, по следующим основаниям.

Согласно п. 7 статьи 94 НК РФ, изъятые документы и предметы перечисляются и описываются в протоколе выемки либо в прилагаемых к нему описях с точным указанием наименования, количества и индивидуальных признаков предметов, а по возможности - стоимости предметов.

Пункт 9 ст. 94 НК РФ регламентирует порядок изъятия документов и оформления результатов выемки. Все изымаемые документы и предметы предъявляются понятым и другим лицам, участвующим в производстве выемки, и в случае необходимости упаковываются на месте выемки. Изъятые документы должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью или подписью налогоплательщика (налогового агента, плательщика сбора). В случае отказа налогоплательщика (налогового агента, плательщика сбора) скрепить печатью или подписью изымаемые документы об этом в протоколе о выемке делается специальная отметка.

Как установлено судом, налоговым органом был составлен протокол №16/1 от 25.12.2018, а также опись изъятых документов и предметов.

Исследовав опись изъятых документов и предметов, суд считает, что перечень изъятых документов, возможно идентифицировать, более того при производстве выемки для сохранности документов, они были упакованы и опечатаны лентами белого цвета нанесенными подписями лиц, участвующих при проведении процессуального мероприятия.

Кроме того, пункт 8 ст. 94 НК РФ, предусматривает сохранение баланса публичных интересов и интересов общества, так данная норма указывает, что при изъятии таких документов с них изготавливаются копии, которые заверяются должностным лицом налогового органа и передаются лицу, у которого они изымаются. При невозможности изготовить или передать изготовленные копии одновременно с изъятием документов налоговый орган передает их лицу, у которого документы были изъятые, в течение пяти дней после изъятия.

Вопреки позиции заявителя, отсутствие в постановлении перечня документов, подлежащих выемке, не свидетельствует о формальных основаниях для его вынесения, учитывая, что в пункте 4 статьи 94 НК РФ указано на то, что выемка документов и предметов производится на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку. Указанное постановление подлежит утверждению руководителем (его заместителем) налогового органа, вынесшего решение о проведении налоговой проверки.

Таким образом, положения статьи 94 НК РФ, в том числе пункт 4, не содержит обязательного условия об указании конкретного перечня документов в постановлении о производстве выемки.

Кроме того, при вынесении постановления о выемке налоговый орган не может заведомо располагать сведениями о наличии всех конкретных документов, оформленных налогоплательщиком при осуществлении предпринимательской деятельности.

Довод общества о нарушении права на беспрепятственную хозяйственную и предпринимательскую деятельность действиями инспекции, выразившимися в производстве выемки документов и предметов.

Согласно абзацу 2 пункта 8 статьи 94 НК РФ при изъятии документов изготавливаются их копии, которые заверяются должностным лицом налогового органа и передаются лицу, у которого они изымаются.

При невозможности изготовить или передать копии одновременно с изъятием документов налоговый орган передает их лицу, у которого документы были изъяты, в течение пяти дней после изъятия.

Инспекция в обжалуемом протоколе о производстве выемки указала, что в целях недопущения нанесения экономического ущерба Предпринимателю, предложено обеспечить явку представителей в налоговый орган 27.12.2018 для получения подлинников документов, предметов и информации изъятых в ходе выемки (л.д.32).

Заявитель данной возможностью не воспользовался

Доводы заявителя, что понятые являясь студентами, в момент проведения выемки проходили практику в налоговом органе, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, в связи с чем отклонены судом, как необоснованные.

Фактов злоупотреблений должностными лицами налоговых органов своими правами при осуществлении выемки, а также нарушений прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителем не доказано. Выемка произведена в присутствии понятых и представителей заявителя, замечаний к протоколам Предпринимателем не представлено, копии протоколов вручены заявителю, что не оспаривалось в судебном заседании.

Аналогичная позиция изложена в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 305-КГ16-11358, от 24.04.2017 № 304-КГ17-1470, от 3 октября 2018 г. № 304-КГ18-14847.

Учитывая изложенное следует вывод о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина на основании ст. 110 АПК РФ подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований Индивидуального предпринимателя Шахабасовой Зульфии Умарасхабовны – отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Г.А. Плеханова