



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-80

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-3397/2018

25 июня 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2019 года  
В полном объеме решение изготовлено 25 июня 2019 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Ильичевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания с использованием технических средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Федоровой И.Н., рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю, о признании недействительным решение № РА-16-12 от 28.08.2017,

при участии представителей сторон:

- от заявителя – Елагина И.Н по доверенности от 02.04.2018, Менухова В.В. доверенность от 02.04.2018, Балаенков С.С. (слушатель),
- от заинтересованного лица – Иушин П.Н. доверенность от 07.06.2019 №05-17/25644, Кузьмина В.Ю. доверенность от 25.12.2018 №05-17/57982,

## У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» (далее – заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (далее – заинтересованное лицо, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решение № РА-16-12 от 28.08.201 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование своей позиции заявитель указал на то, что принятое инспекцией решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.08.2017 № РА-16-12 является незаконным и необоснованным. Указав на то, что им выполнены все условия, предусмотренные статьями 169. 171-172 НК РФ, соблюдение которых предусматривает возможность принятия налоговых вычетов, предъявленных спорными поставщиками (ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Барна» и ООО «Агрос»), а именно: для проверки представлены счета-фактуры, товарные накладные, достоверность сведений в которых налоговым органом не опровергнута; товар принят к учету на основании данных бухгалтерского и налогового учетов; приобретенный товар впоследствии использован в деятельности облагаемой НДС (приобретен для последующей перепродажи). Выводы и доказательства, приведенные в оспариваемом решении, с достоверностью не подтверждают выводы налогового органа о получении налогоплательщиком обоснованной налоговой выгоды. Общество не осведомлено о наличии обстоятельств, свидетельствующих о предполагаемой недобросовестности поставщиков, так как оно не наделено полномочиями по контролю за выполнением контрагентами налоговых обязанностей. Налоговый орган не установил обстоятельств,

свидетельствующих о согласованности действий, взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика и его контрагентов. Налоговый орган не установил обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности контрагентами, факт поставки ими товара подтверждается имеющимися документами. Кроме того, Общество указало, что проявило должную осмотрительность и осторожность при заключении гражданско-правовых договоров с контрагентами, истребовав у последних копии учредительных документов, свидетельств о государственной регистрации и постановке на налоговый учет, приказов о назначении директоров, выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, проверив информацию, размещенную в открытом доступе в сети интернет.

Представители заявителя, в судебном заседании, заявленные требования поддержали и просили суд удовлетворить требования с учетом доводов указанных в заявлении, письменных дополнениях к нему.

Налоговый орган в отзыве на заявление, письменных дополнениях к нему, с доводами, в нем изложенными, не согласился, оспариваемый ненормативный акт считает законным и обоснованным. Полагает, что доводы заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат материалам выездной проверки, в ходе которой установлено, что налогоплательщиком создан формальный документооборот, имеющий целью уход от налогообложения за счет получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС путем создания видимости поставки товара (работ, услуг) от организаций-плательщиков НДС, в действительности не осуществляющих деятельность по реализации товара (работ, услуг).

Судом в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство неоднократно откладывалось для представления сторонами дополнительных доказательств.

В судебном заседании представители заявителя, заинтересованного лица изложили суду свои правовые позиции по делу, поддержав доводы и возражения, изложенные в заявлении, дополнениях к нему, отзыве на заявление и письменных дополнениях к нему соответственно.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв, после окончания которого, судебное заседание продолжено. Протокольное определение об объявлении перерыва оглашено в открытом судебном заседании; в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)) размещена информация о времени и месте продолжения судебного заседания. После перерыва судебное заседание продолжено.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ООО «Тотал Трэйд» в качестве юридического лица зарегистрировано 17.09.2012 регистратором – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю. Состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю.

Основным видом деятельности является - «Торговля оптовая зерном», так же обществом зарегистрировано еще 39 дополнительных видов деятельности.

В период с 08.02.2017 по 09.06.2017 в отношении ООО «Тотал-Трэйд» Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 15 по Алтайскому краю в соответствии со статьей 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 года.

В ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «Тотал Трэйд» установлено, что налогоплательщиком создан формальный документооборот, имеющий целью уход от налогообложения за счет получения необоснованной налоговой выгоды в

виде завышения налоговых вычетов по НДС путем создания видимости поставки товара (работ, услуг) от организаций-плательщиков НДС, в действительности не осуществляющих деятельность по реализации товара (работ, услуг).

В нарушение ст. 169, п. 1, 2 ст. 171, п.1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации установлена неуплата НДС в сумме 1 500 050,51 руб. за счет завышения налоговых вычетов.

ООО «Тотал Трэйд» с целью завышения налоговых вычетов по НДС и получения необоснованной выгоды в части уплаты НДС, в состав налоговых вычетов включены суммы по счетам-фактурам, предъявленным организациями, формально вовлеченными в цепочку по поставке товара, применяющими общую систему налогообложения (являющимися плательщиками НДС) с единственной целью - создание формального документооборота с выделенным НДС.

Фактически в ходе выездной налоговой проверки установлено, что отгрузку и реализацию сельскохозяйственной продукции осуществляют организации (Элеваторы), применяющие УСН, при этом оплата за поставленную продукцию ООО «Тотал Трэйд» осуществляет на подконтрольные Элеватору организации (ООО «Легион», ООО «Дело») с целью минимизации налоговых обязательств по исчислению и уплате НДС в бюджет.

Кроме того, проверяемым лицом при осуществлении закупок сельскохозяйственной продукции использованы организации, применяющие общую систему налогообложения и являющиеся плательщиками НДС для приобретения сельхозпродукции у организации находящейся на УСН, с целью минимизации налоговых обязательств по исчислению и уплате НДС в бюджет.

Таким образом, ООО «Тотал Трэйд» перечисляя денежные средства на счета организаций-посредников и создавая формальный документооборот, сформировало формальные основания для применения налоговых вычетов по НДС в части контрагентов: ООО «Легион» ИНН 2450026556, ООО «Дело» ИНН 2460242845, ООО «Варна» ИНН 2224165242, ООО «Агрос» ИНН 2224165193, выступающих, согласно предъявленным налогоплательщиком документам, в качестве поставщиков товара.

По результатам выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО «Тотал Трэйд», Инспекцией составлен акт от 13.07.2017 № АП-16-12 и принято решение от 28.08.2017 № РА-16-12, согласно которому обществу доначислен налог на добавленную стоимость в размере 1 331 876 руб., исчислены пени за несвоевременную уплату данного налога в размере 424 696,25 руб., отказано в возмещении НДС в размере 168 174 руб., а так же, налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 129 730 руб.

Не согласившись с решением Инспекции, ООО «Тотал Трэйд» в соответствии с пунктом 1 статьи 139.1 НК РФ обратилось в УФНС России по Алтайскому краю с апелляционной жалобой, которая решением Управления от 08.12.2017 была оставлена без удовлетворения.

Общество, полагая, что решение налогового органа противоречит положениям Налогового кодекса РФ, нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В судебном заседании представители заявителя, предъявленные требования поддержали, представители Инспекции требования не признали по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, отзыве на заявление, дополнениях к ним.

Настоящий спор арбитражный суд рассмотрел в соответствии с положениями главы 24 АПК РФ.

Частями 1, 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно статье 101.2 НК РФ в случае обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в апелляционном порядке такое решение вступает в силу в части, не отменённой вышестоящим налоговым органом, и в не обжалованной части со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе.

Решение по апелляционной жалобе принято Управлением 08.12.2017. С заявлением в арбитражный суд налогоплательщик обратился 06.03.2018. С учётом названных норм арбитражный суд считает, что установленный досудебный порядок обжалования решения налогового органа и срок для обращения с заявлением в арбитражный суд налогоплательщиком соблюдены.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ определено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на совершение оспариваемых действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий, возлагается на орган или лицо, которые совершили действия (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200 АПК РФ).

С учётом положений статей 89, 100, 101 НК РФ арбитражный суд считает, что оспариваемое решение принято уполномоченным государственным органом, процедура и сроки проведения выездной проверки и принятия налоговым органом решения соблюдены и Обществом не оспариваются.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с уплатой налогов регулируются Налоговым кодексом Российской Федерации.

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 32 НК РФ вынесенные решения налогового органа должны быть законными и обоснованными, основываться на нормах действующего законодательства.

Положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований пункта 7 статьи 3 НК РФ о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а

также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости установления, исследования и оценки судами всех имеющих значения для правильного разрешения дела обстоятельств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.06.2006 № 267-О).

Как установлено судом, Общество в проверяемый период применяло общую систему налогообложения, являлось плательщиком НДС.

Согласно пункту 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании статьи 173 НК РФ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 171 Кодекса, общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 Кодекса.

В силу статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. Соответственно, для применения вычетов по НДС необходимо, чтобы счета-фактуры, представленные в обоснование правомерности применения вычетов по НДС, соответствовали требованиям, предъявляемым к ним статьей 169 НК РФ.

В силу статьи 9 Федерального закона 06.12.2011 № 402 «О бухгалтерском учете», все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать установленные законом обязательные реквизиты.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Требование о достоверности первичных учетных документов содержится в статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», что означает необходимость проверки сведений, содержащихся в таких документах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, в силу пункта 2 статьи 169 НК РФ в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности, данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 этого же Определения Конституционного Суда Российской Федерации, название статьи 172 НК РФ – «Порядок применения налоговых вычетов», так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике – покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно последний выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства документы, представляемые в государственные органы юридическими лицами с целью подтверждения соответствующего права, должны содержать достоверную информацию.

Следовательно, при соблюдении указанных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость, и указанное право возникает у налогоплательщика только в случае соблюдения установленных законом требований, как в отношении формы, так и содержания представленных налогоплательщиком документов.

Кроме того, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Установление наличия или отсутствия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 9 Постановления № 53).

Как следует из материалов дела, Обществом в проверяемом периоде (2014-2015) были заявлены вычеты по НДС по финансово-хозяйственным операциям с контрагентами: ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Барна» и ООО «Агрос», осуществлявшими поставку сельскохозяйственной продукции (зерно, горох, соя).

Для подтверждения права на налоговые вычеты по НДС Обществом в налоговый орган были представлены документы: договоры поставки товарно-материальных ценностей, счета-фактуры, товарные накладные и иные документы, относимые к спорным поставкам.

Вместе с этим, в ходе выездной налоговой проверки Инспекцией выявлено, что налогоплательщик неправомерно воспользовался налоговым вычетом по НДС, поскольку документы, представленные заявителем, содержат недостоверную информацию, и в действительности не могут свидетельствовать о реальном совершении хозяйственных операций с такими контрагентами, как ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Барна» и ООО «Агрос». То есть, ООО «Тотал Трэйд» получило необоснованную налоговую выгоду в виде неправомерного включения в состав налоговых вычетов по НДС сумм, предъявленных данными контрагентами.

Суд соглашается с выводом налогового органа о том, что представленные Обществом документы, не свидетельствуют о реальности произведенных хозяйственных операций налогоплательщика со спорными контрагентами, поскольку содержат недостоверные и противоречивые сведения, а также подписаны неустановленными лицами; у контрагентов отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности ввиду отсутствия основных средств, трудовых и производственных ресурсов; установлен транзитный характер движения денежных средств и создание схемы минимизации налоговых обязательств путем включения в сделки контрагентов, являющихся формальными посредниками, для сокрытия реальных поставщиков, применяющих специальные режимы налогообложения (освобожденных от уплаты НДС), при этом принимает во внимание следующие обстоятельства.

#### 1. Взаимоотношения с контрагентом ООО «Легион».

Как следует из материалов выездной проверки, в нарушение статей 169, п.1, 2 ст. 171 п.1 ст. 172 НК РФ в 2015 году ООО «Тотал Трэйд» занизило налоговую базу по налогу на добавленную стоимость, необоснованно включив в показатели налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость вычеты по контрагенту ООО «Легион», что привело к неуплате налога на добавленную стоимость в сумме 559 512,96 руб., в том числе: 1 квартал 2015 года – 282 212,73 руб., 2 квартал 2015 года – 277 300,23 руб.

Так, согласно Договора поставки № 07/02-15 от 11.02.2015, заключенного между ООО «Тотал Трэйд» (Покупатель), в лице Генерального Балаенкова Сергея Сергеевича и ООО «Легион» (Поставщик), в лице директора Чернова Александра Федоровича, Поставщик обязуется в течение срока действия Договора поставлять и передавать в собственность Покупателя продукцию, соответствующую действующим ГОСТам, ТУ далее именуется «Товар», а Покупатель – обязуется принимать и оплачивать его на условиях, предусмотренных настоящим Договором, либо в отдельных Приложениях (Спецификациях), являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора. Наименование, ассортимент товара, его количество, качество и цена и порядок расчетов указываются в Приложениях (Спецификациях) к настоящему Договору.

Согласно пункту 6.4 договора в случае нарушения сроков поставки Товара Поставщик уплачивает Покупателю неустойку в размере 1% от стоимости общей партии Товара в день, при этом контактный телефон для связи с ООО «Легион» совпадает с контактным телефоном ООО «Дело» и ООО «Колос» - (39161) 2-48-82.

Инспекция установила, что движение товара и денежных средств между указанными юридическими лицами (ООО «Тотал Трэйд», ООО «Легион», ООО «Колос») осуществлялось по следующей схеме:

- фактически закуп продукции производился у реальных сельхозтоваропроизводителей (далее - с/х производителей), применяющих специальные налоговые режимы;
- оплата товара осуществлялась с расчетного счета ООО «Легион» (применяющего общую систему налогообложения);
- ООО «Колос» (УСН) принимал на хранение с/х продукцию, а также закупает продукцию у с/х производителей, применяющих ЕСХН;
- документы составлялись от имени ООО «Легион», деятельность которого была полностью подконтрольна должностным лицам ООО «Колос» с целью создания формальных условий для применения налогового вычета по НДС для покупателя ООО «Тотал Трэйд».

Так же установлено, что ООО «Легион» состоит на налоговом учете с 13.01.2010 года. Учредителем ООО «Легион» выступает сотрудник ООО «Колос» Игнатович А.Ю., руководителем в период с 13.01.2010 по 20.11.2013 - Игнатович Андрей Юрьевич, который является постоянным сотрудником ООО «Колос» ИНН 2465200662 (с 2012 года сведения форме 2 НДФЛ на него представлены от ООО «Колос»).

Таким образом, являясь учредителем ООО «Легион», Игнатович А.Ю. фактически осуществлял трудовую деятельность в ООО «Колос», что свидетельствует о подконтрольности данных лиц.

Основным видом деятельности ООО «Легион» является - «Оптовая торговля зерном». Организация мигрирующая, юридические адреса (в период с 05.05.2015 по настоящее время - г. Красноярск, шоссе Северное, д. 10, пом. 128, в период с 13.01.2010-20.11.2013 - г. Канск, ул. 40 лет Октября, 66 пом. 65, в период с 21.11.2013-04.05.2015-г. Красноярск, пр. Metallургов, 2 Р).

Имущество у общества отсутствует, транспорта так же нет. Численность работников по сведениям 2 НДФЛ: 2014-1 человек (представлены на Чернова Александра Федоровича за май-декабрь 2014), 2015 - нет. Доля вычетов в налоговых декларациях по НДС за 2014 год составила 99,2 %; за 2015 год отчетность по НДС не представлена, НДС не исчислен в бюджет.

Как пояснил представитель заинтересованного лица, в судебном заседании, в ходе проверки установлена подконтрольность ООО «Легион» перед ООО «Колос», что подтверждается следующим: учредителем ООО «Легион» является сотрудник ООО «Колос» Игнатович А.Ю.; бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Легион» составляла и подписывала Козлова Е.В., сотрудник ООО «Колос»; заработная плата руководителю ООО «Легион» - Чернову А.Ф. выдавала Козлова Е.В., (бухгалтер) сотрудник ООО «Колос».

В протоколе допроса № 374 от 13.09.2016, в котором Чернов А.Ф. подтвердил факт руководства ООО «Легион», но неверно указывает адрес разгрузки товаров, способ поставки, адрес контрагента и др. Так, с его слов, он в полной мере осуществлял руководство ООО «Легион», однако, в качестве контактного номера телефона ООО «Легион», указал номер мобильного телефона Адаменко Юрия Степановича (являющегося в период с 08.02.2012 по настоящее время учредителем и руководителем ООО «Колос»). Вместе с этим, при проведении допроса Адаменко Ю.С. (протокол № 403 от 28.11.2016) свидетель в качестве контактного телефона указал этот же номер сотового телефона.

Бухгалтерскую и налоговую отчетность ООО «Легион» составляла и подписывала Козлова Е.В., сотрудник ООО «Колос», она же выдавала Чернову А.Ф. зарплату.

На вопрос о том, кто являлся инициатором заключения договора на поставку продукции от имени ООО «Легион», свидетель указал на Голодкина Николая Васильевича, являющегося в период с 02.11.2009 по настоящее время соучредителем ООО «Колос».

Кроме этого представитель инспекции указал на то, что в ходе проверки проведен анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Легион», открытого в ОСБ Красноярское отделение (запрос № 23140 от 28.07.2016, ответ № 194743 от 29.07.2016), по результатам которого установлено, что ООО «Тотал Трэйд» в период с 16.02.2015 по 07.05.2015 перечислило на расчетный счет ООО «Легион» 6 154 642,50 руб. с комментарием «Оплата по договору поставки № 07/02-15 от 11.02.2015», по счету-фактуре с НДС по ставке 10%, далее денежные средства: перечислялись на счета реальных с/х производителей, применяющих специальный налоговый режим (ЕСХН); транзитом перечислялись на расчетный счет ООО «Колос» с назначением платежа «за услуги элеватора по договору оказания услуг, без НДС» и «за услуги ж/д перевозок по агентскому договору с НДС и без НДС»; часть денежных средств выводилась из оборота через расчетный счет ООО «Легион», при непосредственном участии физических лиц, имеющих отношение к ООО «Колос», а именно: Мирзахмедова М.М. - сотрудник ООО «Колос»; Адаменко Дмитрия Юрьевича – сына учредителя ООО «Колос» - Адаменко Юрия Степановича; в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заемщика - Голодкина Николая Васильевича (заместителя директора ООО «Колос»).

Проведение расчетов ООО «Тотал Трэйд» с ООО «Легион» осуществляется с 16.02.2015-07.05.2015, затем в мае 2015 у ООО «Легион» происходит прекращение операций по расчетному счету. Осуществляется смена адреса, смена учредителя и



руководителя на Шуликову Елену Владимировну, которая, исходя из материалов дела, отрицает свое руководство. Таким образом, после прекращения расчетов с ООО «Тотал Трэйд», организацией «управляет» номинальный руководитель.

Все поступившие денежные средства на расчетный счет ООО «Легион» в основной части, что составляет 80%, перечислялись без выделения НДС в адрес с/х производителей, применяющих специальные налоговые режимы, в счет оплаты за сельхозпродукцию без НДС. В незначительной части, что составляет 20%, производилась оплата с НДС: за ТМЦ (ООО «ТК Ника»-10 405 тыс. руб.), за оборудование (ООО «Автогарант» - 4 860 тыс. руб.), за дизельное топливо (ООО «Гарант» - 8 698 тыс. руб.).

Исходя из протокола допроса свидетеля Чернова А.Ф. (протокол допроса от 13.09.2016 № 374) следует, что он не осведомлен о месте нахождения руководимого им общества. Так, им указан адрес: г. Канск, ул. Фабричная, 10, район Мелькомбинат, однако, юридический адрес ООО «Легион», заявленный в ЕГРЮЛ: г. Красноярск, пр. Металлургов, 2 Р, в период с 21.11.2013-04.05.2015 (в период, в котором Чернов А.Ф. являлся руководителем ООО «Легион»). Согласно документов регистрационного дела, на аренду офисного помещения по адресу г. Красноярск, пр. Металлургов, 2 Р, ООО «Легион» был заключен договор аренды от 01.10.2013 с ООО «Авто-Инвест» ИНН 2464033151 (имевшего в собственности помещение по адресу г. Красноярск, пр. Металлургов, 2 Р).

С расчетного счета ООО «Легион» в течение 2014-2015гг. производилась оплата за аренду помещения в адрес ООО «Авто-Инвест», при этом иных расчетов за аренду по р/с организации не производилось.

Кроме этого, Черновым А.Ф., представлены пояснения о том, что помещение по адресу: г. Канск, ул. Фабричная, 10, арендовалось у ООО «Колос», который являлся собственником помещения.

Согласно данных ФИР, все объекты недвижимого имущества ООО «Колос» находились по адресу: г. Канск, ул. Фабричная, 12. Таким образом, ООО «Колос» не имело имущества по адресу ул. Фабричная, 10.

Гр. Чернов А.Ф. в качестве контактного номера телефона ООО «Легион» сообщил номер мобильного телефона Адаменко Юрия Степановича, который в период с 08.02.2012 по настоящее время является действующим учредителем и руководителем ООО «Колос».

Данный факт подтверждается информацией отраженной в свидетельских показаниях гр. Адаменко Ю.С., который в качестве контактного телефона указал этот же номер сотового телефона.

Гр. Чернов А.Ф. пояснил, что «в организации ООО «Легион» – отсутствовали работники, в штате сотрудников организации «Легион» - Чернов числился единственным сотрудником, работников, работающих по договорам гражданско-правового характера у ООО «Легион» также не имелось.

Бухгалтерскую и налоговую отчетность ООО «Легион» составляла и подписывала Козлова Елена Петровна (сотрудник ООО «Колос») в том числе согласно показаниям свидетеля непосредственно распоряжалась расчетным счетом ООО «Легион».

На вопрос о том, кто занимался оформлением документов на реализацию продукции в ООО «Легион», свидетель указывает – «менеджер, Ф. И. О. не помнит». На вопрос о том, кто являлся инициатором при заключении договоров поставки сельскохозяйственной продукции от имени ООО «Легион» - свидетель указал на - Голодкина Николая Васильевича. При этом, Голодкин Николай Васильевич с 02.11.2009 по настоящее время являлся соучредителем ООО «Колос».

Так же со слов свидетеля Чернова А.Ф. следует, что он в полной мере осуществлял руководство ООО «Легион», однако наименований поставщиков и покупателей ООО «Легион» - он не помнит, применяемую систему налогообложения ООО «Легион» называет неверно (указывает «упрощенная»), адрес разгрузки товаров, реализованных от «Легион» покупателям - не помнит, кому выдавал доверенности – не помнит, указывает, только, что доверенности выдавались сельхозникам Дзержинского, Канского, Ирбейского районов.

На вопрос о транспортных организациях, с привлечением которых производилась доставка ООО «Легион» свидетель указал, что продукция покупателями вывозилась самовывозом, что также противоречит собранным Инспекцией документам, из которых следует, что по расчетному счету ООО «Легион» – на протяжении всего проверяемого производилось перечисление средств в оплату за транспортные услуги на р/с, на счета ПК в адрес физ. лиц и организаций без НДС: Туник Василий Петрович, Гусев Алексей Владимирович, Мартынюк Владимир Владимирович, Майснер Петр Эдуардович, Спиридонов Владимир Владимирович, ООО «Ника», Крестьянское Хозяйство «Земляк». На вопрос об указании организаций, с которыми ООО «Легион» были заключены договоры по оказанию железнодорожных перевозок свидетель указал – ОАО «РЖД», однако, по р/с ООО «Легион» оплата за услуги ж/д перевозок по агентскому договору производилась в адрес ООО «Колос». ООО «Легион» расчетов с ОАО «РЖД» не производило.

В судебном заседании представитель заявителя пояснила, что представление контрагентом в процессе преддоговорных взаимоотношений выписки из focuscontur.ru на 06.11.2014 выписки из ЕГРЮЛ на 20.01.2015, финансовый анализ ООО «Легион» за 2013, «прин скрин» экрана свидетельствующий о направлении запроса 11.02.2015 ООО «Тотал Трейд» информации у ООО «Легион» о предоставлении приказа, о вступлении в должность директора, главного бухгалтера, копии банковской карточки с образцами подписей, информационного письма Территориального органа Федеральной службы статистики, квитанции о приеме налоговой декларации по НДС, выписки из ЕГРЮЛ, получения запрашиваемых документов 11.02.2015 по электронной почте, 12.02.2015 полученный по электронной почте подписанный договор поставки от 11.02.2015 и спецификация № 1 на партию товара от 11.02.2016, дополнительное соглашение к спецификации № 1 от 11.02.2015 (приложение к договору № 07/02 от 11.02.2015), от 12.03.2015 счета, железнодорожные накладные, 17.04.2015 спецификация № 2 на партию товара, 20.04.2015 счет, иные документы, являются доказательством взаимоотношений ООО «Тотал Трейд» с ООО «Легион».

Вместе с этим, Обществом до момента заключения договора с ООО «Легион» получен отчет по финансовому анализу деятельности ООО «Легион» за 2013 год, подготовленный в веб-сервисе «Эксперт» в котором указано, что оборотные активы спорного контрагента состояли исключительно из запасов в сумме 10 тыс. руб., не изменяющихся в течение 2012-2013 годов; в качестве пассива указана только стоимость собственного капитала в сумме 10 тыс. руб. У организации отсутствуют основные средства, нематериальные активы, равно как и дебиторская и кредиторская задолженности (страница 1 отчета), наличие которых характерно для осуществления реальной предпринимательской деятельности. На странице 4 отчета приведен анализ эффективности деятельности ООО «Легион», согласно которому у организации отсутствуют выручка, расходы по обычным видам деятельности, прибыль (убыток) от продаж за 2012, 2013 годы, что свидетельствовало о фактическом неведении финансово-хозяйственной деятельности контрагентом, либо об отражении недостоверных показателей.

Проведение расчетов ООО «Тотал Трейд» с ООО «Легион» осуществлялось с 16.02.2015-07.05.2015, затем в мае 2015 у ООО «Легион» произошло прекращение операций по расчетному счету. Осуществлена смена адреса, смена учредителя и руководителя на Шуликову Елену Владимировну которая, как заметил представитель Инспекции, при допросе отрицала свое руководство деятельностью организации ООО «Легион».

Далее из материалов дела следует, что после изменения адреса регистрации ООО «Легион» (05.05.2015): г. Красноярск, шоссе Северное, д. 10, пом. 128, организация отчетность не представляет, корреспонденцию от налогового органа не получает (о чем свидетельствует ответ от 26.05.2017 № 4892 ИФНС по Советскому району г. Красноярска, на запрос проверяющего).

ООО «Тотал-трейд» взаимоотношениям с ООО «Легион» осуществляет на основании Договора поставки № 07/02-15 от 11.02.2015. Условия поставки оговариваются в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

В соответствии со спецификацией №1 от 11.02.2015 (дополнительным соглашением от 11.02.2015) ООО «Колос» обязуется отгрузить в адрес ООО «Тотал-трейд» пшеницу кормовую в количестве 335 тонны. Товар должен быть отгружен в срок до 10.03.2015.

Фактически указанный объем согласно квитанции о приеме груза отгружен в адрес ООО «Тотал трейд» 11.03.2015 (333,8 тонны).

В соответствии со спецификацией № 2 от 14.04.2015 ООО «Колос» обязуется отгрузить в адрес ООО «Тотал-трейд» пшеницу кормовую в количестве 335+10% тонны. Товар должен быть отгружен в срок до 30.04.2015.

Фактически указанный объем согласно квитанции о приеме груза отгружен в адрес ООО «Тотал трейд» 29.04.2015 (271,050 тонны), 06.05.2015 (66 тонны).

В соответствии с договором займа в натуральной форме, заключенного между ООО «Колос» (Займодавец) и ООО «Легион» (Заемщик) Займодавец предоставляет процентный заем в натуральной форме, а именно: зерно пшеницы 5 класса в количестве 1008, 108 тонн. Согласно Договору поручительства № П07, заключенного между ООО «Тотал трейд», ООО «Колос», ООО «Легион»: ООО «Колос» обязуется нести солидарную ответственность с ООО «Легион» перед ООО «Тотал Трейд» за исполнение обязательств ООО «Легион» по договору поставки № 07/02-15 от 11.02.2015.

Таким образом, исходя из указанных документов, поставка пшеницы в адрес ООО «Тотал трейд» от ООО «Легион» осуществлялась пшеницей предоставленной ООО «Колос».

Суд не принимает во внимание ссылку заявителя на то, что исходя из анализа показаний свидетеля Балаенкова С.С. (данных в ходе судебного заседания 06.12.2018), что у ООО «Колос» отсутствовало зерно для реализации, и на то, что именно ООО «Колос» заявителю порекомендовало хранителей, которые хранили зерно на территории ООО «Колос», поскольку заявителем факт наличия зерна на хранении принадлежащего ООО «Легион» не подтвержден материалами дела.

Таким образом, суд соглашается с доводом налогового органа о том, что по результатам проведенных контрольных мероприятий в отношении ООО «Легион» установлено, что с использованием указанного юридического лица создана схема формальных условий для вычетов по НДС за 2015 год, необоснованно принятых к вычету ООО «Тотал Трейд» в отношении операций по приобретению зерна, находившегося на хранении на элеваторе ООО «Колос», фактически приобретаемого от с/х товаропроизводителей, применявших специальные налоговые режимы (ЕСХН, УСН) и не являвшихся плательщиками НДС.

Материалами дела подтверждено, что между ООО «Тотал Трейд» и ООО «Легион» создан формальный документооборот, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды в виде создания формальных условий для применения вычетов по НДС, а именно:

- ООО «Легион» образовано и зарегистрировано Игнатовичем Андреем Юрьевичем, который является постоянным сотрудником ООО «Колос», что свидетельствует об аффилированности данных лиц;

- согласно показаниям руководителя ООО «Легион» Чернова А.Ф., бухгалтерскую и налоговую отчетность контрагента составляла и подписывала Козлова Е.В., сотрудник ООО «Колос», она же выдавала ему зарплату, что также свидетельствует о том, что деятельность ООО «Легион» была подконтрольна сотрудникам ООО «Колос»;

- в ходе проведенного допроса, Чернов А.Ф. подтвердил факт руководства контрагентом, но его показания противоречат фактическим обстоятельствам,

установленным в ходе проверки: неверно указывает адрес разгрузки товаров, способ поставки, адрес контрагента;

- со слов свидетеля Чернова, он в полной мере осуществлял руководство ООО «Легион», однако в качестве контактного номера телефона ООО «Легион», указал номер мобильного телефона Адаменко Юрия Степановича. При этом, Адаменко Юрий Степанович в период с 08.02.2012 по настоящее время является действующим учредителем и руководителем ООО «Колос»;

- исходя из протокола допроса Чернова А.Ф., установлено, что инициатором заключения договоров на поставку сельскохозяйственной продукции от имени ООО «Легион» является Голодкин Николай Васильевич. При этом, Голодкин Николай Васильевич с 02.11.2009 по настоящее время являлся соучредителем ООО «Колос», что также свидетельствует о том, что деятельность ООО «Легион» была подконтрольна должностным лицам ООО «Колос»;

- денежные средства по счетам проблемных контрагентов транзитом перечислялись в адрес реальных сельхозтоваропроизводителей, применяющих ЕСХН, УСН и не являющихся плательщиками НДС, частично снимались наличными со счета, перечислялись на счета ПК физических лиц. Часть денежных средств выводилась из оборота через расчетный счет ООО «Легион» при непосредственном участии физических лиц, имеющих отношение к ООО «Колос» (Мирзахмедова М.М. - сотрудник ООО «Колос»; Адаменко Д. Ю. - сын учредителя ООО «Колос»; в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заемщика Голодкина Н.В. (заместитель директора ООО «Колос»)). Указанные факты также свидетельствуют об аффилированности данных лиц;

- в ходе истребования документов у реальных товаропроизводителей налоговым органом получена информация о том, что инициатором поставок пшеницы выступал Голодкин Николай Васильевич, заместитель директора ООО «Колос», про ООО «Легион» никогда не слышали, в ООО «Легион» ничего не возили. Доставку товара осуществляли в ООО «Колос». ООО «Легион» не знают, доверенностей от ООО «Легион» никогда не получали, Чернова А.Ф. не знают, доверенности уже находились в ООО «Колос»; работали только с ООО «Колос»;

- при проведении допросов водителей, осуществляющих доставку, налоговым органом установлено, что груз доставлялся непосредственно в ООО «Колос», про ООО «Легион» водители ничего не знают, с Черновым не знакомы, доверенностей от ООО «Легион» никогда не получали, документы изготавливались в ООО «Колос», что доказывает формальное составление доверенностей от имени ООО «Легион»;

- контактный телефон, указанный в договоре поставки принадлежит ООО «Колос»;

- ООО «Легион» применяло общую систему налогообложения, доля вычетов по НДС за 2014 год составила 99,2 %, за 2015 год отчетность не представлена, НДС не исчислялся в бюджет.

Исходя из вышеизложенного, ООО «Тотал Трэйд» необоснованно увеличены вычеты по НДС на сумму 559 512,96 руб. (1 квартал 2015 года – 282 212,73 руб.; 2 квартал 2015 года – 277 300,23 руб.).

## 2. Относительно взаимоотношений с контрагентом ООО «Дело».

Инспекция полагает, что в нарушение статей 169, п.1, 2 ст. 171 п.1 ст. 172 НК РФ в 2014 году ООО «Тотал Трэйд» занизило налоговую базу по НДС необоснованно включив в показатели налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость вычеты по контрагенту ООО «Дело», что привело к неуплате налога на добавленную стоимость в сумме 530 850,01 руб., в том числе: 2 квартал 2014 года – 161 345,46 руб., 3 квартал 2014 года – 369 504,55 руб.

Выводы сделаны на основании следующих обстоятельств.

Общество представило документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с организацией ООО «Дело», выступающей в качестве поставщика сельскохозяйственной продукции. В договоре поставки № 26/04-14 от 09.04.2014, контактный телефон для связи

с ООО «Дело» совпадает с контактными телефонами ООО «Легион» и ООО «Колос» - (39161) 2-48-82. Движение товара и денежных средств между указанными юридическими лицами (ООО «Тотал- трэйд», ООО «Дело», ООО «Колос») осуществлялось по следующей схеме: фактически закуп продукции производился у реальных с/х производителей, применяющих специальные налоговые режимы; оплата товара осуществлялась с расчетного счета ООО «Дело» применяющего общую систему налогообложения. ООО «Колос» (УСН) принимало на хранение с/х продукцию, закупленную у с/х производителей, применяющих ЕСХН; документы формально составлялись от имени ООО «Дело», деятельность которого была полностью подконтрольна должностным лицам ООО «Колос» с целью создания формальных условий для применения налогового вычета по НДС для покупателя ООО «Тотал Трэйд».

Материалами выездной проверки в отношении ООО «Дело» установлено, что учредителем, руководителем ООО «Дело» в период с 04.12.2012 по 02.03.2015 являлся сотрудник ООО «Колос» Абдрахманов Альфик Таирович (постоянный сотрудник ООО «Колос» ИНН 2465200662 (с 2008 года сведения ф.2 НДФЛ на него представлены от ООО «Колос»)). Таким образом, являясь учредителем и руководителем ООО «Дело», Абдрахманов А.Т. фактически осуществлял трудовую деятельность в ООО «Колос», что свидетельствует об аффилированности данных лиц. Основной вид деятельности ООО «Дело» - «Оптовая торговля лесоматериалами». Организация мигрирующая (юридические адреса: в период с 04.12.2012-07.02.2013 -г. Красноярск, ул. Маерчака, 65, пом. 101; в период с 08.02.2013-02.03.2015-г. Красноярск, ул. Качинская, д.62, оф.4; в период с 03.05.2015 по настоящее время - г. Красноярск, шоссе Северное, д. 10, пом. 128). И имущества и транспортных средств у общества нет. Численность работников по сведениям 2 НДФЛ: 2014 -1 человек (представлены на Абдрахманов Альфик Таирович). Доля вычетов в налоговых декларациях по НДС за 2014 год составила 99,2 %. Бухгалтерский баланс за 2014 налогоплательщиком не представлен. В декларации по налогу на прибыль за 2014 не представлена. Налоговая и бухгалтерская отчетность представляются по ТКС, представителем налогоплательщика ООО «Дело» выступает - Адаменко Юрий Степанович, учредитель и руководитель ООО «Колос». Сумма поступившей оплаты на расчетный счет ООО «Дело» за 9 месяцев 2014 год составила 291 061 587,9 руб., за 2014 год составила 392 494 770,30 руб. В декларации по налогу на прибыль за 9 месяцев 2014: доходы от реализации отражены в сумме 232 633 334 руб., внереализационные доходы – 867 167 руб., расходы – 231 535 255 руб., внереализационные расходы составили 1 163 936 руб., прибыль отражена в сумме 801 310 руб., налог на прибыль исчислен в сумме 160 262 руб. Сумма поступившей оплаты на расчетный счет ООО «Дело» за 9 месяцев 2014 год составила 291 061 587,9 руб., за 2014 год составила 392 494 770,30 руб.

В ходе анализа отчетности, представленной ООО «Дело» в сопоставлении с суммой оплаты, поступившей на расчетный счет, Инспекцией установлено несоответствие показателей отчетности, подконтрольность ООО «Дело» перед ООО «Колос».

Так, в период осуществления деятельности Абдрахманов А.Т. получал заработную плату в ООО «Колос», что подтверждено выпиской по расчетному счету ООО «Колос». (от 20.09.2016). Исходя из представленных в период проверки документов - Абдрахманов Альфик Таирович работал в ООО «Колос» в должности кладовщика по 03.02.2014. Абдрахманов А.Т. (поручение №16-12/1342 от 23.03.2017 о проведении допроса руководителя ООО «Дело») в назначенный день и время для дачи пояснений не явился. В период с 2013 по 2016 в адрес Межрайонной ИФНС России №8 по Красноярскому краю направлялись поручения о проведении допроса (№ 18-14/241 от 09.09.2013, № 164 от 03.06.2014, № 07-608-01 от 27.01.2015, № 16-1329 от 02.02.2015, № 164 от 13.03.2015, № 839 от 01.10.2015, № 14-14/754 от 26.09.2016) Абдрахманова А.Т. в назначенное время свидетель не явился, повестки о вызове на допрос не получал.

Таким образом, Абдрахманов А.Т., регистрируя ООО «Дело» в 2012, находился в подчинении Адаменко Ю.С. – руководителя ООО «Колос».

Далее, согласно анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Дело» за период с 2013-2014, открытого в Сибирском филиале Банка «ТААТТА» АО (запрос № 5108 от 02.03.2015, ответ № 1209 от 02.03.2015) установлено отсутствие платежей за аренду (субаренду) помещения, офисов, зданий и нежилых строений вышеперечисленным лицам, а также иным организациям.

ООО «Тотал Трэйд» в период с 19.05.2014 по 15.07.2014 перечислило на расчетный счет ООО «Дело» 6 040 800 руб. с комментарием «Предоплата по счету с НДС по ставке 10%, далее денежные средства транзитом перечисляются на расчетный счет ООО «Колос» с назначением платежа «по договору комиссии 2013/6 от 12.03.2013 за зерновые, без налога (НДС)», часть денежных средств выводилась из оборота через расчетный счет ООО «Дело», при непосредственном участии физических лиц, имеющих отношение к ООО «Колос», а именно: Мирзахмедова М.М. - сотрудник ООО «Колос»; в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заемщика Адаменко Юрия Степановича – директор ООО «Колос», а часть в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заёмщика Голодкина Николая Васильевича (заместитель директора ООО «Колос») и возврат беспроцентного займа Игнатович А.Ю. – сотруднику ООО «Колос».

Таким образом, усматривается, что с расчетного счета ООО «Дело» осуществлялись перечисления на пластиковые карты должностных лиц ООО «Колос» (Адаменко Ю.С. – директор ООО «Колос», Голодкин Н.В. – заместитель директора ООО «Колос»), либо за услуги в банке, оплата кредитов.

Все поступившие денежные средства на расчетный счет ООО «Дело» в основной части, что составляет 68% (429 816 567,2 руб.), перечислялись без выделения НДС в адрес организаций, применяющих специальные налоговые режимы.

В незначительной части, что составляет 9% (58 488 847,32 руб.), производилась оплата с выделенным НДС в размере 10% с основным поставщиком сельскохозяйственной продукции, которой являлся ООО «Колос», применяющий УСН. Единственным отправителем сельскохозяйственной продукции являлся ООО «Колос».

Контактный телефон (89095232260) указан в документах представленных банком АО ООО «ТААТА» представленных в МРИ ФНС России № 8 по Красноярскому краю» № 826, в разделе лицо наделенное правом первой подписи ООО «Дело» принадлежит Козловой Е.П. указан 89095232260, являющейся главным бухгалтером ООО «Колос» как телефон для связи.

Согласно договору поставки № 26/04-14 от 09.04.2014, заключенному между ООО «Тотал Трэйд» (Покупатель), в лице Генерального Балаенкова Сергея Сергеевича и ООО «Дело» (Поставщик), в лице директора Абдрахманова Альфика Таировича указан контактный телефон для связи с ООО «Дело» совпадает с контактным телефоном ООО «Легион» и ООО «Колос» - (39161) 2-48-82.

ООО «Дело» 17.07.2017 было ликвидировано по инициативе налогового органа в связи с непредставлением отчетности и отсутствием движения денежных средств не получением корреспонденции.

Все поступившие денежные средства на расчетный счет ООО «Дело» в основной части, что составляет 68% (429 816 567,2 руб.), перечислялись без выделения НДС в адрес организаций, применяющих специальные налоговые режимы (ООО «Клос» и сельхозтоваропроизводителей).

Представитель инспекции указал, в судебном заседании, что взаимоотношения ООО «Тотал-Трейд» с ООО «Дело» осуществлялись на основании договора поставки № 26/04-14 от 09.04.2014. Условия поставки оговаривались в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора.

При этом при заключении договора поставки ООО «Тотал Трейд» не удостоверился кем, чьими силами будут осуществляться работы по приобретению товара, его передачи для транспортировки. При этом заключил договор поручительства с ООО «Колос» реально

существующей организацией имеющей штатную численность, имущество необходимое для выполнения условий договора поставки.

В соответствии со спецификацией № 1 от 13.05.2014, ООО «Дело» обязалось отгрузить в адрес ООО «Тотал-Трейд» пшеницу кормовую (в мешках) в количестве 204 тонны. Товар должен быть отгружен в срок до 26.05.2014.

Фактически указанный объем согласно квитанции о приеме груза отгружен в адрес ООО «Тотал Трейд» 20.05.2014 (68 тонн), 28.05.2014 (68 тонн), 04.06.2014 (68 тонн).

При анализе реестра товарно-транспортных накладных на принятое зерно с определением качества, по среднесуточной норме представленных ООО «Колос» по взаимоотношениям с ООО «Дело» за период с 13.05.2014 по 26.05.2014, проверяющим установлена отгрузка в адрес ООО «Колос» пшеницы 5 класса в объеме 466,52 тонны от с/х производителей. ООО «Красный Яр» поставило в адрес ООО «Колос» 19,98 тонн, ИП Шилов - 43,9 тонны, Лапшин В.В. - 76,86 тонны, ИП Алексеев – 11,75 тонны, ООО «Фаначет» - 18,35 тонн, ИП Иванов – 82,63 тонны, ООО «Восход» - 118,35 тонны, ИП Рощина-Малярчук - 40 тонн

В соответствии со спецификацией №2 от 23.06.2014 ООО «Дело» обязуется отгрузить в адрес ООО «Тотал-Трейд» пшеницу кормовую в количестве 540-5% тонны. Товар должен быть отгружен в срок до 05.07.2014.

Фактически указанный объем согласно квитанции о приеме груза отгружен в адрес ООО «Тотал трейд» 09.07.2014 (514 тонн).

При анализе реестра товарно-транспортных накладных на принятое зерно с определением качества по среднесуточной норме представленных ООО «Колос» по взаимоотношениям с ООО «Дело» за период с 23.06.2014 по 05.07.2014 установлена отгрузка в адрес ООО «Колос» пшеницы 5 класса в объеме 650,33 тонны от сельхоз товаропроизводителей. ЗАО «Мокрушинское» поставило в адрес ООО «Колос» 99,05 тонн, ОАО «Тайнинское» - 150,4 тонны, ООО «Мана» - 207,12 тонны, ООО «Мачинское» – 125,61 тонны, Халбеков – 36,9 тонн, ООО «Артель» – 10,7 тонны, ИП Юдин – 10,2 тонны, ИП Макаев - 4,95 тонн, ИП Слепенко – 5,4.

Во взаимоотношениях ООО «Дело» с ООО «Колос» ИНН 2465200662 установлено, что ООО «Колос» является действующим юридическим лицом.

Учредителями являлись: в период с 02.11.2009 по настоящее время - Голодкин Николай Васильевич ИНН 245001431803; в период с 08.02.2012 по настоящее время - Адаменко Юрий Степанович ИНН 245008155091;

Руководителем с 08.02.2012 по настоящее время - Адаменко Юрий Степанович ИНН 245008155091.

Адрес регистрации: г. Красноярск, ул. Вавилова, 1Г. Система налогообложения: УСН (доходы-расходы) за 2014-2015. Общество владеет имуществом, транспортом, земельными участками; численность работников: 2014 - 24 человека, 2015 - 24 человека.

ООО «Колос» обладало достаточной материально-технической базой, необходимой для ведения финансово-хозяйственной деятельности в исследуемом периоде: возможностями для хранения, отгрузки товара; численностью персонала.

На расчетный счет ООО «Колос» с расчетного счета ООО «Дело» производилось перечисление средств в оплату по договору комиссии № 2013/6 от 12.03.2013 за зерновые без НДС, в плату за ж/д тариф к договору комиссии № 2013/6 от 12.03.2013 с НДС 18%. Всего на протяжении 2013-2014гг. ООО «Дело» осуществило расчетов с ООО «Колос» на сумму 353 157 164 руб., в том числе: оплата по договору комиссии №2013/6 от 12.03.2013 за зерновые без НДС – 264 130 000 руб.; оплата по договору комиссии №2013/6 от 12.03.2013 за ж/д тарифы, включая НДС (18%)- 89 027 164 руб.

В результате анализа предоставленного договора комиссии № 2013/6 от 12.03.2013, заключенного ООО «Дело» с ООО «Колос», установлено, что по настоящему договору Комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение приобрести от своего имени, но за счет Комитента товары, наименование, ассортимент, количество, качество и

цена которых будут согласовываться сторонами в дополнительных соглашениях, являющихся с момента их подписания неотъемлемой частью договора. За выполняемое по настоящему договору поручение Комитент обязуется выплачивать Комиссионеру вознаграждение в соответствии с условиями настоящего договора. За выполнение поручения Комитент уплачивает Комиссионеру вознаграждение. Комиссионное вознаграждение устанавливается в размере 100 рублей за принятую тонну, 500 рублей за отгруженную тонну. Дополнительно при приемке и отпуску Товара комиссионером дополнительно оплачивается на основании акта об оказании услуг 100 рублей при приемке за тонну Товара и 100 рублей при отпуске Товара.

При анализе документов по приобретению ООО «Дело» сельскохозяйственной продукции по договору комиссии ООО «Колос» Инспекцией было установлено, что сельскохозяйственная продукция приобретенная Комитентом в рамках договора №2013/6 от 12.03.2016 НДС не облагается. ООО «Колос» плательщиком НДС не является.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица указала на то, что в отношении ООО «Колос» имеется Арбитражная практика об использовании Обществом подконтрольных организаций при продаже сельскохозяйственной продукции в интересах сотрудников ООО «Колос» Адаменко Ю.С., Абдурахманова А.Т. Решением Арбитражного суда по делу № А27-5565/2016 подтверждено, что проверяемый налогоплательщик для приобретения сельскохозяйственной продукции привлекает подставную организацию ООО «Опыт» (учредитель Абдурахманов А.Т.), Определение Верховного суда Российской Федерации от 08.08.2017 № 304-КГ-9807 дело № А03-10616/2017, проверяемый налогоплательщик для приобретения сельскохозяйственной продукции привлекает организацию ООО «Норд» формально оформляя приобретение ООО «Колос» товара через ООО «Легион» для создания искусственного документооборота в целях незаконного возмещения НДС из бюджета.

По результатам проведенных контрольных мероприятий в отношении ООО «Дело» установлено, что с использованием указанного юридического лица создана схема формальных условий для вычетов по НДС за 2014 год, необоснованно принятых к вычету ООО «Тотал Трэйд» в отношении операций по приобретению зерна, у ООО «Колос», без НДС.

Между ООО «Тотал Трэйд» и ООО «Дело» создан формальный документооборот, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды в виде создания формальных условий для применения вычетов по НДС, а именно:

- ООО «Дело» образовано и зарегистрировано Абдрахмановым А.Т., который является постоянным сотрудником ООО «Колос», что свидетельствует об аффилированности данных лиц.

- бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «Дело» представлялась в налоговый орган по доверенности выписанная на ООО «Колос», в лице Адаменко Ю.С., что также свидетельствует о том, что деятельность ООО «Дело» была подконтрольна сотрудникам ООО «Колос».

- участие сотрудника ООО «Колос» Абдрахманова А.Т. в создании организаций (ООО «Опыт», ООО «Дело») для фиктивного формирования НДС.

- денежные средства по счетам проблемных контрагентов транзитом перечислялись в адрес реальных поставщиков сельскохозяйственной продукции, УСН и не являющихся плательщиками НДС, частично снимались наличными со счета, перечислялись на счета ПК физических лиц. Часть денежных средств выводилась из оборота через расчетный счет ООО «Дело» при непосредственном участии физических лиц, имеющих к ООО «Колос» (Мирзахмедова М.М. - сотрудник ООО «Колос»; в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заёмщика Адаменко Юрия Степановича (директор ООО «Колос»); в погашение кредита ЗАО «Тойота банк» за заёмщика Голодкина Николая Васильевича (заместитель директора ООО «Колос»); возврат беспроцентного займа Игнатову А.Ю.(сотрудник ООО «Колос»)). Указанные факты также свидетельствуют об аффилированности данных лиц.



- контактный телефон, указанный в договоре поставки принадлежит ООО «Колос».
- ООО «Дело» применяло общую систему налогообложения, доля вычетов по НДС за 2014 год составила 99,2 %.

Исходя из вышеизложенного, суд соглашается с выводом Инспекции о том, что ООО «Тотал Трейд» необоснованно увеличены вычеты по НДС на сумму 530 850,01 руб.

Возражая против доводов заинтересованного лица, представитель заявителя, в судебном заседании, указал на то, что у контрагентов ООО «Дело» и ООО «Легион» был в наличии необходимый ассортимент товара. Сослался на показания руководителя ООО «Тотал Трейд» о том, что, на момент заключения договоров поставки ООО «Тотал Трейд» с ООО «Легион» и ООО «Дело», организации обладали необходимой сельскохозяйственной продукцией, у элеваторов запрашивались отраслевые формы ЗПП-143, из которых можно увидеть наименование хранителя, объем и вид сельхозкультуры. Полагая, что документ позволял удостовериться Обществу в наличии у контрагента на праве собственности необходимого вида качества и объема культуры.

Так же, обосновывая достоверность показаний руководителя ООО «Тотал Трейд» Балаенкова С.С., о наличии на момент заключения договора 12.01.2015 № 2015/0112 пшеницы у ООО «Легион», заявитель сослался на договор процентного займа в натуральной форме в виде пшеницы 5 класса в объеме 1008,108 т от 06.02.2015, заключенного между ООО «Колос» и ООО «Легион»; акты сдачи-приемки зерна от 15.01.2015, 20.01.2015, 03.02.2015, 04.02.2015.

Договор поставки товара № 07/02-15 заключен между ООО «Тотал Трейд» и ООО «Легион» 11.02.2015. В пункте 1.1 указанного договора указано, что поставщик обязуется в течение срока действия настоящего договора поставлять продукцию ассортимент которой указан в приложениях к договору. Приложениями к договору являются спецификации.

Налогоплательщиком представлены 2 спецификации к настоящему договору от 11.02.2015 на поставку пшеницы кормовой в количестве 335 т и от 14.04.2015 на поставку пшеницы кормовой в количестве 335 т.

Согласно информации представленной ООО «Колос» исх №40 от 12.02.2019 в ответ на запрос МИ ФНС № 15 по Алтайскому краю на хранении у ООО «Колос» пшеницы кормовой принадлежащей ООО «Легион» находилось по состоянию на 01.01.2015 - 139.834 т, на 01.02.2015 - 20 т, на 06.02.2015 - 48 т.

Обществом документально не подтверждено наличие на хранении у ООО «Колос» зерновых принадлежащих ООО «Легион».

ООО «Тотал Трейд» представлен договор поручительства № П 07 от 11.02.2015 в котором ООО «Колос» является поручителем ООО «Легион».

В соответствии с п.п.2.3 п.2 договора поручитель был ознакомлен со всеми условиями договора поставки и приложениям к нему. Так договор поручительства в котором ООО «Тотал Трейд» выступает не покупателем, а кредитором поставки, датирован 11.02.2015, а спецификация № 2 к договору датирована 14.04.2015.

Суд критически относится к данному доказательству заявителя.

Так, сопоставление дат в спецификации и договоре поручительства свидетельствуют о необоснованности доводов налогоплательщика приводимых в опровержении доказательств, представляемых налоговым органом об осведомленности ООО «Колос» об объемах и цене поставки указанной в спецификации № 2.

В отношении договора поручительства по взаимоотношениям с ООО «Дело», суд указывает на следующее. Договор поручительства датирован 13.05.2014, а спецификация на партию товара № 2 от 23.06.2014, следовательно, на момент подписания договора ООО «Колос» не мог быть ознакомлен с указанным приложением.

В обосновании реальности заключения договоров с ООО «Легион», представитель заявителя ссылается на то, что в 2014 между ООО «Колос» и ООО «Легион» был заключен

договор на обеспечение железнодорожных перевозок, данное обстоятельство судом не принято во внимание, поскольку опровергнуто материалам дела.

Так, в материалы дела представлен протокол допроса (показания) руководителя ООО «Легион» - Чернова А.В., который в ходе допроса утверждал, что услуги железнодорожных перевозок ООО «Легион» не оказывались, что так же подтверждено свидетельскими показаниями.

Ссылка налогоплательщика на агентский договор от 01.10.2014 № 2014/1 заключенный между ООО «Колос» и ООО «Легион» на обеспечение железнодорожных перевозок, как доказательство реальности взаимоотношений ООО «Тотал Трейд» с ООО «Легион» так же не состоятельна, так как о его существовании гр. Чернов А.Ф. не осведомлен.

В отношении агентского договора № 2013/6 на организацию железнодорожных услуг от 12.03.2013, заключенного между ООО «Дело» и ООО «Колос» от 12.03.2013, суд указывает, что его представление фактически свидетельствует об обоснованности выводов налогового органа о формальном оформлении взаимоотношений ООО «Тотал Трейд» с ООО «Дело».

Представление указанного договора не является свидетельством реальности взаимоотношений ООО «Дело» и ООО «Тотал Трейд» с учетом подконтрольности деятельности ООО «Дело» - ООО «Колос».

ООО «Тотал Трейд» не представлено доказательств представления ООО «Колос» на момент заключения договора с ООО «Легион» и «Дело» анализных карточек СП-31 продукции находящейся на хранении у ООО «Колос».

Суд соглашается с выводом Инспекции о том, что анализ дат перечислений денежных средств ООО «Тотал Тейд» в адрес спорных контрагентов ООО «Дело» и ООО «Легион» и дат отгрузки свидетельствует о том, что Обществом производилась предоплата за поставляемый товар.

После получения предоплаты на счета ООО «Легион» и ООО «Дело» силами ООО «Колос» приобреталась пшеница и после отгрузки товара возвращалась разница или производилась доплата.

16.02.2015 ООО «Тотал Трейд» произведена предоплата на расчетный счет ООО «Легион».

11.03.2015 товар отгружен и 17.03.15 ООО «Легион» произведен возврат переплаты.

20.04.2015 ООО «Тотал Трейд» произведена предоплата на расчетный счет ООО «Легион».

29.04.2016 и 06.05.2015 товар отгружен, и 07.05.15 ООО «Тотал Трейд» произведена доплата.

19.05.2014 ООО «Тотал Трейд» произведена предоплата на расчетный счет ООО «Дело».

20.05.2014 и 28.05.2014, 04.06.2014 товар отгружен.

27.06.2014 и 07.07.2014 ООО «Тотал Трейд» произведена предоплата на расчетный счет ООО «Дело».

09.07.2014 товар отгружен, 15.07.2014 произведен возврат переплаты.

Данные факты свидетельствуют о цели заключения договора поручительства представленного налогоплательщиком в обоснование добросовестности при выборе контрагентов ООО «Легион» и ООО «Дело».

Фактически, главной целью указанных договоров являлось минимизация рисков ООО «Тотал Трейд» связанная с осуществлением налогоплательщиком предоплаты организациям, в деловой репутации (добросовестности) которых налогоплательщик не был уверен.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о групповой согласованности спорных хозяйственных операций.

Суть вменяемого обществу правонарушения заключается в имитации совершения финансово-хозяйственных операций с теми лицами, которые были отражены в документах.

В данном случае реальные поставщики не являлись плательщиками НДС, поэтому Общество не могло претендовать на вычет по НДС.

Довод общества о том, что отказ в возмещении НДС основан на выводах налогового органа, о том, что спорные поставщики не имеют ресурсов для поставки товаров, не состоятелен и не соответствует фактическим доводам, неоднократно приводимым налоговым органом со ссылкой на материалы дела.

Дополнительным доказательством использования ООО «Дело» и ООО «Легион» в цепочке формальных посредников, введенных в цепочку расчетов для сокрытия реальных продавцов является анализ налоговой отчетности, приводимый налоговым органом в решении и отзывах.

Анализ налоговых деклараций по НДС, представленных от имени организаций контрагентов, показывает что размер исчисленного налога практически равен налогу, предъявляемому к вычету, и указан в суммах, не сопоставимых со спорными хозяйственными операциями. Сумма полученного дохода от реализации соответствует сумме расходов, направленных на приобретение товаров, что свидетельствует об отсутствии положительного экономического результата, разумной деловой цели ведения предпринимательской деятельности.

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием движения товара, но и реальностью исполнения договора именно заявленным контрагентом, тесно наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

**3. Относительно взаимоотношений с контрагентом ООО «Барна», ООО «Агрос», суд пришел к следующему выводу.**

Как следует из материалов дела, учредителем и руководителем ООО «Барна», ООО «Агрос» в период с 28.02.2014 по 29.01.2015 являлся Путинцев Максим Викторович 01.05.1976 года рождения, с 29.01.2015 по настоящее время являлся Пятышев Евгений Николаевич 11.05.1978 года рождения.

Обе организации состоят на учете в УФНС России по Октябрьскому району. Основной заявленный вид деятельности указанных организаций - «Деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров» (код ОКВЭД – 46.19).

Имущество, лицензии, транспортны средства, ККТ у обществ отсутствуют. Организации находятся на общем режиме налогообложения. Последняя отчетность представлена за 1 квартал 2015. Сведения по форме 2-НДФЛ представлены за 2014 на Путинцева Максима Викторовича.

ООО «Барна», ООО «Агрос», в лице Путинцева М.В. выданы доверенности № 18025 от 07.04.2014 (ООО «Барна»), № 18024 от 07.04.2014 (ООО «Агрос»), № 167813 от 10.12.2014 (ООО «Барна»), № 16812 от 10.12.2014 (ООО «Агрос»), №168504 от 20.01.2015 (ООО «Барна»), № 168505 от 20.01.2015 (ООО «Агрос»), ООО «Прокс» в лице Пятковского А.О. на предоставление интересов ООО «Барна» и соответственно ООО в органах ФНС России.

ООО «Барна» в лице Путинцева М.В. выдана доверенность №1 от 08.04.2015, ООО «АСК» в лице Кайко А.В. на предоставление интересов ООО «Барна» в органах ФНС России, ООО «Агрос» в лице Путинцева М.В. выдана Доверенность № 2 от 08.04.2015, ООО «АСК» в лице Кайко А.В. на предоставление интересов ООО «Барна» в органах ФНС России.

Представитель Инспекции сослался на Решения от 20.01.2015 единственного участника ООО «Барна», от этой же даты ООО «Агрос», согласно которым Пятышев Е.Н. освобождает с последующим увольнением Путинцева М.В. от обязанностей директора, назначает на должность директора себя, и поручает произвести государственную регистрацию указанных изменений общества (фактически даты доверенностей одинаковы, нумерация последовательная, выданы на одно и то же лицо в одну и ту же

организацию, одной и той же датой меняются руководитель и учредитель и , при этом новый руководитель и учредитель одно и то же лицо, что свидетельствует о совместном ведении документооборота условно разных юридических лиц).

Из анализа налоговой отчетности ООО «Барна» усматривается, что за 2014 доходы – 0 руб., расходы – 0 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 0 руб. При этом, авансовые декларации по налогу на прибыль содержат следующие показатели: за 6 мес. 2014 доходы – 27 422 843 руб., расходы – 27 402 774 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 4 013 руб., за 9 мес. 2014 доходы – 52 205 457 руб., расходы – 52 160 123 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 9 067 руб.; за 3 мес. 2015 доходы составили – 0 руб., расходы – 0 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 0 руб. Остальные годовая и авансовые декларации по налогу на прибыль за 2015 не представлены.

В декларациях по налогу на добавленную стоимость отражены следующие суммы налога к уплате за 1 квартал 2014 – 0 руб., за 2 квартал 2014 – 2 364 руб., за 3 квартал 2014 – 4 548 руб., за 4 квартал 2014 – 8 293 руб., за 1 квартал 2015 – 0 руб. Декларации по НДС за 2, 3 и 4 квартал 2015 и за все налоговые периоды 2016 не представлены.

Из анализа налоговой отчетности ООО «Агрос» усматривается, за 2014 доходы – 0 руб., расходы – 0 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 0 руб. При этом, авансовые декларации по налогу на прибыль содержат следующие показатели: за 3 мес. 2014 доходы – 0 руб., расходы – 0 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 0 руб., за 6 мес. 2014 доходы – 20 341 333 руб., расходы – 20 339 502 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 367 руб., за 9 мес. 2014 доходы – 40 037 338 руб., расходы – 40 021 127 руб., сумма налога на прибыль к уплате составила 3 242 руб. Декларации по налогу на прибыль за 2015, 2016 не представлены.

В декларациях по налогу на добавленную стоимость отражены следующие суммы налога к уплате за 1 квартал 2014 – 0 руб., за 2 квартал 2014 – 5 643 руб., за 3 квартал 2014 – 3 927 руб., за 4 квартал 2014 – 5 621 руб., за 1 квартал 2015 – 5 758 руб. Декларации по НДС за 2, 3 и 4 квартал 2015 и за все налоговые периоды 2016 не представлены.

Налоговая отчетность представляются ООО «Барна» и ООО «Агрос» по ТКС, представителем налогоплательщика ООО «Барна» выступают Кайко Анна Витальевна (ООО «АСК»), Пятковский Алексей Олегович (ООО «Прокс»).

В материалы дела налоговым органом представлен протокол допроса № 3216 от 13.06.2017, из которого следует, что Путинцев Максим Викторович в 2014 зарегистрировал организации ООО «Агрос» и ООО «Барна». Основное направление деятельности организаций была поставка сырья для ООО «Полезные продукты». Кроме Путинцева М.В. к расчетному счету через банк-клиент имел доступ Кайко Кирилл Олегович. Также у Кайко К.О. имелась печать от компании ООО «Барна» и ООО «Агрос».

В отношении представленных Путинцеву М.В. на обозрение документов по взаимоотношениям между ООО «Барна» и ООО «Тотал Трэйд» свидетель пояснил, что подписи на документах (договор поставки № 47/06-14 от 19.06.2014, Спецификация №1 от 19.06.2014, Спецификация №2 от 03.07.2014, Спецификация №3 от 12.08.2014, Спецификация №4 от 06.10.2014, счет-фактура № 14 от 04.07.2014, счет-фактура № 15 от 04.07.2014, счет-фактура № 18 от 14.08.2014, счет-фактура № 55 от 29.10.2014, товарная накладная №55 от 29.10.2014) ему не принадлежат. Поставку гороха в адрес ООО «Тотал Трэйд» свидетель не осуществлял. Возможно отношение к поставке данного товара в адрес ООО «Тотал Трэйд» от ООО «Барна» имел Кайко К.О.

В отношении представленных Путинцеву М.В. на обозрение документов по взаимоотношениям между ООО «Агрос» и ООО «Тотал Трэйд» свидетель пояснил, что подписи на документах (договор поставки № 42 от 24.04.2014, Спецификация №1 от 24.04.2014, счет-фактура № 8 от 28.04.2014, товарная накладная №8 от 28.04.2014) ему не принадлежат. Поставку сои в адрес ООО «Тотал Трэйд» свидетель не осуществлял. Возможно отношение к поставке данного товара в адрес ООО «Тотал Трэйд» от ООО

«Агрос» имеет Кайко К.О. С руководителем и сотрудниками ООО «Тотал Трэйд» Путинцев М.В. не знаком.

Бухгалтерскую и налоговую отчетность от ООО «Барна» и ООО «Агрос» представляла бухгалтер Кайко А.В. – супруга Кайко К.О. Предоставление расчетного счета и печати ООО «Барна» и ООО «Агрос» Кайко К.О. произошло по просьбе Кайко К.О., так как со слов свидетеля данным человеком он знаком более 20 лет. Целью данного предоставления расчетного счета – осуществление хозяйственной деятельности по поставке сельскохозяйственной продукции.

Представитель налогового органа в судебном заседании также указал, что в ходе проведения допроса, Путинцев М.В., являющийся, согласно регистрационным данным, руководителем и учредителем ООО «Барна» и ООО «Агрос», указал, что поставку сои и гороха от имени ООО «Барна» ООО «Агрос» в адрес ООО «Тотал Трэйд» не осуществлял. Подписи на документах от имени ООО «Барна» ООО «Агрос» по сделкам с ООО «Тотал Трэйд» ему не принадлежат. С руководителем и сотрудниками ООО «Тотал Трэйд» Путинцев М.В. не знаком. При этом свидетель Путинцев М.В. указал, что кроме него доступ к расчетным счетам через систему «Банк-Клиент» имел Кайко К.О. Так же, последнему были переданы печати данных организаций. Бухгалтерскую и налоговую отчетность организаций представляла Кайко А.В. (супруга Кайко К.О.).

Согласно протоколу допроса № б/н от 21.11.2016 Путинцева Максима Викторовича (представленного УЭБиПК ГУ МВД России по Алтайскому краю) свидетель указывает, что с Кайко Кириллом знаком более 10 лет, общались со времен, когда они были студентами. Приятельские отношения свидетель поддерживал с Кайко до 2015 года. В 2016 годы они стали редко контактировать. Примерно с 2013 по февраль 2014 Путинцев М.В. работал у Кайко в ООО «Созвездие», где последний являлся директором. В последующем свидетель уволился в связи с возникшими финансовыми трудностями. После увольнения в феврале 2014, знакомый свидетеля - Титиевский В.В. (руководитель ООО «Полезные продукты») предложил Путинцеву М.В. поставлять ему альгинат натрия и иные товары, необходимые для производства. Одним из условий Титиевского В.В. было продажа свидетелем товаров от юридического лица. По этой причине Путинцев М.В. зарегистрировал в ИФНС Росси по Октябрьскому району г.Барнаула два юридических лица: ООО «Барна», ООО «Агрос». Так как свидетель не имел навыков регистрации и бухгалтерского учета, то он обратился к Кайко Кириллу с просьбой оказать Путинцеву М.В. помощь в открытии на имя последнего организаций. Кайко согласился и предложил свидетелю, что данной услугой займется супруга - Кайко Анна. После этого, в течение недели, Кайко Анна подготовила документы. Забрав их, Путинцев М.В. предоставил документы в налоговый орган. Затем, по мере регистрации данных организаций, открыл расчетные счета. У ООО «Агрос» были открыты счета в банках «Сбербанк», «Уралсиб», у ООО «Барна» в «Сбербанк», «Альфа-Банк». По мере открытия расчетных счетов Путинцев М.В. получил ключи к системе удаленного доступа «Банк-Клиент», которые передал Кайко Анне, как и одну из печатей ООО «Агрос» и ООО «Барна». А так же все регистрационные документы. У Путинцева М.В. фактически остались лишь печати и копии учредительных документов. В период руководства свидетелем указанными фирмами он лишь совершал сделки с ООО «Полезные продукты» в части поставок товара.

Ведение бухгалтерского и налогового учета, в том числе распоряжением системой «Банк-Клиент», осуществляла Кайко Анна. Путинцева М.В. интересовали сделки только с ООО «Полезные продукты». По поводу иных поступлений денежных средств на расчетные счета ООО «Агрос», ООО «Барна» свидетелю ничего не известно, так этим занимались Кайко Кирилл и Кайко Анна. Бухгалтерские документы от ООО «Агрос», ООО «Барна» свидетель подписывал лишь в части взаимоотношений с ООО «Полезные продукты». Иных контрагентов ООО «Агрос», ООО «Барна» Путинцев М.В. не знает, с ними никогда не контактировал. Все корпоративные карты от расчетных счетов ООО «Агрос», ООО «Барна», а так же чековые книжки свидетелем были переданы Кайко Кириллу. Путинцев

М.В. никогда денежные средства в наличном виде со счетов ООО «Агрос», ООО «Барна» по пластиковым картам не снимал. При поступлении денежных средств от ООО «Полезные продукты» свидетель забрал у Кайко Кирилла чековую книжку и в «Сбербанке» получал наличные, необходимые для закупа товаров. После чего возвращал. За оказание услуг по бухгалтерскому и налоговому учету с Путинцева М.В. Кайко Кирилл платы не брал, так как взамен последний пользовался организациями свидетеля.

В январе 2015 года свидетель продал ООО «Агрос», ООО «Барна» ранее ему не знакомому гр. Пяташеву. При этом все регистрационные документы, печати, ключи от доступа к системе «Банк-Клиент» находились у Кайко Кирилла.

После проведения всех следственных действий с Кайко Кириллом по делу, связанному с «обналичиванием» денежных средств, Путинцеву М.В. стало известно о его противоправных действиях, выразившихся в использовании ООО «Агрос», ООО «Барна» в незаконных целях. В настоящее время Путинцев М.В. контакта с Кайко Кириллом не поддерживает.

По мнению налогового органа, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Путинцев М.В., который является, согласно регистрационным данным, руководителем и учредителем ООО «Барна» и ООО «Агрос», фактического руководства и участия в деятельности данных организаций не принимал. Данные организации были созданы в интересах ООО «Полезные продукты» и никакой деятельности под руководством директора Путинцева М.В. не осуществляли.

Организации ООО «Барна» и ООО «Агрос» в личных целях использовали сторонние физические лица Кайко К.О. и Кайко А.В. С их помощью была осуществлена регистрация организаций, им были переданы все регистрационные документы, печати, все корпоративные карты, чековые книжки и ключи к системе удаленного доступа «Банк-Клиент». Они осуществляли ведение и представление бухгалтерской и налоговой отчетности, управление и распоряжение расчетными счетами, в том числе снятие наличных денежных средств со счетов организаций. Фактически от имени ООО «Барна» и ООО «Агрос» действовали лица, не имеющие на это полномочий.

Направлен Запрос № 16-12/07331дсп от 18.05.2017 в Железнодорожный районный суд г. Барнаула о предоставлении копии объяснения осужденного Кайко Кирилла Олеговича. Согласно полученному ответу (от 29.05.2017), старший оперуполномоченным УЭБиПК ГУ МВД России по Алтайскому краю Зарубин Д.В. получил объяснение от 12.05.2016 от Кайко К.О. в котором последний указывает, что в настоящее время является инвалидом 2 степени, проживает совместно с супругой Кайко Анной Витальевной. В период с 2014 по 24.03.2016 Кайко К.О. занимался «обналичиванием» денежных средств посредством использования подконтрольных юридических лиц: ООО «ТехОсмотр», ООО «Барна», ООО «Агрос», ООО «Агрокомплект», ООО «Агрокомплекс», где руководителями выступали лица, фактически не имеющие отношения к деятельности данных предприятий, в частности Путинцев Максим, Сиротенко Евгений, Фунтусова Наталья, а так же иные лица, ставшие учредителями и руководителями после них.

Таким образом, Кайко К.О. занимался «обналичиванием» денежных средств посредством использования подконтрольных юридических лиц ООО «Барна», ООО «Агрос», где руководителем выступало лицо, фактически не имеющее отношения к деятельности данных предприятий, а именно Путинцев Максим.

Вышеперечисленные показания свидетельствуют об отсутствии реальной финансово-хозяйственной деятельности организаций ООО «Барна» и ООО «Агрос». Фактически от имени ООО «Барна» и ООО «Агрос» действовали физические лица Кайко К.О. и Кайко А.В., не имеющие на это полномочий. При этом воля данных лиц, не направлена на ведение обществами хозяйственной деятельности в соответствии с законом. Данные организации были созданы для использования в незаконных финансовых схемах, направленных на «обналичивание» денежных средств и получения других незаконных финансовых выгод, в том числе налоговых в интересах различных юридических лиц.

В отношении договоров заключенных между ООО «Барна» и ООО «Тотал Трейд», суд обращает внимание на следующее.

Как следует из материалов дела, 19.06.2014 ООО «Барна» заключило с ООО «Тотал Трейд» договор поставки товара.

Согласно пункта 1.1 договора наименование, ассортимент товара, его количество, качество и цена и порядок расчетов указываются в Приложениях (Спецификациях) к настоящему договору. Всего по данному договору было представлено 4 спецификации

В спецификациях 1,2,3 указан базис поставки франко-склад, цена включает стоимость Товара, погрузку на автотранспорт, иные расходов, связанные с исполнением условий спецификации. Количество поставляемого товара может быть увеличено либо уменьшено по согласованию Сторон.

Франко склад поставка товаров, которая может быть осуществлена немедленно; при этом она оплачивается покупателем, но продавец оплачивает погрузку товаров на железнодорожный или шоссейный транспорт.

Согласно спецификации товара № 1 от 19.06.2014 к договору поставки № 47/06-14 должна быть произведена поставка сои 18 тонн базис поставки Франко-склад Поставщика Алтайский край, с. Смоленское, ул. Целинная 16.

Согласно спецификации товара № 2 от 13.07.2014 , от 19.06.2014 к договору поставки № 47/06-14 должна быть произведена поставка сои 8 тонн базис поставки Франко-склад Поставщика Алтайский край, с. Смоленское, ул. Целинная 16.

По адресу указанному в спецификациях, согласно информационного ресурса Интернет с использованием поисковой системы Google, установлено, что по данному адресу находится Краевое Государственное Бюджетное профессиональное образовательное Учреждение «Смоленский Лицей Профессионального Образования», таким образом было установлено место отгрузки товара полученного ООО «Тотал Трейд», исходя из базиса поставки доставку товара должен оплатить ООО «Тотал Трейд».

Как пояснил представитель инспекции, в судебном заседании, с целью установления обстоятельств поставки сои (счет-фактура №14 от 04.07.2014 и №15 от 04.07.2014), реализованной ООО «Барна» в адрес ООО «Тотал Трейд» направлено Поручение об истребовании документов № 16-12/2803 от 31.05.2017 у грузоотправителя КГБПОУ «Смоленский Лицей Профессионального Образования» ИНН 2271001516, КПП 227101001.

Согласно полученному ответу (вх. № 06561дсп от 20.06.2017), представлены документы: пояснительная записка, с указанием, что в июле 2014 были отгружены бобы сои в количестве 26,06 тонн, на сумму 599380 рублей по договору № 47/06-14 от 19.06.2014. Отгрузка сои производилась транспортом покупателя ООО «Барна» по доверенности № 009 от 03.07.2014. Расчет за поставленный товар произведен полностью.

Договор поставки № 47/06-14 от 19.06.2014. Спецификация № б/н от 19.06.2014 к договору поставки № 47/06-14 от 19.06.2014 на партию товара. Условия поставки прописанные в спецификации к договору поставки товара заключенного между ООО «Барна» и КГБПОУ «Смоленский Лицей Профессионального Образования», форма, дата поставки, содержание (кроме цены) полностью совпадают со спецификацией между к договору поставки поставки № 47/06-14 от 19.06.2014 заключенного между ООО «Барна» и ООО «Тотал Трейд».

Счета-фактуры, выставленные КГБОУ НПО «Профессиональное училище № 82» в адрес ООО «Барна» по сделке купли-продажи сои оформлены без НДС, в то время как в стоимость товара в счетах-фактурах, выставленных ООО «Барна» в адрес проверяемого налогоплательщика включен НДС: стоимость сои, приобретенной ООО «Барна» без НДС составила 599 380 руб.; стоимость сои, реализованной ООО «Барна» с НДС составила 605 895 руб., в том числе НДС 55 081,36 руб.

По итогам данной сделки купли-продажи сои следует, что ООО «Барна», получив доход в размере 550 813,64 руб. (605 895 – 55 081,36) и понеся расходы в размере 599 380 руб., фактически понесло убыток в размере 48 566,36 руб.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что основной целью деятельности ООО «Барна» являлось создание искусственного документооборота, выгодных условий, при которых реальные покупатели (в т.ч. ООО «Тотал Трейд»), фактически приобретая продукцию сельхозпроизводителей, не являющихся плательщиками НДС, могут переложить налоговую нагрузку по уплате НДС на ООО «Барна», снизив при этом свое налоговое бремя.

Спецификация № 3 от 12.08.2014 к Договору №47/06-14 от 19.06.2014 Базис поставки: Франко-склад Поставщика. Алтайский край, Петропавловский район, с.Зеленый дол, ул.Ленина 6. Данный адрес является фактическим местом получения товара ООО «ТоталТрейд» от поставщика. По данному адресу находится ООО «АКХ Ануйское» ИНН 2264012860, КПП 226401001. Должна быть произведена поставка сои в количестве 45 тонн.

С целью установления обстоятельств поставки Сои (счет-фактура №18 от 14.08.2014), реализованной ООО «Барна» в адрес ООО «Тотал Трейд» направлено Поручение об истребовании документов №16-12/2803 от 31.05.2017 у грузоотправителя ООО «АКХ Ануйское» ИНН 2264012860, КПП 226401001.

Согласно полученному ответу (вх. №06564дсп от 20.06.2017), представлены документы: пояснительная записка, с указанием что, поставки товара по взаимоотношениям с ООО «Барна» осуществлялась самовывозом; Счет № 406 от 12.08.2014 на оплату сои в количестве 450 ц; Счет-фактура № 409 от 14.08.2014 на сумму 900 000 руб., без НДС; товарная накладная № 409 от 14.08.2014 на сумму 900 000 руб., без НДС; доверенность № 010 от 13.08.2014, выданная ООО «Барна» на имя водителя Грушихина Вадима Ивановича на получение материальных ценностей (соя 45 тонн) по счету №406 от 12.08.2014; доверенность действительна до 23.08.2014.

В результате анализа данных документов, налоговым органом установлено, что счета-фактуры, выставленные ООО «АКХ Ануйское» в адрес ООО «Барна» по сделке купли-продажи сои, оформлены без НДС, в то время как в стоимость товара в счетах-фактурах, выставленных ООО «Барна» в адрес проверяемого налогоплательщика включен НДС: стоимость сои, приобретенной ООО «Барна» без НДС составила 900 000 руб.; стоимость сои, реализованной ООО «Барна» с НДС составила 909 000 руб., в том числе НДС 82 636,36 руб.

По итогам данной сделки купли-продажи сои следует, что ООО «Барна», получив доход в размере 826 363,64 руб. (909 000 – 82 636,36) и понеся расходы в размере 900 000 руб. понесло убыток в размере 73 636,36 руб.

Так же, согласно представленным документам ООО «Тотал» трейд» должен был самостоятельно перевозить товар со склада поставщика, следовательно к доверенности № 010 от 13.08.2014, выданной ООО «Барна» на имя водителя Грушихина Вадима Ивановича налоговый лог относится критически, так как она была составлена вне связи с фактическими обстоятельствами поставки.

Согласно Спецификации № 4 от 06.10.2014 к Договору №47/06-14 от 19.06.2014, товар должен быть отгружен в срок до 23.10.2014, Базис поставки Франко-перевозчик ст. Заводоуковская Ж Д, код 790906. Должен быть поставлен горох кормовой ГОСТ Р 54620-2011 в количестве 340 тонн.

Франко-перевозчик означает, что продавец осуществляет передачу товара перевозчику или иному лицу, номинированному покупателем, в своих помещениях или в ином обусловленном месте.

Согласно Транспортным железнодорожным накладным ЭФ340696 и ЭФ339653 Грузоотправителем является ООО «АгроАльянс».



Датой отгрузки является дата штампа станции отправления на жд квитанции.. Согласно календарного штампа в Транспортных железнодорожных накладных ЭФ340696 и ЭФ339653, оформление приема груза к перевозке 29.10.2014.

Согласно информации отраженной в транспортной железнодорожная накладной ЭФ340696: станция отправления- Заводоуковская Свердловская ЖД; станция назначения- Панкрушиха ЗСиб ж.д.; грузоотправитель-ООО «АгроАльянс», почтовый адрес 627143, Тюменская область, Заводоуковск, Теплякова 1В.; грузополучатель- ООО «Панкрушихинское хлебоприемное предприятие» почтовый адрес Алтайский край, Березовский, пер. Школьный д. 7. ; сведения о грузе: зерно гороха, масса 202 400 кг.

Календарные штамп: Оформление приема груза к перевозке Заводоуковская 29.10.2014.

Согласно информации отраженной в транспортной железнодорожная накладной ЭФ339653: станция отправления-Заводоуковская Свердловская ЖД; станция назначения - Панкрушиха ЗСиб ж.д.; грузоотправитель: ООО «АгроАльянс», почтовый адрес 627143, Тюменская область, Заводоуковск, Теплякова 1В.; грузополучатель: ООО «Панкрушихинское хлебоприемное предприятие» почтовый адрес Алтайский край, Березовский, пер. Школьный д. 7; сведения о грузе: зерно гороха, масса 132 200 кг; календарные штамп: Оформление приема груза к перевозке Заводоуковская 29.10.2014.

Согласно полученному ответу от ООО НПК «АгроАльянс» (от 27.06.2017), представлена Пояснительная записка, с указанием на то что, взаимоотношений с ООО «Барна» не имело. Счета-фактуры и товарные накладные не оформлялись. ООО НПК «АгроАльянс» выступало в качестве грузоотправителя на станции Заводоуковская Сверл. ж.д. (договор с РЖД на право пользования подъездными путями) до станции Панкрушиха ЗСиб. ж.д., где грузополучателем является ООО «Панкрушихинское ХПП».

При анализе выписок о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Барна» не установлено расходов за Ж.Д. услуги, в том числе по погрузке, разгрузке, подаче, отпуску и уборке железнодорожных вагонов. Так же, у ООО «Барна» отсутствуют расчеты с грузоотправителем ООО ТК «АгроАльянс» ИНН 7215002561, который во время встречной проверки, подтвердил отсутствие взаимоотношений с ООО «Барна».

С целью установления обстоятельств поставки гороха кормового (счет-фактура №55 от 29.10.2014), реализованного ООО «Барна» в адрес ООО «Тотал Трэйд», направлено Поручение об истребовании документов №16-12/2887 от 06.06.2017 у поставщика ООО «Заводоуковские семена» ИНН 7215010509 КПП 720701001 по взаимоотношениям с ООО «Барна».

Согласно полученному ответу (от 06.07.2017), представлены следующие документы: пояснительная записка, с указанием, что переговоры велись с руководителем ООО «Барна» по телефону, номер которого не сохранился ввиду давности и разовости сделки. Дальнейших отношений и контактов не было. Товар доставлялся железнодорожным транспортом. Адрес погрузки товара: г.Заводоуковск, станция Заводоуковская Свердловской ж.д. Адрес разгрузки: ООО «Панкрушихинское ХПП», Алтайский край, Панкрушихинский район, п. Березовский, станция Панкрушиха, Зап.Сиб. ж.д. Вагоны для погрузки предоставлял Покупатель за свой счет и своими силами. Грузоотправителем было ООО ТК «АгроАльянс», Поставщик товара ООО «Заводоуковские семена», плательщиком товара ООО «Барна», документы пересылались почтой, конверты не сохранились.

Согласно документам, представленным ООО «Заводоуковские семена»: договор поставки № б/н от 06.10.2014, спецификация №1 от 06.10.2014 к договору поставки № б/н от 06.10.2014 на партию товара, установлено, что покупателем гороха кормовой ГОСТ 54630-2011 является ООО «Барна» ИНН 2224165242: 656037, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Северо-Западная 2а-24, Базисом поставки: Франко-перевозчик ст. Заводоуковская Свердловская ЖД, код станции 790906. Форма, условия и содержание отраженные в

спецификации, представленное ООО «Заводоуковские семена» аналогично спецификации № 4 от 06.10.2014 аналогичны спецификации №4 представленной ООО «Барна» и ООО «Тотал Трейд».

Таким образом, полученные документы и информация опровергают факт участия ООО «Барна» в поставке и транспортировке гороха кормового в адрес ООО «Панкрушихинское ХПП». Так же у ООО «Барна» отсутствуют расчеты с ООО «Панкрушихинское ХПП» ИНН 2262002263. Следовательно, поставка гороха, приобретенного у реального сельхозпроизводителя ООО «Заводоуковские семена» осуществлялась напрямую в адрес ООО «Тотал Трейд» в пункт разгрузки на склад элеватора ООО «Панкрушихинское ХПП» без участия организации ООО «Барна».

Кроме того, счет на оплату № 61 от 08.10.2014 на сумму 2 550 000 руб., без НДС и товарная накладная №60 от 29.10.2014 на сумму 2 509 500 руб., без НДС выставлены ООО «Заводоуковские семена» в адрес ООО «Барна» без НДС. Счета-фактуры по данной сделке не оформлялись, поскольку организации, не являющиеся плательщиками НДС, не обязаны их выставлять.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с доводом заинтересованного лица о том, что налоговым органом установлено, что основной целью деятельности ООО «Барна» являлось создание выгодных условий, при которых реальные покупатели (в т.ч. ООО «Тотал Трейд»), фактически приобретая продукцию сельхозпроизводителей, не являющихся плательщиками НДС, могут переложить налоговую нагрузку по уплате НДС на ООО «Барна», снизив при этом свое налоговое бремя.

Представленные ООО «Тотал» Трейд подтверждающие доставку и перевозку груза от ООО «Барна» формальны и не подтверждают факт доставки именно ООО «Барна».

При сопоставлении спецификаций ООО «Барна» и ООО «Тотал Трейд», и реальными поставщиками товара ООО «Барна», установлена их идентичность в том числе адресам и по базису поставки товара, в результате чего установлено, что с учетом адресов указанных в базисе поставки товара забирать товар, оплачивать транспортные расходы должно было ООО «Тотал Трейд». Указанные факты свидетельствуют о том, что ООО «Тотал Трейд» использовало ООО «Барна» для создания искусственного документооборота с целью создания условий для возмещения НДС.

Суд так же поддержал позицию Инспекции в части выводом о взаимоотношении с ООО «Агрос».

Как следует из материалов дела, ООО «Агрос» заключило договор поставки № 42 от 24.04.2014, согласно условиям которого, вид товара, цена за товар, сроки поставки базис поставки сроки оплаты указываются в приложениях к договору «Спецификациях».

Согласно спецификации № 1 от 24.04.2014 к договору № 42 от 24.04.2014 необходимо поставить сою в количестве 20 тонн, базис поставки Франко-ворота элеватора ООО «Панкрушихинское ХПП «Алтайский край», Панкрушихинский район п. Березовка, пер Школьный 7.

Согласно Спецификации № 1 от 24.04.2014 к Договору № 42 от 24.04.2014, поставка сельскохозяйственной продукции (сои) автомобильным транспортом осуществлялась на склад элеватора ООО «Панкрушихинское ХПП», Алтайский край, Панкрушихинский район, п.Березовский, пер.Школьный 7 в срок до 30 апреля 2014.

Согласно Товарной накладной № 8 от 28.04.2014, приемка груза (сои) в количестве 18 тонн от поставщика ООО «Агрос» была осуществлена 28 апреля 2014 генеральным директором Балаенковым С.С. на складе грузополучателя ООО «Панкрушихинское ХПП» ИНН 2262002263.

С целью установления обстоятельств поставки Сои (Счет-фактура №8 от 28.04.2014), реализованной ООО «Агрос» в адрес ООО «Тотал Трейд», Инспекцией направлено Поручение об истребовании документов №16-12/970 от 10.03.2017 у ООО

«Панкрушихинское ХПП» ИНН 2262002263, КПП 226201001 по взаимоотношениям с ООО «Тотал Трейд».

Согласно полученному ответ (вх. №03710дсп от 07.04.2017), представлены счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, транспортные железнодорожные накладные, акты по фактам приобретения сельскохозяйственной продукции у ООО «Тотал Трейд» в период 2014-2015.

Установлено, что в конце апреля 2014 организацией ООО «Тотал Трейд» в адрес ООО «Панкрушихинское ХПП» были выставлены следующие счета-фактуры по реализации сои: Счет-фактура №70 от 21.04.2014 на сумму 3 295 250 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 134 500 тонн), вагон №52625936, №28838936; Счет-фактура №72 от 28.04.2014 на сумму 3 297 700 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 134 600 тонн), вагон №52503240, №52419413; Счет-фактура №73 от 29.04.2014 на сумму 1 661 100 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 67 800 тонн), вагон №52403821; Счет-фактура №74 от 25.04.2014 на сумму 1 653 750 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 67 500 тонн), вагон №52614880; Счет-фактура №75 от 28.04.2014 на сумму 1 653 750 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 67 500 тонн), вагон №28831444; Счет-фактура №77 от 30.04.2014 на сумму 1 648 850 руб., в т.ч. НДС 10% (количество 67 300 тонн), вагон №52409745.

К данным счетам-фактурам представлены товарные накладные и транспортные железнодорожные накладные по поставке груза железнодорожным транспортом. (Приложение №2 к Акту проверки)

Налоговым органом установлено, что соя, реализованная ООО «Тотал Трейд» в адрес ООО «Панкрушихинское ХПП» в период с 21.04.2014 по 30.04.2014, была отгружена в адрес последнего только железнодорожным транспортом. Поставок автомобильным транспортом в указанном периоде в адрес элеватора ООО «Панкрушихинское ХПП» проверяемый налогоплательщик не осуществлял. Однако документы, представленные ООО «Тотал Трейд» по взаимоотношениям с поставщиком ООО «Агрос», указывают на отгрузку и приемку сои автомобильным транспортом 28.04.2014 на склад элеватора ООО «Панкрушихинское ХПП».

Данные обстоятельства указывают на недостоверные сведения, содержащиеся в представленных проверяемым налогоплательщиком документах по взаимоотношениям с ООО «Агрос» и, следовательно, не могут являться основанием, подтверждающим осуществление финансово-хозяйственной деятельности с данным контрагентом.

Указанное свидетельствует о том, что ООО «Тотал Трейд» является участником искусственного документооборота с целью создания документации формально отвечающей требованиям Налогового кодекса, для незаконного получения возмещения НДС из бюджета.

Формальное соблюдение налогоплательщиком положений статей 171, 172 НК РФ, устанавливающих порядок и условия применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, не влечет за собой безусловного возмещения сумм данного налога из бюджета, если при исполнении налоговых обязанностей и реализации права на возмещение выявлена недобросовестность налогоплательщика.

В пунктах 3 и 4 Постановления N 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также, если налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или

оказания услуг, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (пункт 5 Постановления N 53).

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (пункт 10 Постановления N 53).

Суд соглашается с заинтересованным лицом в части вывода о том, что ООО «Тотал Трэйд» не представлены документы, фиксирующие результаты поиска мониторинга и отбора в качестве контрагентов ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело», деловая (рабочая) переписка, документально оформленное обоснование выбора контрагентов; не указаны источники информации об ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело», отсутствуют результаты мониторинга рынка соответствующих товаров, не представлены документы, подтверждающие местонахождение организаций и личность руководителя.

Исходя из вышеизложенного установлено, что ООО «Тотал Трэйд» условно проводилась проверка правоспособности контрагентов ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело». Налогоплательщиком были истребованы все учредительные и регистрационные документы, но при этом не идентифицировано лицо, подписавшее документы от имени руководителя ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело».

Свидетельство о государственной регистрации и постановки на учет, в том числе выписка из ЕГРЮЛ, устав общества, свидетельствует лишь о наличии юридического лица в системе государственной регистрации лиц, и не характеризует организацию как добросовестного налогоплательщика, имеющего деловую репутацию, как конкурентоспособное лицо на рынке товаров (работ, услуг), действующее через уполномоченного представителя, обеспечивающего интересы общества. Меры, направленные на выявление негативных сведений о контрагенте посредством информационных интернет-сайтов, являются положительной практикой, но не позволяют однозначно квалифицировать контрагента как добросовестного налогоплательщика, гарантирующего исполнение своих обязательств.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности возлагаются на лицо, заключившее такие сделки, и не могут быть перенесены на бюджеты посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Соответственно при заключении сделок ООО «Тотал Трэйд» должно было не только затребовать учредительные документы и убедиться в наличии у контрагентов статуса юридического лица (указывающих лишь на факт регистрации предприятия) и отсутствии сведений в интернет ресурсе об отрицательных показателях и информации о контрагенте, но и удостовериться в личности лица, действующего от имени ООО «Барна»

ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело». Информация о постановке на учет в налоговом органе носит справочный характер и не характеризует его как добросовестного, надежного и стабильного участника хозяйственных операций.

Избрав в качестве партнеров ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело», вступая с ними в отношения, заявитель должен был проявить степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов в сфере налоговых правоотношений. Негативные последствия выбора недобросовестных партнеров не могут быть переложены на бюджет.

Материалами судебного дела подтверждено, что в ходе выездной налоговой проверки установлено, что ООО «Тотал Трэйд» не проверялись ни достоверность личности директора ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело», ни деловая репутация, ни местонахождение контрагентов, ни наличие у контрагентов необходимых ресурсов и соответствующего опыта. Проверяемым налогоплательщиком не представлена информация о способе получения сведений о контрагенте (отсутствуют рекламные материалы, предложения к сотрудничеству, рекомендации партнеров и других лиц, адреса сайтов контрагентов и т.п.).

При этом суд учитывает, что требования налогового органа о представлении документов выставленных в адрес контрагентов ООО «Барна» ООО «Агрос», ООО «Легион», ООО «Дело» оставлены без исполнения.

Доказательств обратного в материалы судебного дела не представлено.

Исходя из указанных выше обстоятельств, совокупность признаков, подробно изложенных в решении инспекции, подтверждает нереальность осуществления хозяйственных операций по сделкам с контрагентами, отсутствие у организаций – «поставщиков» необходимых ресурсов (персонала (штата), основных средств, сырья, материалов, складских помещений), необходимых для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, отсутствие документального подтверждения факта транспортировки товара организованного спорными контрагентами.

Принимая во внимание предмет доказывания по настоящему делу, который выражается в установлении наличия признаков необоснованной налоговой выгоды Общества по приобретению сельскохозяйственной продукции, подлежат оценке все обстоятельства по делу в совокупности. По мнению налогового органа, налицо согласованность действий заявителя и спорных контрагентов с целью прикрытия фактического приобретения товара у сельскохозяйственных производителей, не являющихся плательщиками НДС, а представленные заявителем и его контрагентами документы не отражают реальных хозяйственных операций и не содержат достоверной информации.

Фактически имеющиеся в материалах дела доказательства согласуются между собой и свидетельствуют не только об отсутствии реальных хозяйственных отношений, на основании которых заявлена налоговая выгода, но и о направленности действий заявителя на получение права на налоговый вычет по НДС посредством формального документооборота.

При установленных обстоятельствах налогоплательщик не вправе претендовать на вычет налога на добавленную стоимость по операциям с контрагентом, если последний их не осуществлял.

На основании изложенного суд полагает, что налоговый орган пришел к обоснованному выводу о том, что в данном случае целью заключения спорных сделок являлось искусственное увеличение размера НДС, и, как следствие, получаемых налоговых вычетов, обусловленное приобретением сельхозпродукции у сельхозпроизводителей без НДС.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля у спорных контрагентов установлен транзитный характер движения денежных средств при полном отсутствии

операций, подтверждающих реальное ведение хозяйственной деятельности (в том числе без помощи ООО «Колос»), и, по сути, направлено на их выведение из делового оборота.

Заявитель не опровергает названные характеристики своего контрагента при том что лицо, имеющее целью исполнение договорных отношений и претендующее на право на налоговый вычет с учетом косвенной природы налога на добавленную стоимость, обязано проявить исключительную осмотрительность и добросовестность в подборе своих экономических партнеров в целях надлежащего исполнения такого договора. Вместе с тем обоснование заявителя выбора контрагента опровергаются налоговым органом.

Довод общества о том, что им была проявлена должная осмотрительность и осторожность, поскольку были получены учредительные документы контрагента, не может быть расценен как основание позволяющее получить налоговый вычет

Свидетельство о государственной регистрации и постановки на учет, в том числе выписка из ЕГРЮЛ, устав общества, свидетельствует лишь о наличии юридического лица в системе государственной регистрации лиц, и не характеризует организацию как добросовестного налогоплательщика, имеющего деловую репутацию, как конкурентоспособное лицо на рынке услуг (товаров, работ), действующее через уполномоченного представителя, обеспечивающего интересы общества. Меры на получение свидетельств и выписок из ЕГРЮЛ, иных документов регистрационного характера, не являются достаточными, полученные налогоплательщиком сведения не позволяют квалифицировать контрагента как добросовестного налогоплательщика, гарантирующего исполнение своих обязательств уполномоченными представителями, представленная переписка с контрагентом по электронной почте не является доказательством ее отправления от спорных контрагентов.

Суд отмечает, что наличие у общества учредительных документов контрагента в данном случае не свидетельствует о должной осмотрительности, поскольку общество не сообщило суду, на основании каких обстоятельств организация, не имеющая имущества и работников, выбрана им в качестве поставщика.

С учетом вышеизложенного налогоплательщик, выбрав в качестве поставщика ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Агрос», ООО «Барна», и вступая с ними в финансово-хозяйственные правоотношения, должен был проявить такую степень осторожности и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагента в сфере налоговых правоотношений с учетом «косвенного» характера налога на добавленную стоимость.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что общество не привело доводов в обоснование выбора спорного контрагента с учетом его деловой репутации, платежеспособности, возможностей исполнения обязательств без риска, предоставление обеспечения исполнения обязательств, наличия необходимых ресурсов (транспортных средств, штат работников и т.д.).

Довод общества о том, что наличие товара инспекцией не оспаривается, не может быть принят достаточным доказательством реального приобретения товаров у «спорных» контрагентов, при отсутствии надлежащих и достоверных доказательств, того, что в подтверждение применения вычетов по НДС положены результаты сделки с конкретным юридическим лицом, а не факт, выполнения работ, наличия товара или его реализации.

Согласно статье 65 АПК РФ и пункту 8 статьи 108 НК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), равно как и обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на соответствующие налоговый орган или должностное лицо.

Вместе с тем часть первая статьи 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, те обстоятельства, на которые ссылается Общество в обоснование своей позиции, оно само и должно подтвердить надлежащими доказательствами, отвечающими критериям относимости и допустимости согласно статьям 67 и 68 АПК РФ.

Считая своего контрагента реальным участником гражданского оборота, а также учитывая характер хозяйственных взаимоотношений с ним, Общество должно представить в отношении этих лиц доказательства, безусловно свидетельствующие о таких обстоятельствах.

Между тем в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

В рассматриваемом случае ООО «Тотал Трейд» как профессиональный участник на рынке, должен был оценить и принять во внимание при избрании в качестве контрагента ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Агрос», ООО «Барна», такие факты как: является ли руководитель компании номинальным или нет; есть ли трудовые ресурсы у делового партнера, производственные мощности, имущество или нет.

Предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, следовательно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов. Налогоплательщик не может считаться добросовестным, если при выборе контрагента он не проявил необходимой меры осторожности и осмотрительности (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Агрос», ООО «Барна», являются налогоплательщиками, представляющим отчетность в незначительных размерах, у организаций отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, организация согласно выпискам по операциям на расчетных осуществляют транзитные платежи.

Учитывая изложенное, суд полагает, что налоговый орган пришел к обоснованному выводу о направленности деятельности общества исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем незаконного получения вычетов по НДС в спорных суммах.

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод, в том числе, через уменьшение налоговой базы.

В соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ от 15.11.2010 N 14698/2010 для оценки обоснованности налоговой выгоды существенное значение имеют обстоятельства заключения и исполнения договора, мотивы, по которым был избран тот или иной контрагент, при этом из обстоятельств заключения и исполнения договора должно следовать, что налогоплательщиком приняты все разумные меры к проверке легитимности участия контрагента в гражданском обороте.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 25.07.2001 N 138-О, у сделок, заключаемых хозяйствующими субъектами, должна быть вполне конкретная разумная хозяйственная цель. Субъекты предпринимательской деятельности вправе применять в рамках свободы экономической деятельности различные гражданско-правовые средства. Однако, осуществляя свои субъективные права, они должны избирать такой способ реализации своих прав, при котором не затрагиваются интересы никаких иных субъектов, в том числе государства.

В рассматриваемой ситуации последующие контрагенты с учетом разумности и деловой цели должны произвести наценку и добавленную стоимость в виде НДС. Однако, закупочная цена перекупщиков выгодно отличается, поскольку посредники по существу являются фиктивными организациями и не несут законного бремени в виде исполнения обязанности по уплате в бюджет существенной суммы налога, возникающей при покупке товара без НДС и его (товара) последующей реализации с предъявлением покупателю НДС в стоимости товара.

При совокупности собранных по делу доказательств, налоговый орган находит доказанным вывод инспекции о том, что сделки заявителя с изначально недобросовестным заложенным риском намерения получения экономического эффекта недобросовестным путем заявителем осуществлена с надеждой получения дохода преимущественно за счет налоговой выгоды путем имитации приобретения продукции у ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Агрос». ООО «Барна» с целью прикрытия реального поставщика.

Довод общества о реальности расходов по приобретению товара, понесенных обществом по спорным операциям не входит в предмет рассматриваемого спора.

Довод общества о подтверждении реальности хозяйственных операций дальнейшей реализацией приобретенного товара, не состоятелен, поскольку наличие дальнейшей перепродажи товара (его реализация) не свидетельствует о покупке изначально данного товара именно у спорного контрагента, по хозяйственным операциям, с которыми заявлен налоговой вычет по НДС, а не у иных лиц, освобожденных от уплаты НДС.

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно данным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

Доводы общества о благонадежности поставщиков не подтверждены. Анализируя налоговые декларации спорных контрагентов, установлено наличие в них минимальных величин налога, исчисленного в бюджет, притом, что общий размер НДС, составляет значительные величины при значительных оборотах, что характеризует последних как лиц, участвующих в схемах «обналичивания» денежных средств.

Указанные факты в полной мере свидетельствуют о том, что заявителем не проявлена должная осмотрительность при выборе контрагента, заключение **договора** поставки носило формальный характер, и было совершено в условиях, далеких от обычаев делового оборота.

Вопреки доводам общества о проявленной осмотрительности, масштаб деятельности ООО «Легион», ООО «Дело», ООО «Агрос», ООО «Барна» не соответствует деловой репутации фирмы (незначительная численность, отсутствие имущества, крайне низкий уровень исчисленных налогов при миллионных оборотах).

В соответствии со ст.75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Поскольку уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и суммы подлежащего уплате налога в результате неправомерного заявления вычетов по сделкам со спорными контрагентами повлекло неуплату налогов, начисление пеней за несвоевременную уплату НДС является обоснованным.

Невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на налогоплательщика обязанностей, в силу п. 4 ст. 23 Налогового кодекса РФ влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от 04.07.2002 № 202-О и от 18.06.2004 N 201-О, отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения статья 109 НК РФ относит к обстоятельствам, исключающим привлечение его к ответственности.



Следовательно, необходимость установления вины налогоплательщика для привлечения его к ответственности прямо предписана НК РФ.

Вопрос о форме вины налогоплательщика, а также о том, образуется ли в этой связи состав конкретного налогового правонарушения, устанавливается налоговым органом согласно пункту 5 статьи 101 НК РФ в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки.

Статья 122 НК РФ предусматривает ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога или сбора в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия).

Объектом данного налогового правонарушения являются налоговые доходы бюджетов государства или муниципальных образований.

Таким образом, для привлечения налогоплательщика (плательщика сбора) к ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) необходимо установить: неправомерное деяние, занижение налоговой базы, иное неправильное исчисление налога (сбора) или неправомерное действие (бездействие), негативный результат - неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора), причинную связь между этими деянием и негативными последствиями (объективная сторона).

Субъективная сторона данного налогового правонарушения может выражаться как в форме неосторожности (пункт 1 статьи 122 НК РФ), так и в форме умысла (пункт 3 статьи 122 НК РФ).

Занизив налогооблагаемую базу по налогу на добавленную стоимость, налогоплательщик не считал свои действия или бездействие нарушением норм налогового законодательства, а полагал их правомерными, не противоречащими закону, что свидетельствует о правильной квалификации совершенного правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Доказательств отсутствия вины налогоплательщика в ходе судебного разбирательства не установлено.

Принимая во внимание выводы суда о правомерном доначислении заявителю налога на добавленную стоимость, а также учитывая установленные инспекцией обстоятельства, смягчающие ответственность заявителя, суд считает, что налоговый орган обоснованно привлек Общество к налоговой ответственности за неуплату НДС с учетом положений статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Иных обстоятельств смягчающих ответственность налогоплательщика, не учтенных налоговым органом, судом не установлено, заявителем о наличии таких обстоятельств не заявлено.

Иные доводы, отраженные в заявлении, дополнениях к заявлению не влияют в той или иной степени на законность и обоснованность принятого налоговым органом оспариваемого решения.

Арифметика расчета налога, пени, штрафа заявителем не оспаривается.

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, на основании имеющихся в деле доказательств, проанализировав доводы заявителя и заинтересованного лица по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что указанные в оспариваемом решении обстоятельства, налоговым органом доказаны, правомерность его вынесения по тем основаниям, которые в нем указаны, подтверждена.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ, в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение МИФНС России №15 по Алтайскому краю РА-16-12 от 28.08.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, является законным и обоснованным, а требования заявителя, не доказавшего совокупных условий для признания ненормативного акта недействительным (статья 201 АПК РФ), удовлетворению не подлежат.

По результатам рассмотрения дела расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Л.Ю. Ильичева