

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - кассация

[Информация по делу](#)

## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

## ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-702/2020

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Саратов

21 мая 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Строганова С.В.,

судей: Безгиной Е.Ю., Плюхина В.В.,

с участием:

прокурора Голишниковой Т.П.,

представителя потерпевшего Шевченко Д.И.,

осужденной Санниковой В.С.,

защитника осужденной Санниковой В.С. – адвоката Мазаевой М.С., представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГТТГ и ордер № от ДД.ММ.ГТТГ,

при секретаре Решетниковой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению прокурора <адрес> Филипенко С.В. и кассационным жалобам осужденных Санниковой В.С., Санникова С.С., адвоката Ребровой Л.Н. в интересах осужденного Санникова С.С. на приговор <данные изъяты> от ДД.ММ.ГТТГ и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГТТГ.

По приговору <данные изъяты> суда <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ

Санников ФИО29, ДД.ММ.ГТТГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, имеющий на иждивении малолетнего ребенка, ДД.ММ.ГТТГ года рождения, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>, несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 199 УК РФ к штрафу в размере 400000 рублей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Санникова ФИО30, ДД.ММ.ГТТГ года рождения, уроженка <адрес>, гражданка РФ, имеющая на иждивении малолетнего ребенка, ДД.ММ.ГТТГ года рождения, зарегистрированная и проживающая по адресу: <адрес>, несудимая,

осуждена по п. «а» ч. 2 ст. 199 УК РФ к штрафу в размере 400000 рублей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Удовлетворен гражданский иск прокурора г. Энгельса в интересах Российской Федерации.

С Санникова С.С. и Санниковой В.С. в пользу Российской Федерации взыскано в солидарном порядке в возмещение ущерба, причиненного преступлением, 14615430 рублей 11 копеек.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГГГ указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Безгиной Е.Ю., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб осужденной Санниковой В.С., осужденного Санникова С.С., адвоката Ребровой Л.Н. и возражений на них, доводы кассационного представления прокурора <адрес> Филипенко С.В., выступление прокурора Голишниковой Т.П., поддержавшей доводы кассационного представления, возражавшей против удовлетворения жалоб, представителя потерпевшего ФИО7, поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, осужденной Санниковой В.С., адвоката Мазаевой М.С., поддержавших доводы жалоб и представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Санников С.С. и Санникова В.С. признаны виновными в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Санникова С.С. выражает несогласие с судебными решениями, поскольку выводы суда построены на предположениях, не устранены противоречия в показаниях свидетелей, дана неверная оценка показаниям свидетеля ФИО11; выводы экспертизы, установившей сумму ущерба, сделаны при отсутствии необходимых материалов и документов, не были учтены уточненные декларации ООО «<данные изъяты>», принятые налоговым органом, имеющиеся в материалах дела. Полагает, что суд необоснованно отверг заключение специалиста ФИО12 указывает, что суд не привел доказательства, подтверждающие наличие предварительного сговора на совершение преступления. Судом необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты, не обеспечены состязательность и равноправие сторон. Удовлетворяя иск и взыскивая сумму неуплаченных налогов с осужденных, суд не обосновал невозможность взыскания данной суммы с юридического лица. Просит приговор и апелляционное определение отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Санников С.С. выражает несогласие с судебными решениями. Считает, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, поскольку в нем не указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, и не конкретизировано предъявленное ему (Санникову С.С.) и Санниковой В.С. обвинение. Указывает на отсутствие доказательств умышленного внесения им и Санниковой В.С. в налоговые декларации заведомо ложных сведений в отношении затрат по договорам, заключенным с ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты> <данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>». В основу приговора положены экспертные заключения, содержащие существенные противоречия и арифметические ошибки. Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств об истребовании регистрационных дел вышеуказанных организаций. Считает необоснованными выводы судов относительно рецензии специалиста ФИО12 на экспертное заключение. Обращает внимание, что протокол судебного заседания не соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Считает недопустимым заключение экспертов, полученное на основе бухгалтерских документов, не являющихся подлинниками, а также на документах, не приобщенных к материалам дела в качестве вещественных

доказательств. Просит судебные решения отменить, уголовное дело в отношении него прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационной жалобе защитник Реброва Л.Н. в интересах осужденного Санникова С.С. считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре и апелляционном определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом не дано надлежащей оценки заключению экспертов, представленным стороной защиты доказательствам, в том числе, заключению специалиста ФИО12, лингвистическому экспертному исследованию и показаниям свидетелей. Полагает необоснованным отказ в удовлетворении ходатайств стороны защиты об истребовании из налоговой инспекции юридических дел <данные изъяты>». Обращает внимание, что судом апелляционной инстанции не дано оценки расхождению, содержащимся в протоколе судебного заседания и приговоре суда. Выражает несогласие с приговором в части разрешения гражданского иска. Считает, что приговор построен на предположениях. Полагает, что суд апелляционной инстанции не проверил доводы жалоб и не дал им надлежащей оценки в апелляционном определении. Просит судебные решения отменить, уголовное дело в отношении Санникова С.С. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационном представлении прокурор <адрес> Филипенко С.В. выражает несогласие с судебными решениями в части разрешения гражданского иска о взыскании с Санникова С.С. и Санниковой В.С. в солидарном порядке ущерба, причиненного преступлением, поскольку суду для правильного разрешения гражданского иска надлежало установить, имеется ли возможность погашения задолженности по уплате налогов самим юридическим лицом. Просит судебные решения отменить в части разрешения гражданского иска и передать дело на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В возражениях на кассационные жалобы осужденной Санниковой В.С., осужденного Санникова С.С. и адвоката Ребровой Л.Н. прокурор <адрес> Филипенко С.В. находит приведенные в жалобах доводы несостоятельными.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в кассационном представлении, кассационных жалобах и возражениях на жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст.ст.303 - 304, 307 - 309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства совершенного преступления, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации действий осужденных и назначенного им наказания.

Доказательства исследованы и оценены судом с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Выводы суда о виновности Санникова С.С. и Санниковой В.С. в совершении инкриминированного им преступления являются обоснованными, подтверждаются совокупностью исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств, в том числе, показаниями представителя потерпевшего МРИ ФНС № по <адрес> ФИО7, согласно которым от правоохранительных органов налоговому органу стало известно, что налоговые вычеты были предоставлены ООО «<данные изъяты>» по фиктивным финансово-хозяйственным операциям с организациями, что привело к уменьшению налога на добавленную стоимость, подлежащего к уплате в бюджет, исчисленного в налоговых декларациях по НДС за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 14615430 рублей 11 копеек; свидетеля ФИО11 – заместителя

директора ООО «<данные изъяты>», занимающегося оказанием услуг по ведению бухгалтерского учета и сдаче налоговой отчетности, из которых следует, что Санников С.С. просил его предоставить реквизиты ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» для создания формального документооборота, а в последующем сам Санников С.С., либо Санникова В.С. предоставляли ФИО11 для проставления оттисков печатей указанных организаций в актах оказанных услуг, счетах-фактурах, которые Санников С.С. и Санникова В.С. забирали, в последующем данные документы находили отражение в бухгалтерском учете ООО «<данные изъяты>». Бухгалтерскую отчетность ООО «<данные изъяты>», содержащую заведомо ложные сведения, подписывала при помощи электронной подписи Санникова В.С. и через ООО «<данные изъяты>» посредством телекоммуникационных каналов связи представляла данную бухгалтерскую отчетность в налоговый орган. Санников С.С. и Санникова В.С. сообщали ему, сколько денежных средств переведено со счета ООО «<данные изъяты>» на счета указанных фирм, сумму денежных средств, которую необходимо перевести на счета индивидуальных предпринимателей; показаниями свидетелей ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19 - учредителей и директоров ООО «<данные изъяты>» о том, что по просьбе ФИО11 разрешали последнему использовать счета их организаций для транзитного перечисления денежных средств со счетов ООО «<данные изъяты>» на счета индивидуальных предпринимателей, при этом их организации не оказывали для ООО «<данные изъяты>» никаких транспортных услуг, между ними и индивидуальными предпринимателями, на счета которых ФИО11 переводил поступившие от ООО «<данные изъяты>» денежные средства, договоры на оказание транспортных услуг не заключались, транспортные услуги их фирмами не оказывались; показаниями свидетелей ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, данными в ходе предварительного следствия, в соответствии с которыми они как индивидуальные предприниматели осуществляли грузоперевозки для ООО «<данные изъяты>», получая оплату, при этом между ними и ООО «<данные изъяты>» посреднических организаций не было; заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому включение в книги покупок ООО «<данные изъяты>» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ финансово-хозяйственных операций с ООО «<данные изъяты>» на сумму 95812264 рубля привело к увеличению налоговых вычетов по НДС и уменьшению налога на добавленную стоимость, исчисленного в налоговых декларациях по НДС ООО «<данные изъяты>» к уплате в бюджет, в размере 14615430 рублей 12 копеек; показаниями в суде эксперта ФИО24, подтвердившей свои выводы; протоколами выемки, осмотра, заключениями экспертов, согласно которым денежные средства на расчетные счета индивидуальных предпринимателей, фактически оказавших транспортные услуги для ООО «<данные изъяты>» поступали от ООО «<данные изъяты>»; другими приведенными в приговоре доказательствами.

Оснований не доверять показаниям свидетелей ФИО11, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19 и других у суда не имелось, так как судом не установлено оснований для оговора осужденных. Показания указанных свидетелей получили оценку суда в совокупности с другими собранными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях свидетелей, как и другие доказательства, в том числе, показания свидетеля ФИО11, заключения судебных экспертиз, признанные допустимыми и достоверными, были положены в основу выводов суда после их проверки и оценки по правилам, установленным ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

В приговоре суд проанализировал и дал аргументированную оценку всем доводам защиты, обоснованно признав их несостоятельными. Суд убедительно мотивировал свои выводы о том, почему он отвергает исследование специалиста –лингвиста, рецензии специалиста ФИО12 на заключение эксперта и заключение специалиста ФИО12, показания в суде свидетелей ФИО25, ФИО26, ФИО27, ФИО20, ФИО23, оснований считать неверными выводы суда оснований не имеется.

Несогласие с данной судом оценкой доказательств не является основанием для отмены судебных решений.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, фактически сводятся к переоценке доказательств, что на правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций о виновности Санникова С.С. и Санниковой В.С. не влияет.

Доводы жалоб об отсутствии в действиях осужденных предварительного сговора на совершение преступления, о составлении обвинительного заключения с нарушениями уголовно-процессуального закона и другие тщательным образом проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями ст. 259 УПК РФ. Как следует из протокола судебного заседания, суд исследовал все представленные сторонами доказательства, разрешил по существу все заявленные ходатайства, в том числе и те, о которых идет речь в кассационных жалобах, в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ, с приведением мотивов принятых решений, которые сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают.

Вопреки доводам жалоб, нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимым и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено.

Совокупностью исследованных доказательств установлено, что в результате умышленных действий Санникова С.С. и Санниковой В.С., которые, являясь учредителем и директором общества соответственно, действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью создания видимости наличия законных оснований для увеличения затрат и введения в заблуждение налоговых органов произвели необходимые действия по оформлению фиктивных документов, которые явились основанием для незаконного вычета НДС из общей суммы налога, подлежащего уплате, и уменьшения соответствующего объекта налогообложения, т.е. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ уклонились от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию и такие документы заведомо ложных сведений в общей сумме 14615430 рублей 11 коп.

Действия осужденных квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 199 УК РФ в соответствии с уголовным законом, действовавшим на момент вынесения приговора.

Наказание осужденным Санникову С.С. и Санниковой С.С. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, смягчающих обстоятельств, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.9 УПК РФ проверил доводы апелляционных жалоб осужденных, их защитников, указав в апелляционном определении мотивы принятого решения о законности и обоснованности приговора.

Содержание апелляционного определения в части принятого решения о доказанности вины осужденных, правильности квалификации их действий, справедливости назначенного наказания соответствует требованиям ст. 389. 28 УПК РФ.

Не соглашаться с выводами судов первой и апелляционной инстанций в этой части оснований не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не допущено, оснований к удовлетворению кассационных жалоб осужденных и защитника – адвоката ФИО13 и к отмене судебных решений по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», вступившим в силу с 12 апреля 2020 года, установлено, что крупным размером в ст. 199

УК РФ признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов рублей.

В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Санников С.С. и Санникова В.С. осуждены оспариваемым приговором по п. «а» ч. 2 ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 года № ФЗ-73 примечание к ст. 199 УК РФ изменено, в связи с чем ущерб, причиненный действиями Санникова С.С. и Санниковой В.С., не является крупным.

В связи с декриминализацией вышеуказанным Законом деяния, совершенного осужденными, силу ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, судебная коллегия полагает необходимым отменить приговор и прекратить производство по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия в действиях Санникова С.С. и Санниковой В.С. состава указанного преступления.

Кроме того, доводы кассационного представления о неправильном разрешении судом гражданского иска заслуживают внимания.

Суд первой инстанции удовлетворил гражданский иск, заявленный прокурором г. <данные изъяты> в интересах Российской Федерации в лице МРИ ФНС России № по <адрес>, к директору и учредителю ООО «<данные изъяты>» Санникову С.С. и Санниковой В.С., взыскав с них в солидарном порядке в доход федерального бюджета в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, сумму неуплаченных налогов в размере 14615430 рублей 11 копеек.

Судебная коллегия приговор в данной части оставила без изменения.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39, не допускается взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации –налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно.

Таким образом, виновное физическое лицо может быть привлечено в качестве гражданского ответчика лишь в случаях, когда отсутствуют правовые и (или) фактические основания для удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, отвечающих по ее долгам в предусмотренном законом порядке.

Сведения о прекращении деятельности ООО «<данные изъяты>» в материалах дела отсутствуют.

Взыскание налоговой задолженности с физических лиц Санникова С.С. и Санниковой В.С., а не с ООО «<данные изъяты>», в приговоре не мотивировано. Вопрос о возможности либо невозможности исполнения налоговых обязательств самой организацией-налогоплательщиком ООО «<данные изъяты>» судами не разрешен.

При указанных обстоятельствах судебные решения в части гражданского иска нельзя признать законными.

Однако доводы кассационного представления о необходимости передачи дела в части разрешения гражданского иска на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства не могут быть признаны обоснованными.

По смыслу ч. 2 ст. 306 УПК РФ, в случае прекращения уголовного дела по основаниям, указанным п. 2-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 401.14, ст. 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное представление прокурора <адрес> Филипенко С.В. удовлетворить частично.

Приговор <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Санникова ФИО31 и Санниковой ФИО32 отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Гражданский иск прокурора <адрес> в интересах Российской Федерации о возмещении ущерба оставить без рассмотрения.

Кассационные жалобы осужденных Санниковой В.С., Санникова С.С., адвоката Ребровой Л.Н. в интересах осужденного Санникова С.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: