



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5693/2019

16 октября 2019 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2019 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Швец Е.А.

судей Сапрыкиной Е.И., Харьковской Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черкасовым А.К.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Дувалина Олега Владимировича: лично предприниматель, представлен паспорт; Черникова В.А. представитель по доверенности от 12.08.2019, Лоя Д.К. представитель по доверенности от 04.12.2017;

от инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края: Салямов А.В., представитель по доверенности от 26.08.2019 № 04-28/016426; Лоскутникова И.Г. представитель по доверенности 08.10.2019 № 04-24/019412;

от третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Салямов А.В., представитель по доверенности от 09.01.2019 № 05-22/00004;

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае: Бержанская А.Ю., представитель по доверенности от 01.10.2019 № 8;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Дувалина Олега Владимировича
на решение от 30.07.2019
по делу № А73-12594/2017
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Манником С.Д.
по заявлению индивидуального предпринимателя Дувалина Олега Владимировича
к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края
о признании недействительным решения
третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Дувалин Олег Владимирович (далее - предприниматель, ИП Дувалин О.В.) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее - инспекция, налоговый орган) от 10.05.2017 № 15-16/04611дсп в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в виде штрафа в размере 67 910 руб., за неуплату налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в размере 40 682 руб.; доначисления НДС за 2013-2015 в сумме 4 172 108 руб., НДФЛ за 2013-2015 в сумме 1 627 278 руб.; пени по НДС в сумме 1 224 319 руб., пени по НДФЛ в сумме 337 016 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю), уполномоченный по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае.

Решением суда от 17.05.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018, требования предпринимателя удовлетворены. В части требований о признании недействительным решения Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 17.07.2017 № 13-09/189/14880 производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя от указанного требования.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.11.2018 № Ф03-4997/2017 решение от 17.05.2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2018 по делу № А73-12594/2017 Арбитражного суда Хабаровского края в части признания недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края от 10.05.2017 № 15-16/04611 дсп о доначислении налога на добавленную стоимость за 2013-2015 в сумме 4 172 108 руб., начислении пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 224 319 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 67 910 руб., доначислении налога на доходы физических лиц за 2013-2015 в сумме 1 627 278., начислении пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 337 016 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 40 682 руб. отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2019 № 303-КГ18-25832 индивидуальному предпринимателю Дувалину Олегу Владимировичу и уполномоченному по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

При повторном рассмотрении дела, решением суда от 30.07.2019 в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказано.

Не согласившись с решением суда, предприниматель заявил апелляционную жалобу, дополнения к ней в которых просит отменить решение суда первой инстанции ввиду неправильного применения судом норм материального права, несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

В судебном заседании предприниматель и его представители поддержали доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение суда принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные предпринимателем требования.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае представил отзыв, поддержанный его представителем в заседании суда апелляционной инстанции, в котором поддержал доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней.

Инспекция, Управление в представленных отзывах, представители в судебном заседании полагали решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просили апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Исследовав представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, доводы отзывов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что инспекцией по результатам выездной налоговой проверки ИП Дувалина О.В. по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности перечисления в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, в том числе, налога на добавленную стоимость на товары, производимые на территории Российской Федерации (далее - НДС), налога на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, налога на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 НК РФ (далее – НДФЛ), единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД).

В ходе проверки, оформленной актом от 23.03.2017 № 15-16/02905дсп, инспекцией установлено, что в нарушение подпункта 6 пункта 2 статьи 346.26 и абзаца 12 статьи 346.27 НК РФ, подпункта 6 пункта 2 решения Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 11.11.2005 № 133 «О введении налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории городского округа «Комсомольск-на-Амуре» ИП Дувалин О.В. неправомерно применяет систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении розничной торговли по образцам вне стационарной торговой сети, осуществляемой в объектах, расположенных по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 22, лит. Б (функциональное помещение № 1002), и литер 3 (склад № 13).

По результатам проведенной в отношении ИП Дувалина О.В. выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 10.05.2017 № 15-16/04611дсп о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере в сумме 67 910 руб. за неуплату НДС, в размере 40 682 руб. за неуплату НДС; по статье 123 НК РФ в виде штрафа в размере 170 руб.; доначисления НДС за 2013-2015 годы в сумме 4 172 108 руб., НДС за 2013-2015 годы в сумме 1 627 278 руб.; пени по НДС в сумме 1 224 319 руб., пени по НДС в сумме 337 016 руб., пени по НДС в сумме 51 руб. (с доходов, источником которых является налоговый агент). Налоговым органом снижены штрафы с учетом применения смягчающих налоговую ответственность обстоятельств в 8 раз.

Основанием для доначисления оспариваемых налогов, пеней и штрафов послужил вывод инспекции о том, что деятельность предпринимателя «розничная торговля по образцам, вне стационарной торговой сети» не подпадает под действие специального налогового режима в виде ЕНВД.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 17.07.2017 № 13-09/189/14880 решение инспекции от 10.05.2017 № 15-16/04611дсп оставлено без изменения, апелляционная жалоба налогоплательщика без удовлетворения.

Считая решение инспекции от 10.05.2017 № 15-16/04611дсп недействительным в части, нарушающим права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Из положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ следует, что основанием для принятия решения суда о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц являются одновременно два условия, несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу об отсутствии указанных условий. При этом обоснованно суд исходил из следующего.

В силу подпунктов 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться, в том числе, в отношении

розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли и розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Аналогичная правовая норма включена в подпункт 6 пункта 2 решения Комсомольской-на-Амуре городской Думы от 11.11.2005 № 133 «О введении налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории городского округа «Комсомольск-на-Амуре».

Судом установлено, что ИП Дувалин О.В. в проверяемом периоде (с 2013 по 2015 годы) для осуществления предпринимательской деятельности - розничная торговля, использовал арендованные объекты торговли, расположенные по адресу г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 22: функциональное помещение № 1002 (лит. Б) (далее - ФП № 1002) и склад № 13 (литер 3) (далее - склад № 13), принадлежащие на праве собственности ООО «Универсал».

В ходе проведения проверки в отношении здания по адресу г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 22, лит. Б налоговым органом получены инвентаризационные документы:

1) технический паспорт, выданный 29.02.2008 КГУП «Хабкрайинвентаризация» Комсомольский-на-Амуре филиал, на единое складское помещение (склад N 3) общей площадью 734,6 кв. м;

2) технический паспорт, выданный 05.04.2008 ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» филиал по Хабаровскому краю отделение «Комсомольск-на-Амуре», на ФП № 1002 (магазин) общей площадью 70,2 кв. м, которое является неотъемлемой частью всего здания;

3) технический паспорт, выданный 05.04.2008 ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» филиал по Хабаровскому краю отделение «Комсомольск-на-Амуре», на функциональное помещение № 1001 (склад) общей площадью 664,4 кв. м, которое также является частью склада № 3.

Согласно техническому паспорту на склад № 3 (лит. Б.), назначение - здание склада, использование - склад, магазин. Здание склада № 3 (лит. Б) имеет фундамент из железобетонных блоков, стены и перегородки, перекрытия,

кровлю - мягкую рулонную, полы - бетонные. Согласно экспликации на данный объект, здание включает в себя 1 этаж и антресоль (складское помещение). Площадь первого этажа подразделяется на складское помещение (общая площадь 299,6 кв. м), торговое помещение (общая площадь 56,3 кв. м), кассу (общая площадь 5,8 кв. м), подсобное помещение (общая площадь 5,1 кв. м). При этом назначения помещений в административном порядке не установлены, указаны по фактическому использованию.

Здание склада № 3 (лит. Б), в котором расположено ФП № 1002 прочно связано фундаментом с земельным участком, подсоединено к инженерным коммуникациям, что следует из договора на отпуск тепловой энергии и горячей воды от 04.08.2010 № 34/02210/00320, от 26.01.2015 № 3/4/02210/00320, договора энергоснабжения № 2125 от 01.01.2013.

Склад № 3 (лит. Б.) находится на земельном участке, принадлежащем на праве собственности ООО «Универсал», предоставленном для разрешенного использования под базу оптово-розничной торговли, общей площадью 628 кв. м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 15.06.2009.

Согласно техническому паспорту ФП № 1002 (магазин) находится в здании лит. Б. № 22 по ул. Вокзальная. Согласно экспликации на данный объект, площадь функционального помещения подразделяется на торговое помещение (общая площадь 56,3 кв. м), подсобное помещение (общая площадь 5,8 кв. м), подсобное помещение (общая площадь 5,1 кв. м).

Из протокола осмотра инспекции от 15.11.2016 № 15-16/55 следует, что в торговом помещении площадью 56,3 кв. м, входящим в состав ФП № 1002, в котором осуществляет торговлю ИП Дувалин О.В., установлено оборудование, предназначенное для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, расположены рабочие места кассиров.

В торговом зале для ознакомления покупателей представлены образцы предлагаемых товаров разных артикулов, марок и разновидностей, и других сопутствующих товаров. Образцы товаров выложены в единичном экземпляре. Места для хранения (склад) товаров отсутствуют, также отсутствуют бытовые помещения для персонала, санузел (биотуалет), водопровод, канализация. ФП № 1002 обеспечено электроснабжением и теплоснабжением.

Согласно пояснениям работников заявителя (протоколы допросов от 12.12.2016 № 15-16/343 (кассир Ватракшина Л.Н.), от 12.12.2016 № 15-16/342

(оператор Думадиева Е.В.), от 14.12.2016 № 15-16/345 (администратор Насонов Ю.В.), от 13.12.2016 № 15-16/344 (торговый представитель Давыденко О.О.), от 06.02.2017 № 15-16/26 (кладовщик Бураков М.А.), от 07.02.2016 № 15-16/30 (кладовщик Рыданов Л.Н.) в помещении площадью 56,3 кв. м выставлялись образцы продукции, в помещении площадью 5,8 кв. м находилась касса и раздевалка для кассиров, в помещении площадью 8,1 кв. м - раздевалка для кладовщиков, склады располагались в складском помещении площадью 299,6 кв. м (в настоящее время это функциональное помещение № 1001) и на антресоли (площадь 368,8 кв. м). Также, для хранения товаров использовался склад № 13 площадью 144 кв. м, расположенный напротив. При этом, работники, находящиеся в ФП № 1002, принимали пищу непосредственно на своих рабочих местах, в помещении отсутствовало водоснабжение, канализация, помещения для хранения и складирования товаров.

Согласно протоколам допросов свидетелей розничным покупателям в ФП № 1002 выписывался товарный чек. Затем покупатели шли с чеком на склад, где по нему получали товар, товар с витрин не продавался. Склад, где хранились товары для отпуска, находился напротив (склад № 13).

С учетом приведенных обстоятельств, ввиду того, что в инвентаризационных документах в отношении ФП № 1002 торговые залы не выделены, не оснащено административно-бытовыми помещениями, не имеет помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже налоговый орган пришел к выводу, что ФП № 1002 не является объектом стационарной торговой сети, в связи с этим, в силу статьи 346.27 НК РФ, применение ИП Дувалиным О.В. ЕНВД в отношении торговли, осуществляемой через ФП № 1002, расположенное по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 22, литер Б склад № 3, неправомерно.

Статья 346.27 НК РФ, определяя стационарную торговую сеть как торговую сеть, расположенную в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, относит к числу таких объектов магазины, павильоны, крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы и другие аналогичные объекты.

Абзац 12 статьи 346.27 НК РФ устанавливает, что розничная торговля - предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

К данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети.

Применительно к рассматриваемой ситуации, для подтверждения права предпринимателя на применение ЕНВД необходимо установить, что вся совокупность услуг, непосредственно осуществлялась через объект стационарной торговой сети.

Функциональное предназначение зданий (сооружений) определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов, к которым согласно абзацу 24 статьи 346.27 НК РФ относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

Исходя из анализа имеющихся в деле технических паспортов, договоров аренды, судом установлено, что ИП Дувалин О.В. в проверяемом периоде для осуществления предпринимательской деятельности «розничная торговля по образцам» использовал помещения, расположенные в нежилых зданиях по адресу г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 22 (литер Б, литер З), арендованные у ООО «Универсал».

Согласно экспликации на объект, здание литер Б включает в себя 1 этаж и антресоль (складское помещение 364,8 кв. м). Площадь первого этажа подразделяется на складское помещение (299,6 кв. м), торговое помещение (56,3 кв. м), кассу (5,8 кв. м), подсобное помещение (5,1 кв. м).

При этом помещения, сдаваемые в аренду, обозначенные в техническом паспорте как «магазин», как верно указал суд первой инстанции, не соответствуют понятию «магазин», содержащемуся в налоговом законодательстве, поскольку в объекте организации торговли отсутствуют помещения для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

Из протокола осмотра инспекции от 15.11.2016 № 15-16/55 следует, что в торговом помещении площадью 56,3 кв. м установлено оборудование,

предназначенное для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, расположены рабочие места кассиров. В этом помещении для ознакомления покупателей представлены образцы предлагаемых товаров разных артикулов, марок и разновидностей, и других сопутствующих товаров. Образцы товаров выложены в единичном экземпляре. Места для хранения (склад) товаров, бытовые помещения для персонала, санузел (биотуалет), водопровод, канализация отсутствуют. Здание обеспечено электроснабжением и теплоснабжением.

Согласно пояснениям работников предпринимателя (кассир Ватракшина Л.Н., оператор Думадиева Е.В., администратор Насонов Ю.В., торговый представитель Давыденко О.О., кладовщик Бураков М.А., кладовщик Рыданов Л.Н.) в помещении площадью 56,3 кв. м выставлялись образцы продукции, в помещении площадью 5,8 кв. м находилась касса и раздевалка для кассиров, в помещении площадью 8,1 кв. м - раздевалка для кладовщиков, склады располагались в складском помещении площадью 299,6 кв. м и на антресоли площадью 368,8 кв. м. Для хранения товаров также использовался склад № 13 площадью 144 кв. м, расположенный в здании напротив (литер 3).

Допрошенные в ходе налоговой проверки работники предпринимателя сообщили, что реализация товаров осуществлялась следующим образом: покупатели в помещении площадью 56,3 кв. м выбирали товар по образцам, покупателям выписывался товарный чек, затем покупатели шли с чеком на склад, передача товара осуществлялась на складах, товар с витрин не продавался. Склады, где хранились товары, находятся вне торгового помещения.

Доказательства того, что выдача товаров производилась в торговом помещении, в материалах дела отсутствуют.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу, что в используемом ИП Дувалиным О.В. торговом помещении осуществлялась лишь часть услуг, входящих в понятие «розничной торговли» (демонстрация товаров или их образцов, выбор товара, прием денежных средств), в то время как фактическая передача товара осуществлялась вне места демонстрации образцов и выбора товара (на складах).

Объект торговли Дувалина О.В. не соответствует понятию магазин или павильон, что установлено налоговым органом и подтверждается материалами

дела. При этом инвентаризационные документы, содержащие сведения о назначении объекта, указывают на его принадлежность к складским помещениям.

Учитывая особенности системы налогообложения в виде ЕНВД, понятие розничной торговли, определенное статьей 346.27 НК РФ, согласно которому розничной торговле в целях ЕНВД не относится реализация товаров по каталогам и образцам вне стационарной торговой сети (то есть осуществляемая с фактической передачей товара вне места демонстрации образцов и выбора товара), суд первой инстанции обоснованно указал, что основания для вывода о том, что деятельность предпринимателя отвечает требованиям розничной торговли для целей применения ЕНВД, в рассматриваемом случае отсутствуют.

К такому же выводу пришел суд кассационной инстанции, отменяя первоначальное решение суда от 17.05.2018.

Проверяя действительный размер налоговых обязательств предпринимателя по доначисленным и оспариваемым налогам, в том числе размер расходной части налогооблагаемой базы по НДФЛ и НДС, судом установлено.

По налогу на добавленную стоимость.

Инспекцией установлена неполная уплата НДС в сумме 4 172 108 рублей, в том числе:

за 2013 год - 1 455 728 руб., в том числе: 1 квартал - 228 554 руб., 2 квартал - 464 825 руб., 3 квартал - 429 976 руб., 4 квартал - 332 373 руб.;

за 2014 год - 1 387 640 руб., в том числе: 1 квартал - 259 706 руб., 2 квартал - 419 903 руб., 3 квартал - 440 172 руб., 4 квартал - 267 859 руб.;

за 2015 год - 1 328 740 руб., в том числе: 1 квартал - 251 777 руб., 2 квартал - 404 118 руб., 3 квартал - 357 067 руб., 4 квартал - 315 778 руб.

Проверкой установлено, что оплата от покупателей проверяемому налогоплательщику при розничной торговле производилась в 2013-2014 гг. только за наличный расчет; за 2015 год - за наличный расчет и по безналичному расчету (через терминал оплаты). Данный факт подтверждается кассовыми книгами за 2013-2015 гг. и выпиской банка.

Розничная торговля за наличный расчет осуществлялась ИП Дувалиным О.В. без применения контрольно-кассовой техники. При расчетах с розничными покупателями, формировались электронные кассовые ордера, а по итогам дня на основе данных электронных кассовых ордеров

оформлялся один приходный кассовый ордер на всю сумму выручки, оприходованную за день, данные этих ордеров отражены в кассовых книгах.

ИП Дувалин О.В. в проверяемом периоде вел кассовые книги унифицированной формы № КО-4, утвержденной постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 № 88. Записи в кассовой книге осуществлялись по каждому приходному кассовому ордеру, расходному кассовому ордеру, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги.

Предпринимателем представлены вкладные листы кассовых книг за 2013- 2015 гг., в которых отражена выручка - суммы полученных наличных доходов от реализации товаров в розницу и оптом.

Учетной политикой ИП Дувалина О.В. утверждена форма товарного чека (выдавалась розничным покупателям), которая соответствует требованиям пункта 2.1. статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Проверкой установлено, что при расчетах с розничными покупателями выдавался товарный чек. По товарному чеку покупатели получали товар на складе.

В налоговый орган копии указанных товарных чеков ИП Дувалин О.В. не представил ввиду их отсутствия. В ответ на требования (от 08.11.2016, от 30.11.2016 и от 07.12.2016) налогоплательщик сообщил, что первичный документ учета поступившей выручки при реализации по ЕНВД содержится в данных кассовой книги, представил кассовые книги и регистры учета поступления денежных средств, полученных от деятельности по ЕНВД в разрезе каждого дня по суммам оплат (в данных регистрах отражены электронные кассовые ордера, выписанные на сумму выручки, поступившей от розничных покупателей).

Налоговой проверкой выручка от реализации товаров в розницу определена на основании кассовых книг за 2013-2015 гг.; регистров учета поступления денежных средств (оплата от покупателей (розница) ЕНВД) за 2013-2015 гг.; книг учета доходов и расходов и хозяйственных операций за 2013-2015 гг., подтверждающие ведение раздельного учета операций и облагаемых и не облагаемых НДС за проверяемый период.

Реестры сумм полученной выручки (налоговая база по НДС) за отчетные периоды 2013-2015 гг. отражены в приложении № 31 к акту проверки.

В соответствии с пунктами 2, 5 статьи 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право уменьшить исчисленный НДС на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, которые в частности предъявлены поставщиками при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации.

В соответствии с учетной политикой предпринимателя, к вычету принимались все суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в периоде оприходования данных товаров (работ, услуг). А далее при реализации товара для осуществления операций, не облагаемых НДС, восстанавливалась соответствующая сумма налога.

Налоговой проверкой определены суммы вычетов, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) в отношении товаров, реализованных в розницу следующим образом.

Налогоплательщик вел отдельный учет сумм налога, предъявленных к вычету, и отражал их в «Отчете по результатам закрытия месяца». В данном отчете по кредиту счета 19 отражены суммы налога по приобретенным товарно-материальным ценностям, отпущенным в розницу в том объеме, в котором можно принять к вычету в данном налоговом периоде.

То есть, при определении сумм налога, предъявленных налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров, реализованных в розницу, использованы данные «Отчетов по результатам закрытия месяца», а именно, суммы с кредита счета 19 (приложение № 32 к акту проверки).

Суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров, отраженные в «Отчете по результатам закрытия месяца», подтверждены в полном объеме счетами-фактурами, представленными ИП Дувалиным О.В.

ИП Дувалиным О.В. в ходе проведения проверки представлены копии счетов-фактур, подтверждающих правомерность применения налогового вычета по НДС (пункты 158-165 приложения № 12 к акту проверки).

Таким образом, по представленным в материалы дела доказательствам, судом установлено, что в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 23 и пункта 1 статьи 173 НК РФ, налогоплательщик за проверяемый период, не уплатил в бюджет сумму НДС в сумме 4 172 108 руб.

В связи с чем, в соответствии со статьей 75 НК РФ налогоплательщику на недоимку по НДС исчислены пени в сумме 1 244 319 руб., а также штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере 67 910 руб., уменьшенный в 8 раз с учетом смягчающих обстоятельств.

По налогу на доходы физических лиц (НДФЛ).

Как следует из материалов дела, суммы полученных ИП Дувалиным О.В. доходов от предпринимательской деятельности за 2013-2015 гг. (налоговые периоды), отраженные в декларациях 3-НДФЛ (Лист В, код строки 030), а также суммы полученных налогоплательщиком доходов за те же периоды, установленные в ходе выездной налоговой проверки (ВНП), составили:

за 2013 год по данным налогоплательщика 46 759 092 руб., по данным выездной налоговой проверки 80 095 450 руб. – различия 33 336 358;

за 2014 год по данным налогоплательщика 42 477 394 руб., по данным выездной налоговой проверки 74 444 472 руб. – различия 31 967 378;

за 2015 год по данным налогоплательщика 33 276 515 руб., по данным выездной налоговой проверки 61 393 312 руб. – различия 28 116 797;

В нарушение пункта 1 статьи 210 НК РФ налогоплательщик занизил налоговую базу по НДФЛ (с доходов от предпринимательской деятельности) на общую сумму 93 420 533 руб.

Занижение налоговой базы произошло в результате неправомерного применения системы ЕНВД в отношении розничной торговли по образцам, осуществляемой в объектах нестационарной торговой сети.

Так, проверкой установлено, что оплата от покупателей проверяемому налогоплательщику при розничной торговле производилась в 2013-2014 гг. только за наличный расчет; за 2015 год - за наличный расчет и по безналичному расчету (через терминал оплаты). Данный факт подтверждается кассовыми книгами за 2013-2015 гг. (п.п. 100 - 102 приложения № 9 к акту проверки), представленными ИП Дувалиным О.В. в ходе проверки и выпиской банка (приложение № 26 к акту проверки). Розничная торговля за наличный расчет осуществлялась ИП Дувалиным О.В. без применения контрольно-кассовой техники. При расчетах с розничными покупателями, формировались электронные кассовые ордера, а по итогам дня на основе данных электронных кассовых ордеров оформлялся один приходный кассовый ордер на всю сумму выручки, оприходованную за день, данные этих ордеров отражены в кассовых книгах.

Как указывалось выше, ИП Дувалин О.В. в проверяемом периоде вел кассовые книги унифицированной формы № КО-4, записи в кассовой книге осуществлялись по каждому приходному кассовому ордеру, расходному кассовому ордеру, оформленному соответственно на полученные, выданные наличные деньги. Предпринимателем представлены вкладные листы кассовых книг за 2013- 2015 гг., в которых отражена выручка - суммы полученных наличных доходов от реализации товаров в розницу и оптом.

Учетной политикой ИП Дувалина О.В. утверждена форма товарного чека (выдавалась розничным покупателям), которая соответствует требованиям пункту 2.1. статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Проверкой установлено (протоколы допросы работников ИП Дувалина О.В. – приложения № № 1, 2 к акту проверки), что при расчетах с розничными покупателями выдавался товарный чек. По товарному чеку покупатели получали товар на складе.

В налоговый орган копии указанных товарных чеков ИП Дувалин О.В. не представил ввиду их отсутствия.

В ответ на требования (от 08.11.2016, от 30.11.2016 и от 07.12.2016) налогоплательщик сообщил, что обязанность вести учет поступившей выручки в целях ведения отдельного учета доходов по ОСНО соблюдена. В момент оплаты розничному покупателю выдавался товарный чек; НК РФ не предусмотрена обязанность создавать второй экземпляр товарного чека предпринимателем, переведенным на ЕНВД. Также, налогоплательщик пояснил, что первичный документ учета поступившей выручки при реализации по ЕНВД содержится в данных кассовой книги, представил кассовые книги и регистры учета поступления денежных средств, полученных от деятельности по ЕНВД в разрезе каждого дня по суммам оплат (в данных регистрах отражены электронные кассовые ордера, выписанные на сумму выручки, поступившей от розничных покупателей – п.п. 111, 112, 113 приложения № 12 к акту проверки).

Инспекцией, в соответствии со статьей 209, пунктом 1 статьи 210 НК РФ, за проверяемые периоды определен доход ИП Дувалина О.В. от осуществления розничной торговли вне стационарной торговой сети на основании кассовых книг, выписки банка, регистров учета поступления денежных средств текущего периода (являющимся приложением к книге учета доходов и расходов),

регистров учета поступления денежных средств «Оплата от покупателей (розница) ЕНВД» (п.п. 100 - 108, 111 – 116 приложения № 12 к акту проверки). Реестр сумм ежедневной выручки, установленной проверкой на основании указанных документов - приложение № 31 к акту проверки.

Таким образом, выездной налоговой проверкой в целях налогообложения НДФЛ определена сумма выручки от реализации товаров в розницу в размере 93 114 536 руб. (в том числе: за 2013 год - 33 336 358 руб., за 2014 год - 31 967 378 руб. и за 2015 год - 27 810 800 руб.).

Кроме того, в ходе проверки установлено занижение сумм доходов в виде процентов, полученных ИП Дувалиным О.В. от Региобанк-филиал ПАО банка «Финансовая корпорация Открытие», а также сумм, в виде неустойки за просрочку доставки груза от ОАО «РЖД», полученных за 2015 год в сумме 305 997 руб.

Как установлено проверкой, предприниматель в проверяемом периоде получил доходы – проценты от указанного банка по привлеченным средствам, а также суммы неустойки. Общая сумма внереализационных доходов за 2015-й год составила 602 713,13 руб. Данные доходы отражены в Регистрах учета внереализационных доходов текущего периода за 2015-й год (Таблица № 5.1-5 Книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций за 2015-й год – п. 108 приложения № 12 к акту проверки).

Применяя в проверяемом периоде две системы налогообложения, ИП Дувалин О.В. вел отдельный учет доходов. Выручка, полученная от оптовой деятельности (за минусом налога) составила 31 822 775 руб., выручка, полученная от розничной продажи товара 32 816 744 руб. Таким образом, налогоплательщиком определена доля выручки по опту 49,23 % $(31\,822\,775 : (31\,822\,775 + 32\,816\,744) \times 100)$.

ИП Дувалин О.В. определил сумму доходов в виде процентов, полученных от банка, для целей налогообложения по общей системе следующим образом: 49,23 % (доля выручки от оптовой торговли) x 602 713,13 (общая сумма внереализационных доходов). Налогоплательщиком, для целей НДФЛ (ИП) сумма указанных доходов определена в размере 296 715,67 руб.

Так как ВПП установлено неправомерное применение системы ЕНВД в 2013-2015 гг., доходы в виде процентов, полученные налогоплательщиком в 2015 году, распределению не подлежат и составят 602 713,13 руб.

Суммы расходов, уменьшающие доходы, полученные от осуществления предпринимательской деятельности за 2013-2015 гг. (налоговые периоды), отраженные ИП Дувалиным О.В. в декларациях 3-НДФЛ (Лист В, код строк 040 - 090), а также суммы расходов за те же периоды, установленные в ходе выездной налоговой проверки, составили:

за 2013 год по данным налогоплательщика 42 321 098 руб., по данным выездной налоговой проверки 70 797 336 руб. – занижение 28 476 238;

за 2014 год по данным налогоплательщика 38 915 916 руб., по данным выездной налоговой проверки 67 478 112 руб. – занижение 28 562 196;

за 2015 год по данным налогоплательщика 30 436 275 руб., по данным выездной налоговой проверки 54 300 855 руб. – занижение 23 864 580;

Расхождение по суммам произведенных проверяемым налогоплательщиком расходов связано с установлением нарушений по ЕНВД и «переводом» розничной торговли, осуществляемой через функциональное помещение № 2 (магазин) на общую систему налогообложения. В целях налогообложения НДФЛ (ИП) проверкой установлены расходы, связанные с осуществлением розничной торговли по образцам на основании документов, представленных налогоплательщиком: реестров документов оплаты (за товар, услуги и прочие расходы за 2013-2015 гг.), оборотно-сальдовых ведомостей сч. 44.1.1, 44.1.2, 44.1.3 за 2013-2015 гг., налоговых регистров отраженных в Книгах учета доходов и расходов и хозяйственных операций за 2013-2015 гг., кассовых книг за 2013-2015 гг. (в отношении заработной платы, выплаченной работникам), а также документов, имеющих в налоговом органе – выписок банка налогоплательщика.

Согласно статье 221 НК РФ при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют индивидуальные предприниматели в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под

обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода (статья 252 НК РФ).

В соответствии с пунктом 7 статьи 346.26 НК РФ налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению единым налогом на вмененный доход, иные виды предпринимательской деятельности, обязаны вести отдельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций.

Проверкой установлено, что в 2013-2015 гг. оплату произведенных расходов налогоплательщик осуществлял только по безналичному расчету за исключением выплат заработной платы. Данный факт подтверждается кассовыми книгами за 2013-2015 гг. (п.п. 100 - 102 приложения № 12 к акту проверки) представленными ИП Дувалиным О.В. в ходе проверки и выпиской банка (приложение № 26 к акту проверки).

В ходе проведения проверки предпринимателю выставлено требование от 07.12.2016 № 15-16/019738/2 об истребовании документов (платежных поручений, расходных кассовых ордеров, бланков строгой отчетности и/или иных), подтверждающих расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации, за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, облагаемых ЕНВД и ОСН.

ИП Дувалин О.В. в ответ на указанное требование сообщил, что первичные документы (платежные поручения, расходные кассовые ордера, бланки строгой отчетности и/или иные), подтверждающие расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации, за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, облагаемых ЕНВД, и не облагаемых ЕНВД, а также первичные документы подтверждающие расходы за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 к оборотно-сальдовой ведомости по счету 44.1.2. «Издержки обращения», предоставлены для ознакомления на территории налогоплательщика в оригиналах. Учитывая большой объем оригиналов, предоставить копии не предоставляется возможным.

Налогоплательщик представил реестры документов оплат по банку, подтверждающие произведенные расходы, уменьшающие сумму доходов от

реализации, за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, облагаемых ЕНВД и не облагаемых ЕНВД, в количестве шести томов на 3 575 страницах):

- книги учета доходов и расходов за 2013-2015 гг.;
- реестры документов оплаты (за товар, услуги, прочие расходы), подтверждающий произведенные расходы за 2013 - 2015 гг.;
- оборотно-сальдовые ведомости сч. 44.1.1, 44.1.2, 44.1.3 за 2013-2015 гг.

Проверкой установлено, что сумма материальных расходов (расходы на приобретение товаров) составляют за 2013 год - 63 152 604 руб., за 2014 год - 59 159 631 руб., за 2015 год - 48 271 861 руб. Данные суммы полностью подтверждены документально выписками банков налогоплательщика (Региобанк - Филиал ПАО банка «ФК Открытие») за 2013-2015гг. (приложение № 26 к акту проверки).

Суммы выплат и вознаграждений в пользу физических лиц составляют за 2013 год - 3 711 831 руб., за 2014 год - 3 795 362 руб., за 2015 год - 2 131 800 руб., подтверждены регистрами налогового учета (п. 151 приложения № 12 к акту проверки), оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 70 (п. 93-95 приложения № 12 к акту проверки), сводными ведомостями по заработной плате (п. 99 приложения № 12 к акту проверки), кассовыми книгами, где отражены расходные кассовые ордера по выплате заработной платы (п. 100, 101, 102 приложения № 12 к акту проверки), выписками банка в отношении выплаченной заработной платы на банковские карты (приложение № 26 к акту проверки), карточкой счета 70 (п. 109 приложения № 12 к акту проверки).

Состав и суммы прочих расходов отражены в таблице № 10 решения инспекции, данные суммы отражены налогоплательщиком в Книгах доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя (п.п. 103-108 приложения № 12 к акту проверки) и документально подтверждены выписками банка налогоплательщика (Региобанк - Филиал ПАО банка «ФК Открытие») за 2013-2015гг. (приложение № 26 к акту проверки).

Таким образом, расходы, установлены проверкой на основании выписок банков, имеющейся в налоговом органе, расчетных и платежных ведомостей по заработной плате и отчислений в фонды, на основании регистров налогового учета, представленных ИП Дувалиным О.В.: Регистров учета расходов по оплате труда за проверяемый период, Регистров учета расходов по аренде склада опт, расходы на ТО ККМ, Регистров учета расходов по налогам, Регистров учета прочих расходов, связанных с реализацией, подлежащей

распределению; Отчетам по продажам в розницу, из которого можно определить сумму НДС, подлежащего восстановлению, в связи с использованием в операциях, не облагаемых НДС (в соответствии с Учетной политикой для целей налогообложения ИП Дувалина О.В.) поквартально за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, Расшифровка показателя себестоимости товара реализованного в розницу отраженного в отчете по результатам закрытия месяца, а также сумм НДС, не подлежащих зачету из бюджета поквартально за период с 01.01.2013 по 31.12.2015; Книг учета доходов и расходов и хозяйственных операций за 2013-й, 2014-й, 2015-й годы; регистров бухгалтерского учета: Оборотно-сальдовая ведомость по счету 44.1.1, 44.1.2, 44.1.3 за 2013-2015 гг., Карточка счета 44 за 2013-2015 гг.

Расходы, установленные выездной налоговой проверкой на основании указанных документов и регистров учета (суммы материальных расходов, амортизационные отчисления, заработная плата и прочие расходы (отчисления в фонды, транспортные расходы, расходы на рекламу и пр.) – приложения № № 34, 35 к акту проверки.

ИП Дувалин О.В. в ходе проверки подтвердил суммы доходов от осуществления предпринимательской деятельности, установленные налоговым органом. При этом налогоплательщик указал, что суммы доходов от оптовой и розничной торговли следует рассматривать в совокупности лишь для отдельного учета поступающей выручки, для последующего верного определения расходов, относящихся к ОСН (ответ налогоплательщика – приложение № 36 к акту проверки).

В части сумм расходов, установленных налоговым органом в ходе проверки, налогоплательщик не указал на наличие или отсутствие расхождений. Предприниматель пояснил, что считает неправомерным рассмотрение расходов по ОСН в совокупности с расходами по ЕНВД ввиду того, что общие расходы, произведенные им в проверяемом периоде не влияют на расчет налогооблагаемой базы по ЕНВД (ответ налогоплательщика – приложение № 36 к акту проверки).

Налоговая база, суммы исчисленного НДФЛ, отраженные ИП Дувалиным О.В. в декларациях 3-НДФЛ (Раздел I, строки 060 декларации), а также суммы НДФЛ за проверяемые периоды, отраженная ИП Дувалиным О.В. в декларациях 3-НДФЛ, а также налоговая база за те же периоды, установленная в ходе выездной налоговой проверки составили:

за 2013 год: общая сумма доходов по данным плательщика - 47 364 728 руб., по проверке - 80 701 086 руб., расхождение 33 336 358 руб.; общая сумма расходов по данным плательщика - 42 404 195 руб., по проверке - 70 880 433 руб., расхождение 28 476 238 руб.;

налоговая база (общая сумма доходов – общая сумма расходов) по данным плательщика - 4 960 533 руб., по проверке - 9 820 653 руб., расхождение 4 860 120 руб.;

сумма налога, исчисленная к уплате (налоговая база х 13%) по данным плательщика - 644 869 руб., по проверке - 1 276 685 руб., расхождение - 631 816 руб.;

сумма налога, подлежащая к уплате в бюджет (сумма налога, исчисленная к уплате - сумма налога, удержанная у источника выплаты - Сумма фактически уплаченных авансовых платежей) по данным плательщика - 46 136 руб., по проверке - 677 952 руб., расхождение - 631 816 руб.;

за 2014 год: общая сумма доходов по данным плательщика - 43 032 211 руб., по проверке - 74 999 589 руб., расхождение 31 967 378 руб.; общая сумма расходов по данным плательщика - 38 915 916 руб., по проверке - 67 478 112 руб., расхождение 28 562 196 руб.;

налоговая база (общая сумма доходов – общая сумма расходов) по данным плательщика - 4 116 295 руб., по проверке - 7 521 477 руб., расхождение 3 405 182 руб.;

сумма налога, исчисленная к уплате (налоговая база х 13%) по данным плательщика - 535 118 руб., по проверке - 977 792 руб., расхождение - 442 674 руб.;

сумма налога, подлежащая к уплате в бюджет (сумма налога, исчисленная к уплате - сумма налога, удержанная у источника выплаты - Сумма фактически уплаченных авансовых платежей) по данным плательщика - 7 992 руб., по проверке - 450 666 руб., расхождение - 442 674 руб.;

за 2015 год: общая сумма доходов по данным плательщика - 33 609 503 руб., по проверке - 61 726 300 руб., расхождение 28 116 797 руб.; общая сумма расходов по данным плательщика - 30 436 275 руб., по проверке - 54 300 855 руб., расхождение 23 864 580 руб.;

налоговая база (общая сумма доходов – общая сумма расходов) по данным плательщика - 3 173 227 руб., по проверке - 7 425 445 руб., расхождение 4 252 218 руб.;

сумма налога, исчисленная к уплате (налоговая база x 13%) по данным плательщика - 412 520 руб., по проверке - 965 308 руб., расхождение - 552 788 руб.;

сумма налога, подлежащая к уплате в бюджет (сумма налога, исчисленная к уплате - сумма налога, удержанная у источника выплаты - Сумма фактически уплаченных авансовых платежей) по данным плательщика - 20 768 руб., по проверке - 532 020 руб., расхождение - 552 788 руб.;

Таким образом, в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 23 и пунктов 2, 6 статьи 227 НК РФ в результате занижения налоговой базы не исчислена и не уплачена (в срок не позднее 15 июля года, следующего за истекшим налоговым периодом) сумма НДС, с доходов, полученных от предпринимательской деятельности, в размере 1 627 277 руб., в том числе за 2013-й год 631 816 руб., за 2014-й год 442 674 руб. и за 2015-й год 552 788 руб.

В соответствии со статьей 75 НК РФ налогоплательщику на недоимку по НДС исчислены пени в сумме 337 016 руб., а также штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере 40 682 руб., уменьшенный в 8 раз с учетом смягчающих обстоятельств.

Представленные ИП Дувалиным О.В. документы – отчеты по продажам ТМЦ в розницу за весь проверяемый период (1 квартал 2013 – 4 квартал 2015 гг.) представляют собой отдельный учет по товарам, реализованных в розницу по принципу «прикассовой торговли». Данные документы в ходе выездной налоговой проверки представлены не были.

Ссылка заявителя на протоколы допросов кладовщиков Буракова М.А. и Рыданова Л.Н. в качестве доказательств нахождения товаров в объекте торговли ФП № 1002 (магазин), перечисленных в данных отчетах, не обоснована, поскольку кладовщики указали на склад № 3 (тот, который арендует ООО «Рост ДВ») который находился в том же помещении, где и торговый зал.

Представленные документы, как вено указал суд первой инстанции, не влияют на изменения размера включенных проверкой доходов в налоговую базу по НДС и НДС.

Предложенный заявителем отдельный учет товаров реализованных в розницу по принципу «прикассовой торговли» не соответствует экономическим и иным причинам его ведения, поскольку последствия его ведения не

отразилось на разделении налогового учета, так как вся выручка по розничной торговле облагалась ЕНВД.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции обоснованно указал, что заявителем в установленном частью 1 статьи 65, частью 3.1 статьи 70 АПК РФ не представлены доказательства и не опровергнуты доводы налоговых органов о неправомерности применения системы ЕНВД, также не опровергнуты соответствующими контррасчетами суммы доначисленных налогов, пени и штрафов, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования.

В суде апелляционной инстанции ИП Дувалин О.В. также не привел доводов о неверном определении налоговым органом размера доходов, расходов и налоговых вычетов по НДС и НДФЛ.

Довод заявителя о наличии исключających вину обстоятельств, ввиду их отсутствия, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Ссылки предпринимателя на ответы Минфина в письмах от 20.06.2011 № 03-1-06/3/71, от 22.02.2012 № 03-11/--06/3/12, от 31.03.2014 3 03-11\\13995, от 11.07.2016 № 03-11-11/40521 обоснованно не приняты судом первой инстанции, поскольку в одном случае в качестве объекта стационарной сети был принят во внимание магазин, в другом в качестве объекта стационарной сети был принят во внимание магазин или павильон, то есть объекты, имеющие торговые залы.

Объект торговли ИП Дувалина О.В. не соответствует понятию магазин или павильон, поскольку инвентаризационные документы, содержащие сведения о назначении объекта, указывают на его принадлежность к складским помещениям.

Таким образом, изложенные в письмах Минфина обстоятельства не являются схожими с обстоятельствами ведения торговли ИП Дувалиным О.В.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводящиеся к иной, чем у арбитражного суда, неверной трактовке законодательства, не могут служить основаниями для отмены судебного акта, так как не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом первой инстанции норм права. Кроме того, данные доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В полном соответствии с имеющимися доказательствами судом первой инстанции определены фактические обстоятельства дела. Нарушений в правильности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2019 по делу № А73-12594/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.А. Швец

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.Г. Харьковская