



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Спецстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-31317/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Спецстрой» (далее – общество, заявитель) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 06.08.2018 № 14-04/1759 и решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – управление) от 18.12.2018 № 21-19/260275@,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2016, обществу доначислено 134 066 272 рубля налога на прибыль и 149 889 004 рубля налога на добавленную стоимость, начислено 122 182 637 рублей пеней за неуплату налогов и 19 953 658 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату налога на прибыль.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о неправомерном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с АО «СМК» и ООО «Центрремстрой», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов и АО «Новые монтажные решения».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены формально и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций спорными контрагентами, имеющими признаки номинальных организаций.

При этом предусмотренные договорами подряда работы выполнены силами самого общества и его аффилированного лица - ООО ПСФ «СМКС».

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, в связи с чем признали решения инспекции и управления законными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении налоговых обязательств общества, фактическом выполнении работ и проявлении должной степени осмотрительности при выборе контрагентов, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж-Спецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова