



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-1951/2019

«06» июня 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 мая 2019 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Тышкевич О.П. при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи секретарем судебного заседания Мистрюковой О.А. (в заседании 23.05.2019), помощником судьи Старостенко Е.С. (в заседании 30.05.2019), рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экопродукт», г. Новокузнецк, Кемеровская область (ОГРН 1144253002300, ИНН 4253021425)

к Межрайонной инспекции ФНС России №4 по Кемеровской области, г. Новокузнецк, Кемеровская область (ОГРН 1044204002589, ИНН 4204001338)

о признании незаконным решения №30 от 14.09.2018,

при участии:

от заявителя: Пospelова О.И., доверенность от 14.01.2019 № 2, Шапорова М.А., доверенность от 14.01.2019 № 1; после перерыва – не явились,

от налогового органа: Меркушин М.О., доверенность от 14.09.2017 № 031-15 03.1-15/17930, Коваленок Н.А., доверенность от 19.12.2018 № 03.1-15/30815, Копейкина М.Г., доверенность от 26.12.2018 № 03.1-15/31607 (в заседании 23.05.2019),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Экопродукт» (далее по тексту – заявитель, ООО «Экопродукт», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Межрайонной инспекции ФНС России №4 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, Инспекция) признанию незаконным решения № 30 от 14.09.2018 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявленные требования мотивированы неправомерным привлечением Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ, поскольку налоговым органом при проведении проверки

истребованы документы, не относящиеся к предмету налоговой проверки, при этом Инспекций не доказано ни наличие указанных документов у налогоплательщика, ни обязанность по их хранению, с достоверностью не подтверждено количество непредставленных Обществом документов. Также заявитель ходатайствовал о необходимости применения смягчающих обстоятельств. Более подробно доводы изложены в заявлении, возражениях на отзыв.

Инспекцией заявленные требования оспорены по мотивам, изложенным в отзыве на заявление с дополнениями, полагает решение законным и обоснованным.

В связи с необходимостью ознакомления заявителя с дополнительно представленными Инспекцией документами судебное заседание откладывалось до 23.05.2019, в котором в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 30.05.2019.

В настоящее заседание заявителем, надлежащим образом извещенным о времени и месте заседания, явка не обеспечена.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие заявителя.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения представителей налогового органа, суд установил следующее.

В период с 29.09.2017 по 25.05.2018 Межрайонной ИФНС России № 4 по Кемеровской области в соответствии со ст.ст. 31, 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) проведена выездная налоговая проверка ООО «Экопродукт» по всем налогам за период с 17.04.2014 по 31.12.2016, в том числе по налогу на доходы физических лиц за период с 17.04.2014 по 31.08.2017, оформленная актом налоговой проверки от 25.07.2018 № 32.

В ходе проверки налогоплательщику в соответствии с п.1 ст. 93 НК РФ выставлялись требования от 29.09.2017 №1, от 11.10.2017 № 2, от 14.02.2018 № 3 о представлении документов, в том числе:

- по требованию №1 от 29.09.2017 – кассовых отчетов за период с 17.04.2014 по 30.08.2017,

- по требованию №2 от 11.10.2017 - приходных кассовых ордеров за период с 17.04.2014 по 30.12.2016,

- по требованию №3 от 14.02.2018 - расходных кассовых ордеров за период с 17.04.2014 по 31.12.2016; расходных накладных, выданных покупателям, за период с 17.04.2014 по 31.12.2016; должностных инструкций на директора, кладовщика, кассира, менеджера, грузчика за период 2014-2016гг.

В свою очередь в срок, установленный п. 3 ст. 93 НК РФ, истребованные документы налогоплательщиком не представлены, в связи с чем Инспекцией вынесено решение от 14.09.2018 № 30 о привлечении ООО «Экопродукт» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 НК РФ, в виде штрафа в размере 617 200 руб.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган.

Решением № 615 от 16.11.2018 Управление ФНС России по Кемеровской области отменило решение № 30 от 14.09.2018 в части привлечения Общества за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст.126 НК РФ, в виде штрафа в размере 111 600 руб. В остальной части решение №30 от 14.09.2018 оставлено без изменения.

Таким образом, размер штрафных санкций в отношении ООО «Экопродукт» по решению № 30 от 16.11.2018 составил 505 600 руб.

Основанием для привлечения Общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в размере 505 600 рублей послужили установленные при проведении проверки факты непредставления налогоплательщиком истребованных документов в общем количестве 2528 штук.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора в порядке ст.ст. 101.2, 138-141 НК РФ к восстановлению нарушенных прав не привел, налогоплательщик обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 3 статьи 201 АПК РФ установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов; в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе проводить налоговые проверки в порядке, установленном настоящим Кодексом и

требовать документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Как указано в пункте 12 статьи 89 НК РФ, налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов. При проведении выездной налоговой проверки у налогоплательщика могут быть истребованы необходимые для проверки документы в порядке, установленном статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 93 НК РФ документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней (20 дней - при налоговой проверке консолидированной группы налогоплательщиков, 30 дней - при налоговой проверке иностранной организации, подлежащей постановке на учет в налоговом органе в соответствии с п. 4.6 ст. 83 НК РФ) со дня получения соответствующего требования.

В случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение установленного настоящим пунктом срока, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленные сроки, и о сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые документы.

Положениями пункта 1 статьи 126 НК РФ за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 129.4, 129.6, 129.9 - 129.11 настоящего Кодекса, а также пунктами 1.1 и 1.2 настоящей статьи, предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере 200 руб. за каждый непредставленный документ.

Согласно решению № 30 от 14.09.2018 основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 600 рублей, явилось непредставление заявителем кассовых книг за 2014-2016гг. в количестве 3 штук по требованию № 3 от 14.02.2018.

Вместе с тем, исходя из представленного в материалы дела требования № 3 от 14.02.2018, налоговым органом кассовые книги за 2014-2016гг. у Общества не запрашивались. Как пояснил в ходе рассмотрения дела представитель Инспекции, кассовые книги в требованиях не указывались.

Исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 126 НК РФ, ответственность, предусмотренная данной нормой, может быть применена лишь за непредставление документов, перечисленных в требовании, таким образом, решение Инспекции в части привлечения заявителя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 600 рублей, является необоснованным.

Основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 505 000 рублей, послужило непредставление заявителем кассовых отчетов за период с 17.04.2014 по 30.08.2017 в количестве 822 штук (по требованию №1 от 29.09.2017), приходных кассовых ордеров за период с 17.04.2014 по 30.12.2016 в количестве 822 штук (по требованию №2 от 11.10.2017), расходных кассовых ордеров за период с 17.04.2014 по 31.12.2016 в количестве 822 штук (по требованию №3 от 14.02.2018), расходных накладных, выданных покупателям, за период с 17.04.2014 по 31.12.2016 в количестве 54 штук (по требованию № 3 от 14.02.2018), а также должностных инструкций за 2014 - 2016гг на директора, кладовщика, кассира, менеджера и грузчика (по требованию № 3 от 14.02.2018).

Согласно п. 5 ст. 346.26 НК РФ плательщики ЕНВД обязаны соблюдать порядок ведения расчетных и кассовых операций в наличной и безналичной формах, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее – Закон № 54-ФЗ) организации и индивидуальные предприниматели, применяющие контрольно-кассовую технику, обязаны: осуществлять регистрацию контрольно-кассовой техники в налоговых органах; применять при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт исправную контрольно-кассовую технику, опломбированную в установленном порядке, зарегистрированную в налоговых органах и обеспечивающую надлежащий учет денежных средств при проведении расчетов (фиксацию расчетных операций на контрольной ленте и в фискальной памяти); выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольнокассовой техникой кассовые чеки; обеспечивать ведение и хранение в установленном порядке документации, связанной с приобретением и регистрацией, вводом в эксплуатацию и применением контрольно-кассовой техники, а также обеспечивать должностным лицам налоговых органов, осуществляющих проверку в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона № 54-ФЗ, беспрепятственный доступ к

соответствующей контрольно-кассовой технике, предоставлять им указанную документацию.

Порядок ведения кассовых операций на территории Российской Федерации юридическими лицами, а также упрощенный порядок ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства определен Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее – Указание Банка России от 11.03.2014 № 210-У).

В соответствии с абзацем 4.1 Указания Банка России от 11.03.2014 №210-У кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002. Поступающие в кассу наличные деньги, за исключением наличных денег, принятых при осуществлении деятельности платежного агента, банковского платежного агента (субагента), и выдаваемые из кассы наличные деньги юридическое лицо учитывает в кассовой книге 0310004 (абзац 4.6 Указания Банка России от 11.03.2014 №210-У).

В Постановлении Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» указано, что приходный кассовый ордер (форма N КО-1) применяется для оформления поступления наличных денег в кассу организации как в условиях методов ручной обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Приходный кассовый ордер выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным. Квитанция к приходному кассовому ордеру подписывается главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, и кассиром, заверяется печатью (штампом) кассира и регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма N КО-3) и выдается на руки сдавшему деньги, а приходный кассовый ордер остается в кассе.

Расходный кассовый ордер (форма N КО-2) применяется для оформления выдачи наличных денег из кассы организации как в условиях традиционных методов обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается руководителем организации и главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма N КО-3).

Кассовая книга применяется для учета поступлений и выдач наличных денег организации в кассе. Каждый лист кассовой книги состоит из 2-х равных частей: одна из них (с горизонтальной линовкой) заполняется кассиром как первый экземпляр, вторая (без горизонтальных линеек) заполняется кассиром как второй экземпляр с лицевой и оборотной стороны через копировальную бумагу чернилами или шариковой ручкой. Первые и вторые экземпляры листов нумеруются одинаковыми номерами. Первые экземпляры листов остаются в кассовой книге. Вторые экземпляры листов должны быть отрывными, они служат отчетом кассира и до конца операций за день не отрываются.

В ходе проверки установлено, что ООО «Экопродукт» поставило на учет в Инспекцию и применяло контрольно-кассовую технику (модель ОКА-Ю2К) с 22.09.2014 по 27.09.2016. Согласно представленному журналу кассира-операциониста ООО «Экопродукт» осуществляло торговлю 6 дней в неделю, за весь период применения контрольно-кассовой техники в журнале отражено 612 записей.

Таким образом, ООО «Экопродукт» как юридическое лицо, которое получает и расходует наличные деньги, было обязано вести кассовую документацию.

Количество истребованных кассовых документов (822 штуки) определено исходя из следующего расчета: за период с 18.04.2014 (дата заключения договора аренды помещения, в котором осуществлялась торговля) по 21.09.2014 (первая запись в журнале кассира-операциониста о сумме выручки за смену 22.09.2014) - 129 дней (апрель - 11 дней, май - 22 дня, июнь - 25 дней, июль - 27 дней, август - 26 дней, сентябрь - 18 дней); за период с 22.09.2014 по 27.09.2016 (записи в журнале кассира-операциониста) - 612 дней; за период с 28.09.2016 (последняя запись в журнале кассира-операциониста о сумме выручки за смену 27.09.2016) по 31.12.2016 (дата расторжения договора аренды) - 81 день (сентябрь - 3 дня, октябрь - 26 дней, ноябрь - 26 дней, декабрь - 26 дней). Итого: $129 + 612 + 81 = 822$ дня.

Таким образом, расчет штрафных санкций осуществлен Инспекцией исходя из количества рабочих дней за проверяемый период, определенного на основании фактических дней работы налогоплательщика, когда он обязан был документально оформлять операции и составлять отчеты кассира, приходные и расходные кассовые ордера, а, следовательно, не носит предположительный характер, как указывает заявитель.

Кроме того, факт внесения денежных средств в кассу предприятия в течение 822 дней и соответственно, необходимость оформления приходного кассового ордера, подтверждается также инкассированием ООО «Экопродукт» выручки и внесением её на расчетный счет организации.

Количество истребованных расходных накладных, выданных покупателям (54 штуки, с учетом изменений, внесенных решением Управления ФНС России о Кемеровской области № 615 от 16.11.2018), определено исходя из документов, представленных контрагентами налогоплательщика.

Доводы заявителя со ссылками на Федеральный закон «О бухгалтерском учете» касательно отнесения спорных документов к регистрам бухгалтерского учета, а не к первичным учетным документам, что не делает их обязательными для целей налогообложения, суд отклоняет как основанные на неверном толковании норм права. Приведенные в возражениях ссылки на судебную практику касаются проверки, связанной с установлением правомерности применения налоговых вычетов, в связи с чем к рассматриваемой ситуации данные выводы не применимы.

В отношении истребования должностных инструкций на кладовщика и менеджера заявителем возражений не изложено.

Основанием для истребования должностных инструкций на директора, кассира и грузчика послужили показания руководителя Общества Осиповой Р.И., в которых последняя указывала количество и должности работников Общества в период 2014 – 2016гг (стр. 3 протокола допроса Осиповой Р.И. от 23.10.2017, стр. 3 протокола допроса Осиповой Р.И. от 30.10.2017). Кроме того, должностные инструкции предусмотрены трудовыми договорами, заключенными с работниками организации, содержащими отметки о получении работниками должностных инструкций.

В рамках проверки должностные инструкции Обществом представлены не были, как и документальное подтверждение невозможности представления данных сведений.

В ходе рассмотрения дела наличие законных оснований отсутствия у Общества истребованных документов судом не установлено.

Доводы Общества относительно того, что Инспекция не вправе истребовать документы, не относящиеся к предмету проверки, судом отклонены, поскольку, как следует из решения, а также пояснений представителей Инспекции, в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «Экопродукт» установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих об участии ООО «Экопродукт» в схеме уклонения от уплаты налога и получения налоговой экономии, применяемой ООО «Вертикаль», в виде уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость посредством составления фиктивного документооборота, умышленного искажения сведений об объектах налогообложения, в связи с чем истребование спорных документов, непосредственно касающихся деятельности

проверяемого налогоплательщика, в рассматриваемой ситуации не свидетельствует об отсутствии целесообразности такого истребования.

Все иные доводы заявителя, приведенные в обоснование позиции об отсутствии обязанности по оформлению спорных документов, а, соответственно, и их представлению, не опровергают выводы суда, сделанные по результатам установленных обстоятельств и исследованных доказательств по делу.

Учитывая вышеизложенное, привлечение заявителя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 505 000 рублей является законным и обоснованным.

Рассматривая доводы заявителя относительно наличия обстоятельств, смягчающих ответственность, суд отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно пункту 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 112 НК РФ закрепляет перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения. Определенный законодателем в указанной норме перечень таких обстоятельств не является исчерпывающим. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ к смягчающим ответственность обстоятельствам могут быть отнесены и иные обстоятельства, которые судом, рассматривающим дело, могут быть признаны в качестве смягчающих ответственность.

Таким образом, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Кодекса, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан

в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее, чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Налогового кодекса Российской Федерации.

Меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и имущественного положения налогоплательщика и иных существенных обстоятельств. Вместе с тем снижение штрафа не должно быть произвольным, суд должен учитывать, что штраф является наказанием за совершенное правонарушение, он должен создавать имущественные обременения для нарушителя, иметь профилактическое значение для недопущения в будущем подобных нарушений.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив фактические обстоятельства совершения налогового правонарушения, и принимая во внимание требования справедливости и соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения, которым должны отвечать санкции штрафного характера, отсутствие негативных последствий для бюджета, суд приходит к выводу о возможности снижения штрафа (505 000 рублей) в два раза, до 252 500 рублей.

Учитывая вышеизложенное, оспариваемое решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области № 30 от 14.09.2018 подлежит признанию недействительным в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 253 100 рублей (600 руб. + 252 500 руб.), в оставшейся части правовые основания для удовлетворения заявленного требования отсутствуют.

В соответствии с правилами ст. 110 АПК расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторону, против которой состоялся судебный акт. С учетом предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины при обращении с настоящим заявлением, а также освобождения налогового органа в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты

государственной пошлины, вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

требование общества с ограниченной ответственностью «Экопродукт» удовлетворить частично.

Признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.09.2018 № 30 недействительным в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 253 100 рублей.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

О.П. Тышкевич