



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

26 августа 2019 г.

Дело № А75-20278/2018

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 26 августа 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Голубевой Е.А. при ведении протокола заседания секретарем Цанько Ю.Н., рассмотрев в судебном заседании дело № А75-20278/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью многопрофильная компания «Транс нефть холдинг» к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решения от 15.03.2018 № 10-15/419 в части доначисления Налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, при участии заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-мансийскому автономному округу – Югре,

при участии представителей:

от заявителя – не явились,

от ответчика – Мартемьянов А.Б., доверенность от 23.10.2018, Частухина О.В., доверенность от 04.02.2019,

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-мансийскому автономному округу – Югре – Мартемьянов А.Б., доверенность от 23.11.2018,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью многопрофильная компания «Транс нефть холдинг» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

(далее – ответчик, Инспекция) об оспаривании решения от 15.03.2018 № 10-15/419.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление).

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание обеспечили.

В материалах дела имеются отзывы ответчика и заинтересованного лица с возражениями относительно заявленных требований.

В судебном заседании представители ответчика и заинтересованного лица поддержали доводы, изложенные в отзывах.

При обращении в суд Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования решения Инспекции от 15.03.2018, мотивированное тем, что первоначально заявитель своевременно обратился в суд об оспаривании решения Инспекции, его заявление было оставлено без движения, причины, которые послужили основанием для оставления заявления без движения, не смогли быть им устранены в установленные сроки в связи с болезнью директора Общества, что послужило причиной пропуска трехмесячного срока обжалования (т.3, л.д. 9-18).

В соответствии с частью 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ. Частью 2 статьи 117 АПК РФ установлено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Суд, оценив доводы заявителя, признает причины пропуска срока обжалования решения Инспекции от 15.03.2018 уважительными, ходатайство Общества - подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Инспекцией в отношении Общества проведена выездная налоговая проверка по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам проверки составлен акт от 20.10.2017 № 10-15/252 (т.4, 5).

По результатам рассмотрения акта проверки, документов, полученных в ходе налоговой проверки и возражений налогоплательщика Инспекцией вынесено решение от 15.03.2018 № 10-15/419 о привлечении Общества к ответственности за совершения налогового правонарушения. Согласно указанному решению доначислен налог на

добавленную стоимость (далее - НДС в сумме 27 354 880 руб.), налог на прибыль организаций в сумме 21 416 349 рублей, налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 248 057 рублей, пени по всем налогам в общей сумме 18 751 151 руб. Общество привлечено к ответственности в виде штрафа за неполную уплату НДС в сумме 536 093 руб., за неполную уплату налога на прибыль организаций в сумме 1 630 342 руб., за неперечисление в установленный срок НДФЛ в сумме 60 298 руб., за непредставление в адрес Инспекции в установленный срок сведений в сумме 2 500 руб. (т. 1, л.д. 62-150, т. 2, л.д. 1-149).

Не согласившись с указанным решением Инспекции, Общество обжаловало его в Управление (т.8, л.д. 1-22). В апелляционной жалобе Общество ссылалось на неправомерность выводов Инспекции относительно доначисления НДС в связи с признанием налоговым органом завышенными сумм налоговых вычетов по НДС и доначислении налога на прибыль организаций в связи с необоснованным исключением из расчета налога затрат Общества на приобретение товарно-материальных ценностей у спорных контрагентов. Иных доводов апелляционная жалоба не содержала.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества, Управлением было принято решение от 16.07.2018 № 07-15/1148 об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения (т. 3, л.д. 1-8).

Не согласившись с решением Инспекции от 15.03.2018 № 10-15/419 в части доначисления НДС и налога на прибыль организаций, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд. Доводов о несогласии с решением Инспекции в части доначисления НДФЛ, соответствующих сумм пени и штрафов, а также штрафа по статье 126 Налогового кодекса РФ, в заявлении Общества не содержится, в ходе рассмотрения дела в суде дополнительно не заявлялось.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные в материалы дела документы, заслушав доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения Инспекции.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признается для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса РФ в целях главы 25 Налогового кодекса РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами,

отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Документы, представляемые налогоплательщиком для подтверждения правомерности включения затрат в состав расходов по налогу на прибыль организаций, должны содержать сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить достоверность осуществления хозяйственной операции.

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 9 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

При этом, налоговой выгодой является уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

При проведении налоговой проверки Инспекцией было установлено, что Общество отнесло на расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации, расходы по контрагенту ООО «Виктория» за 2014 год в сумме 19 674 787 руб.; по контрагенту ООО «ТОРЭКС» за 2014 год в сумме 24 956 170 руб.; по контрагенту ООО «ТОРЭКС Плюс» за 2014 год в сумме 22 282 629 руб.; по контрагенту ООО «Форум» за 2013 год в сумме 25 564 632 руб., за 2014 год в сумме 14 603 527 руб.

Проанализировав бухгалтерские документы, данные по расчетному счету Общества, платежные поручения и иные полученные в ходе выездной налоговой проверки документы, Инспекция установила, что налогоплательщиком не подтвержден факт оплаты денежных средств указанным контрагентам, в том числе контрагенту ООО «Виктория» за 2014 год в размере 19 674 787 руб., контрагенту ООО «ТОРЭКС» за 2014 год в размере 24 956 170 руб., контрагенту ООО «ТОРЭКС Плюс» за 2014 год в размере 22 282 629 руб., а также контрагенту ООО «Форум» за 2013 год в размере 30 166 265 руб. и за 2014 год в размере 17 232 161 руб.

Таким образом, налогоплательщик в ходе выездной налоговой проверки не подтвердил факт оплаты денежных средств спорным контрагентам (документально не подтвердил затраты), которые были им отражены при расчете суммы налога на прибыль организаций за 2013 и 2014 годы.

Доказательств несения указанных затрат в материалы настоящего дела Обществом также не представлено, в указанной части выводы Инспекции, содержащиеся в оспариваемом решении, заявителем с помощью относимых и допустимых доказательств не опровергнуты.

Следовательно, Инспекция правомерно исключила из расчета налога на прибыль организаций за 2013 и 2014 годы, поскольку уменьшать суммы полученных доходов на сумму фактически не произведенных расходов налогоплательщик не вправе.

Оспаривая в указанной части решение Инспекции, заявитель ссылается только на оприходование приобретенных товарно-материальных ценностей и их использование в своей производственной деятельности, не подтверждая факт несения затрат в спорной сумме в 2013 и 2014 годах при осуществлении хозяйственных операций с конкретными контрагентами. Вместе с тем, указанные обстоятельства, не подтвержденные документами об осуществлении налогоплательщиком расходов на приобретение товара, не могут являться основанием для уменьшения суммы полученных доходов Общества на произведенные расходы.

Заявляя довод о том, что Инспекцией не проведен анализ наличия иных поставщиков аналогичных товаров в проверяемом и предшествующих периодах, Общество не учитывает, что в силу требований подпункта 3 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса РФ именно на налогоплательщика возложена обязанность вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения.

Приобретение налогоплательщиком спорных товаров в иные налоговые периоды и у иных контрагентов не может являться основанием для признания правомерным расчета суммы налога на прибыль организации за 2013 и 2014 годы, основанного на документах, составленных от имени ООО «Виктория», ООО «ТОРЭКС», ООО «ТОРЭКС Плюс» и ООО «Форум».

Кроме того, оспаривая решение Инспекции в указанной части, заявитель также не представляет суду документов, свидетельствующих об оплате спорных сумм (несении затрат) иным контрагентам в 2013-2014 годы.

Законодательством о налогах и сборах РФ налогоплательщику предоставлено право в соответствии со статьей 81 Налогового кодекса РФ представить в налоговый орган уточненные декларации по тем налогам, по которым неверно определены налоговые

обязательства налогоплательщика. Указанным правом заявитель в установленном порядке не воспользовался, поэтому Инспекция правомерно исходила из оценки тех доказательств, которые сам налогоплательщик представил в подтверждение обоснованности отраженных в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций расчетов.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованным выводы, содержащиеся в оспариваемом решении Инспекции, относительно доначисления налога на прибыль организаций за 2013 и 2014 годы, соответствующих сумм пени и штрафов.

Признавая неправомерными налоговые вычеты по НДС, заявленные Обществом в спорные налоговые периоды, Инспекция исходила из того, что налогоплательщик не подтвердил объективные условия и реальную возможность осуществления контрагентами Общества ООО «Виктория», ООО «ТОРЭКС», ООО «ТОРЭКС Плюс», ООО «Форум», ООО «Лилия» и ООО «БАРТ» предпринимательской деятельности, представленные Обществом документы в подтверждение права на налоговые вычеты по НДС содержат недостоверную информацию.

В соответствии со статьей 143 Налогового кодекса РФ Общество является плательщиком НДС.

Из положений главы 21 Налогового кодекса РФ следует, что НДС представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога со стоимости реализованных услуг и суммами налога, уплаченного поставщику за данные услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно пункту 1 статьи 154 Налогового кодекса РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено указанной статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Налогового кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 Налогового кодекса РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие

налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз (пункт 1 статьи 166 Налогового кодекса РФ).

Налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ, на установленные статьей 171 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Налогового кодекса РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей Налогового кодекса РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В пункте 9 статьи 172 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что вычеты сумм налога, указанных в пункте 12 статьи 171 Налогового кодекса РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, документов, подтверждающих фактическое перечисление сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, при наличии договора, предусматривающего перечисление указанных сумм.

В соответствии со статьей 169 Налогового кодекса РФ документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, является счет-фактура. При этом все сведения, содержащиеся в счете-фактуре, предусмотренные пунктом 5 статьи 169 Налогового кодекса РФ, должны быть достоверны, включая сведения о лице, осуществляющем ту или иную хозяйственную операцию.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными

документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Указанные первичные документы должны отражать действительные факты хозяйственной жизни того лица, от имени которого они составлены.

Из содержания указанных выше правовых норм следует, что документы, представляемые налогоплательщиком для подтверждения правомерности предъявления сумм НДС к вычету, должны содержать сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить достоверность осуществления хозяйственной операции налогоплательщика с конкретным контрагентом.

Таким образом, анализ положений главы 21 Налогового кодекса РФ в их взаимосвязи позволяет признать, что документальное обоснование права на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных налогоплательщиком контрагенту при приобретении товара, лежит на самом налогоплательщике (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14473/10 от 09.03.2011). Именно налогоплательщик должен подтвердить реальное выполнение соответствующих обязательств, отраженных в представленных налоговому органу первичных документах, конкретным контрагентом, по взаимоотношениям с которым налогоплательщиком заявлена налоговая выгода в виде вычетов по НДС.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, само по себе представление налогоплательщиком в налоговый орган надлежащим образом оформленных документов в целях получения налоговой выгоды не является основанием для ее получения, если налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальности хозяйственных операций.

Обязанность по доказыванию как наличия недостоверных сведений в представленных налогоплательщиком первичных документах, так и направленности действий налогоплательщика на необоснованное получение налоговой выгоды при

осуществлении соответствующих хозяйственных операций возложена законодателем на налоговый орган, в том числе в силу положений части 5 статьи 200 АПК РФ.

Поскольку право на налоговый вычет по НДС носит заявительный характер, то именно на налогоплательщика, в свою очередь, возложена обязанность доказать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией.

Эти доказательства, как и доказательства, представленные налоговым органом, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщика, связанных с ее получением.

Суд, оценив доводы и возражения сторон по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, приходит к выводу о законности решения Инспекции в части выводов о необоснованности получения Обществом налоговой выгоды в виде вычетов по НДС по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Виктория», ООО «ТОРЭКС», ООО «ТОРЭКС Плюс», ООО «Форум», ООО Лилия» и ООО «БАРТ».

По ООО «Виктория» (ИНН 7220005600).

В ходе проведения выемки Обществом был представлен договор № 5 без даты, согласно которому ООО «Виктория» (поставщик) приняло на себя обязательства поставить товар в адрес Общества (покупатель). В договоре наименование товара не определено (диск, т.10, л.д. 139).

Согласно условий договора оплата за поставку товара производится по факту отгрузки, срок оплаты – три дня с момента поступления заявки. Поставка товара производится самовывозом покупателя или транспортом поставщика. За просрочку оплаты предусмотрена уплата неустойки на основании исполнительного листа, выданного по вступившему в силу решению арбитражного суда.

Договор подписан со стороны ООО «Виктория» от имени Насирова Я.Н. о., со стороны Общества - Колбасниковым А.А., являющимся в спорный период директором Общества.

Согласно сведениям, отраженным в счетах-фактурах и в товарных накладных, представленных Обществом в Инспекцию, ООО «Виктория» поставляло в адрес Общества запасные части для автомобилей КАМАЗ (аутригер, звено гусеничное, вал раздаточный, вал карданный; муфта, генератор, механизмы руля, шестерня, редуктор, рейка, цапфа центральная, компрессорные головки, крыло заднее, насосы).

Как следует из представленных Обществом документов, поставка производилась в период с августа по октябрь 2014 года, первая товарная накладная датирована 15.08.2014.

В то же время материалами дела подтверждается, что ООО «Виктория» зарегистрировано 01.08.2014 в межрайонной ИФНС России № 10 по Тюменской области, то есть за две недели до осуществления первой поставки товара в адрес Общества. Указанное обстоятельство опровергает доводы Общества о проявлении должной осмотрительности при выборе названного контрагента, поскольку за такой короткий период времени у контрагента, вопреки доводам заявителя, не могло сложиться какой-либо деловой репутации, позволявшей оценить его как надежного поставщика товаров.

Вопреки условиям договора, оплата за поставленный товар Обществом (в том числе НДС в сумме 3 541 462 руб.) в адрес ООО «Виктория» не производилась, при этом не смотря на наличие задолженности по оплате в сумме, превышающей 23 млн. руб., ООО «Виктория» не предъявляло к Обществу каких-либо требований об оплате, не обращалось в суд с заявлением о взыскании задолженности и неустойки.

Товарно-транспортных документов, подтверждающих факт вывоза товаров Обществом со склада поставщика либо доставку товара силами поставщика в соответствии с условиями договора поставки, заявителем также не представлено.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, руководителем ООО «Виктория» с 01.08.2014 по 30.08.2014 являлся Латыпов С.Х., с 31.08.2014 – Насиров Я.Н.о.

При этом представленные Обществом счета – фактуры, в том числе за период, предшествующий 31.08.2014, подписаны от имени ООО «Виктория» Насировым Я.Н.о.

По результатам проведенной в ходе проверки почерковедческой экспертизы эксперт Каминская А.В. пришла к выводу о том, что подписи в счетах-фактурах от имени Насирова Я.Н.о. выполнены вероятно не им, а другим, вероятно одним неустановленным лицом.

При рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, не смотря на доводы о том, что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

Инспекцией направлялось поручение в адрес МИФНС России № 10 по Тюменской области для допроса Насирова Я.Н.о. в качестве свидетеля, согласно уведомлению, поступившему в адрес Инспекции, свидетель на допрос не явился.

При рассмотрении настоящего спора суд неоднократно предлагал заявителю обеспечить в судебное заседание явку Насирова Я.Н.о. для допроса в качестве свидетеля, но заявитель такую явку не обеспечил.

Допрошенный в ходе налоговой проверки Колбасников А.А., который в проверяемый период являлся директором Общества, в протоколе допроса от 28.07.2017 пояснил, что в период осуществления деятельности в качестве директора по указанию учредителя Гасымова Д.Ш.о. он подписывал договоры, инициатором возникновения отношений со спорными контрагентами, в том числе ООО «Виктория», являлся учредитель Гасымов Д.Ш.о., приемку со стороны Общества поставляемых запасных частей осуществлял Гасымов Д.Ш.о., о доставке товара в адрес Общества пояснений дать не смог (т.9, л.д. 78-82).

Допрошенный в ходе налоговой проверки директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 02.02.2018 показал, что основные поставщики стали ему известны только в ходе проверки; приобретенные запасные части (в том числе у ООО «Виктория») списаны, часть храниться на складе; свидетель не смог описать или назвать представителя ООО «Виктория», с которым встречался; относительно оплаты полученного товара пояснил, что не всем поставщикам оплатили товар, где-то половине не оплатили (т.9, л.д.64-69).

Кроме того, Инспекцией установлено, что по месту государственной регистрации ООО «Виктория» не находится, на ООО «Виктория» объекты движимого и недвижимого имущества не зарегистрированы, а так же ООО «Виктория» не предоставляло сведения по форме 2-НДФЛ за 2014, 2015, 2016 годы.

Анализ банковской выписки движения денежных средств по расчетному счету ООО «Виктория» показал, что сумма денежных средств, поступивших на расчетные счета ООО «Виктория» за 2014, 2015 годы, несоизмерима с суммой начисленных налогов, налог на прибыль организаций и НДС начислялись в минимальных размерах; отсутствуют расходные операции с назначением платежа «за транспортные услуги», «за аренду техники», основной расходной частью являются перечисления денежных средств на счета организаций с назначением платежа «за товар», «за овощи». Проведенными мероприятиями налогового контроля установлено, что контрагенты ООО «Виктория» осуществляют деятельность по оптовой торговле продуктами питания, а не запасными частями, которые указанное лицо впоследствии могло бы перепродать Обществу.

Также анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Виктория» показал отсутствие расходных операций по выдаче заработной платы сотрудникам юридического лица.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Обществом предоставлены документы, подтверждающие, что запасные части оприходованы (приняты к учету) и списаны в производство, однако заявителем не предоставлены ни в Инспекцию, ни в суд доказательства доставки товара от ООО «Виктория» собственными силами Общества либо силами поставщика, не представлены доверенности на получение товаров.

Указанная совокупность доказательств свидетельствует о создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по счетам — фактурам, выставленным от имени контрагента ООО «Виктория».

По ООО «ТОРЭКС» (ИНН 7204200402).

В ходе проведения выездной проверки на основании постановления о производстве выемки от 14.03.2017 № 10-15/ 377 у Общества проведена выемка документов, в ходе которой заявителем представлен договор без номера и без даты на поставку запасных частей, номерных агрегатов и аксессуаров для автомобилей с ООО «ТОРЭКС», (поставщик). По условиям договора поставка товара производится в течение пяти рабочих дней с момента оплаты товара; расходы поставщика по доставке товара включаются в стоимость товара или оплачиваются покупателем; цена на товар образуется при обработке заявок покупателя, оплата производится в размере 100 процентов предоплаты в течение 3 дней с даты выставления счета поставщиком.

От имени Общества договор подписан директором Колбасниковым А.А., от имени ООО «ТОРЭКС» директором Первухиной Е.А.

Также налогоплательщиком были представлены товарные накладные и счета-фактуры на сумму 26 854 557 руб., подписанные от имени ООО «ТОРЭКС» Первухиной Е.А.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, учредитель ООО «ТОРЭКС» являлась Анищенко Светлана Леонидовна, которая также являлась учредителем ООО «Виктория».

Как следует из представленных Обществом документов, поставка товара по договору с ООО «ТОРЭКС» производилась в период с апреля по июнь 2014 года, первая товарная накладная датирована 02.04.2014.

В то же время материалами дела подтверждается, что ООО «ТОРЭКС» зарегистрировано 07.02.2014 в межрайонной ИФНС № 4 по г. Тюмени, то есть за два месяца до осуществления первой поставки товара в адрес Общества. Указанное обстоятельство опровергает доводы Общества о проявлении должной осмотрительности при выборе названного контрагента, поскольку за такой короткий период времени у

контрагента не могло сложиться какой-либо деловой репутации, позволявшей оценить его как надежного поставщика товаров.

Вопреки условиям договора, оплата (в том числе предоплата, как предусмотрено условиями договора) за поставленный товар Обществом (в том числе НДС в сумме 4 492 110 руб.) в адрес ООО «ТОРЭКС» не производилась, при этом не смотря на наличие задолженности по оплате в сумме, превышающей 26 млн. руб., ООО «ТОРЭКС» не предъявляло к Обществу каких-либо требований об оплате, не обращалось в суд с заявлением о взыскании задолженности и неустойки по договору.

Товарно-транспортных документов, подтверждающих факт вывоза товаров Обществом со склада ООО «ТОРЭКС» либо доставку товара силами самого Общества в соответствии с условиями договора поставки, заявителем также не представлено.

По результатам проведенной в ходе проверки почерковедческой экспертизы в заключении от 16.08.2017 эксперт Каминская А.В. пришла к выводу о том, что подписи в счетах-фактурах от имени Первухиной Е.А. выполнены не ею, а иными неустановленными лицами. Указанный вывод эксперта является категорическим, а не вероятностным.

При рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, не смотря на доводы о том, что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица ООО «ТОРЭКС» из Единого государственного реестра юридических лиц от 07.07.2017, 02.11.2017 сведения об указанном юридическом лице как о недействующем исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, представленным ИФНС № 3 по г. Тюмени, где ООО «ТОРЭКС» состояло на налоговом учете с 07.02.2014, последняя налоговая отчетность представлена 01.10.2015, налоговая отчетность представлялась по ТКС, владелец электронной цифровой подписи – Аллахвердиев Ч.Э.о (до 30.07.2015), Косинова О.И. (после 30.07.2015).

Сведений о зарегистрированных правах ООО «ТОРЭКС» на объекты недвижимости (в том числе, складские помещения, которые могли бы быть использованы для хранения товара), на транспортные средства, которыми могла осуществляться доставка груза Обществу, не представлено.

Проведенным анализом движения денежных средств по расчетному счету ООО «ТОРЭКС» установлено, что отсутствуют расходные операции с назначением платежа «за запасные части, номерные агрегаты и аксессуары для автомобилей», «за аренду техники», что свидетельствует об отсутствии доказательств осуществления деятельности как по приобретению товаров, так и по доставке товаров (запасных частей) в адрес Общества. Основной расходной частью согласно выписок банка является перечисление денежных средств на счета организаций, с назначением платежа «оплата за продукты питания и овощи».

Также анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «ТОРЭКС» показал отсутствие расходных операций по выдаче заработной платы сотрудникам юридического лица, оплате арендных платежей, осуществления иных расходов, присущих обычной хозяйственной деятельности.

Допрошенный в ходе налоговой проверки Колбасников А.А., который в проверяемый период являлся директором Общества, в протоколе допроса от 28.07.2017 пояснил, что в период осуществления деятельности в качестве директора по указанию учредителя Гасымова Д.Ш.о. он подписывал договоры, инициатором возникновения отношений со спорными контрагентами, в том числе ООО «ТОРЭКС», являлся учредитель Гасымов Д.Ш.о., приемку со стороны Общества поставляемых запасных частей осуществлял Гасымов Д.Ш.о., о доставке товара в адрес Общества пояснений дать не смог (т.9, л.д. 78-82).

Допрошенный в ходе налоговой проверки директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 02.02.2018 показал, что основные поставщики стали ему известны только в ходе проверки; приобретенные запасные части (в том числе у ООО «ТОРЭКС») списаны, часть храниться на складе; свидетель не смог описать или назвать представителя «ТОРЭКС», с которым встречался; относительно оплаты полученного товара пояснил, что не всем поставщикам оплатили товар, где-то половине не оплатили (т.9, л.д.64-69).

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Обществом предоставлены документы, подтверждающие, что запасные части оприходованы (приняты к учету) и списаны в производство, однако заявителем не предоставлены ни в Инспекцию, ни в суд доказательства доставки товара от ООО «ТОРЭКС» собственными силами Общества либо силами поставщика, не представлены доверенности на получение товаров.

Указанная совокупность доказательств свидетельствует о создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде

применения налоговых вычетов по счетам — фактурам, выставленным от имени контрагента «ТОРЭКС».

По ООО «ТОРЭКС Плюс» (ИНН 7204200410).

Из оспариваемого решения Инспекции и представленных в материалы дела описей изъятых документов, составленных в ходе проведенных в отношении Общества выемок от 14.03.2017 и от 14.06.2017, следует, что договор, заключенный в письменной форме с ООО «ТОРЭКС Плюс», Обществом не представлен. Доказательств обратного вопреки доводам заявителя материалы настоящего дела не содержат.

В ходе выемки, проведенной 14.03.2017, Обществом были представлены счета-фактуры и товарные накладные, подписанные от имени ООО «ТОРЭКС Плюс» директором Первухиной Е.А. на общую сумму 26 058 214 руб. (в том числе НДС 3 974 981 руб.).

При этом доказательств оплаты Обществом в адрес ООО «ТОРЭКС Плюс» стоимости товара, отраженного в товарных накладных, в ходе проверки, а также в ходе рассмотрения настоящего дела заявителем не представлено.

Товарные накладные, представленные Обществом, датированы февралем-мартом 2014 года, при этом ООО «ТОРЭКС Плюс» зарегистрировано в качестве юридического лица 07.02.2014 в ИФНС России № 4 по г. Тюмени, что опровергает довод заявителя о проявлении должной осмотрительности при выборе названного контрагента, поскольку за такой короткий период времени у контрагента не могло сложиться какой-либо деловой репутации, позволявшей оценить его как надежного поставщика товаров.

Не смотря на наличие задолженности по оплате в сумме, превышающей 26 млн. руб., ООО «ТОРЭКС Плюс» не предъявляло к Обществу каких-либо требований об оплате, не обращалось в суд с заявлением о взыскании задолженности за поставленный товар.

Товарно-транспортных документов, подтверждающих факт вывоза товаров Обществом со склада ООО «ТОРЭКС Плюс» либо доставку товара силами самого Общества, заявителем также не представлено.

По результатам проведенной в ходе проверки почерковедческой экспертизы в заключении от 16.08.2017 эксперт Каминская А.В. пришла к выводу о том, что подписи в счетах-фактурах от имени Первухиной Е.А. выполнены не ею, а иными неустановленными лицами. Указанный вывод эксперта является категорическим, а не вероятностным.

При рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, не смотря на доводы о том,

что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

Из материалов дела следует, что ООО «ТОРЭКС Плюс» было зарегистрировано по тому же адресу, что и ООО «ТОРЭКС» - г. Тюмень, ул. Элеваторная, д. 14.

Учредитель и руководитель ООО «ТОРЭКС Плюс» с 07.02.2014 являлось то же лицо, что и руководитель ООО «ТОРЭКС» - Первухина Евгения Аркадьевна.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц регистрирующим органом принято решение об исключении недействующего юридического лица ООО «ТОРЭКС Плюс» из Единого государственного реестра юридических лиц, с 02.11.2017 сведения об указанном юридическом лице как о недействующем исключены из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, представленным ИФНС № 3 по г. Тюмени, где ООО «ТОРЭКС Плюс» состояло на налоговом учете с 07.02.2014, последняя налоговая отчетность представлена 19.03.2017, налоговая отчетность представлялась по ТКС, владелец электронной цифровой подписи – Аллахвердиев Ч.Э.о (до 30.07.2015), Косинова О.И. (после 30.07.2015), что аналогично обстоятельствам, установленным в отношении ООО «ТОРЭКС».

Сведений о зарегистрированных правах ООО «ТОРЭКС Плюс» на объекты недвижимости (в том числе, складские помещения, которые могли бы быть использованы для хранения товара), на транспортные средства, которыми могла осуществляться доставка груза Обществу, не представлено.

Проведенным анализом движения денежных средств по расчетному счету ООО «ТОРЭКС Плюс» установлено, что отсутствуют расходные операции с назначением платежа «за запасные части», «за аренду техники», «за транспортные услуги», что свидетельствует об отсутствии доказательств осуществления деятельности ООО «ТОРЭКС Плюс» как по приобретению товаров, так и по доставке товаров (запасных частей) в адрес Общества. Основной расходной частью согласно выписок банка является перечисление денежных средств на счета организаций, с назначением платежа «оплата за продукты питания и овощи».

Также анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «ТОРЭКС Плюс» показал отсутствие расходных операций по выдаче заработной платы сотрудникам юридического лица, оплате арендных платежей, осуществления иных расходов, присущих обычной хозяйственной деятельности.

Допрошенный в ходе налоговой проверки Колбасников А.А., который в проверяемый период являлся директором Общества, в протоколе допроса от 28.07.2017

пояснил, что в период осуществления деятельности в качестве директора по указанию учредителя Гасымова Д.Ш.о. он подписывал договоры, инициатором возникновения отношений со спорными контрагентами, в том числе ООО «ТОРЭКС Плюс», являлся учредитель Гасымов Д.Ш.о., приемку со стороны Общества поставляемых запасных частей осуществлял Гасымов Д.Ш.о., о доставке товара в адрес Общества пояснений дать не смог (т.9, л.д. 78-82).

Допрошенный в ходе налоговой проверки директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 02.02.2018 показал, что основные поставщики стали ему известны только в ходе проверки; приобретенные запасные части (в том числе у ООО «ТОРЭКС Плюс») списаны, часть храниться на складе; свидетель не смог описать или назвать представителя «ТОРЭКС Плюс», с которым встречался; относительно оплаты полученного товара пояснил, что не всем поставщикам оплатили товар, где-то половине не оплатили (т.9, л.д.64-69).

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Обществом предоставлены документы, подтверждающие, что запасные части оприходованы (приняты к учету) и списаны в производство, однако заявителем не предоставлены ни в Инспекцию, ни в суд доказательства доставки товара от ООО «ТОРЭКС Плюс» собственными силами Общества либо силами поставщика, не представлены доверенности на получение товаров.

Также суд предлагал заявителю пояснить экономическую целесообразность привлечения одновременно двух контрагентов (ООО «ТОРЭКС Плюс» и ООО «ТОРЭКС»), имеющего одного директора Первухину Е.А., для поставки аналогичного товара (запасных частей), с учетом того обстоятельства, что поставка по обоим контрагентам согласно товарным накладным была осуществлена на суммы, превышающие 26 млн. руб., при этом оплаты не произведено ни одному из контрагентов. Письменных либо устных пояснений от Общества не поступило.

Указанная совокупность доказательств свидетельствует о создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по счетам — фактурам, выставленным от имени контрагента ООО «ТОРЭКС Плюс».

По ООО «Форум» (ИНН 7204181943).

В ходе проведения выездной проверки на основании постановления о производстве выемки от 14.06.2017 проведена выемка документов у Общества, в ходе которой налогоплательщиком был представлен договор без номера и без даты, заключенный между Обществом (покупатель) и ООО «Форум» (поставщик), согласно которому поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателя запасные части к

автомобилям КАМАЗ. Договор подписан со стороны ООО «Форум» от имени Фарзалиева Вахид Юнис оглы, со стороны Общества Колбасниковым А.А.

По условиям указанного договора оплата производится на условиях 100 процентов предоплаты, оплата расходов поставщика по перевозке товара производится по отдельному счету-фактуре; поставка запасных частей производится самовывозом со склада поставщика покупателем в течение 10 календарных дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика, поставщик передает запасные части на основании акта приема-передачи ТМЦ.

Представленное Обществом дополнительное соглашение к указанному договору от 14.01.2013 (т.11, л.д. 22) поскольку из описи изъятых документов от 14.06.2017 следует, что налогоплательщиком представлен только договор на двух листах; на представленном заявителем экземпляре дополнительного соглашения от 14.01.2013 отсутствует отметка должностного лица Инспекции с заверением подлинности копии документа, которая имеется на всех иных изъятых в ходе выемки у Общества документах.

В подтверждение факта поставки Обществом представлены счета-фактуры и товарные накладные, которые от имени ООО «Форум» подписаны Фарзалиева В.Ю.о. Все товарные накладные составлены в период с февраля 2013 года по март 2014 года. Не на всех товарных накладных имеются подписи от имени Общества (например, товарная накладная № 101 от 13.03.2014, № 112 от 12.02.2014, № 144 от 28.02.2014 (т.11, л.д. 40, 41, 58-59).

Акты приема-передачи товара, которые должны составляться в соответствии с условиями договора, налогоплательщиком представлены не были.

По результатам проведенной в ходе проверки почерковедческой экспертизы в заключении эксперт Каминская А.В. пришла к выводу о том, что подписи в счетах-фактурах от имени Фарзалиева В.Ю.о. выполнены не им, а иными неустановленными лицами. Указанный вывод эксперта является категорическим, а не вероятностным.

При рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, не смотря на доводы о том, что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

В ходе выездной налоговой проверки в результате анализа бухгалтерских документов, данных по расчетному счету, платежных поручений, кассовых документов (расходных ордеров и ведомостей на оплату), не установлен факт оплаты денежных средств Обществом контрагенту ООО «Форум» за запасные части за 2013 год в сумме 66 518 684 руб., в том числе НДС в сумме 10 146 918 руб.

Представленные Обществом письма от имени ООО «Форум» (т.11, л.д. 61-64) суд оценивает критично, поскольку в ходе выездной налоговой проверки, а также оспаривания решения Инспекции в Управление, указанные документы не были представлены налогоплательщиком.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Форум» зарегистрировано 28.06.2012 в ИФНС России № 4 по г. Тюмени, учредителем и руководителем является Фарзалиев В.Ю.о.

По ходатайству заявителя суд вызвал для допроса в качестве свидетеля Фарзалиева В.Ю.о., но тот на допрос не явился, Общество также не смогло обеспечить явку указанного свидетеля в суд для допроса.

Согласно сведениям, представленным ИФНС № 3 по г. Тюмени, где ООО «Форум» последняя налоговая отчетность представлена 26.01.2015, налоговая отчетность представлялась по ТКС, владелец электронной цифровой подписи – Аллахвердиев Ч.Э.о, что аналогично обстоятельствам, установленным в отношении ООО «ТОРЭКС», ООО «ТОРЭКС Плюс».

Сведений о зарегистрированных правах ООО «Форум» на объекты недвижимости (в том числе, складские помещения, которые могли бы быть использованы для хранения товара), на транспортные средства, которыми могла осуществляться доставка груза Обществу, не представлено.

Проведенным анализом движения денежных средств по расчетному счету ООО «Форум» установлено, что отсутствуют расходные операции с назначением платежа «за запасные части», «за аренду техники», «за транспортные услуги», что свидетельствует об отсутствии доказательств осуществления деятельности ООО «Форум» как по приобретению товаров, так и по доставке товаров (запасных частей) в адрес Общества. Основной расходной частью согласно выписок банка является перечисление денежных средств на счета организаций, с назначением платежа «оплата за продукты питания и овощи».

Также анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Форум» показал отсутствие расходных операций по выдаче заработной платы сотрудникам юридического лица, осуществления иных расходов, присущих обычной хозяйственной деятельности.

Допрошенный в ходе налоговой проверки Колбасников А.А., который в проверяемый период являлся директором Общества, в протоколе допроса от 28.07.2017 пояснил, что в период осуществления деятельности в качестве директора по указанию учредителя Гасимова Д.Ш.о. он подписывал договоры, инициатором возникновения

отношений со спорными контрагентами, в том числе ООО «Форум», являлся учредитель Гасымов Д.Ш.о., приемку со стороны Общества поставляемых запасных частей осуществлял Гасымов Д.Ш.о., о доставке товара в адрес Общества пояснений дать не смог (т.9, л.д. 78-82).

Допрошенный в ходе налоговой проверки директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 02.02.2018 показал, что основные поставщики стали ему известны только в ходе проверки; приобретенные запасные части (в том числе у ООО «Форум») списаны, часть храниться на складе; свидетель не смог описать или назвать представителя ООО «Форум», с которым встречался; относительно оплаты полученного товара пояснил, что не всем поставщикам оплатили товар, где-то половине не оплатили (т.9, л.д.64-69).

Заявителем не предоставлены ни в Инспекцию, ни в суд доказательства доставки товара от ООО «Форум» собственными силами Общества либо силами поставщика, не представлены доверенности на получение товаров.

Суд соглашается с доводами Инспекции о том, что указанная совокупность доказательств свидетельствует о создании формального документооборота с ООО «Форум» с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по счетам — фактурам, выставленным от имени указанного контрагента.

По ООО «Барт» (ИНН 7721786898)

В ходе проведения выемки Обществом был представлен договор № 06/1015 от 06.07.2015, заключенный между ООО «Барт» (продавец) и Обществом (покупатель), подписанный от имени ООО «БАРТ» директором Афониным С.А, со стороны Общества - Гасымовым Д.Ш.о.

По условиям заключенного договора продавец обязуется поставить в собственность покупателя запасные части для автомобилей, наименование которых, так же как и сроки поставки в договоре не определены; оплата производится путем 100 процентов предоплаты.

Суд критически оценивает предоставленные Обществом в материалы дела приложения к договору с ООО «Барт» (т.11, л.д. 4-6), поскольку согласно описи изъятых документов от 14.03.2017 в ходе выемки изъят только договор на трех листах. При этом на представленных Обществом в суд приложениях к договору с ООО «Барт» отсутствует отметка должностного лица Инспекции с заверением подлинности копии документа, которая имеется на всех иных изъятых в ходе выемки у Общества документах.

Обществом были представлены три товарных накладных и три счета-фактуры от июля, августа и сентября 2015 года на общую сумму 29 461 013 руб., в том числе НДС 4 494 052 руб.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что Общество оплатило денежные средства в адрес ООО «Барт» за запасные части за 2015 год в сумме 29 461 014 руб., в том числе НДС в сумме 4 494 052 руб.

Все документы от имени ООО «Барт» подписаны директором Афониным С.А., который по вызову для допроса в качестве свидетеля на допрос не явился.

Согласно документам, поступившим от ООО «Комплектация Саун» в г. Москве Афонин С.А. работал в указанной организации в должности водителя-экспедитора.

Из общедоступных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, следует, что ООО «Барт» зарегистрировано 01.03.2013 в ИФНС России № 21 по г. Москве и снято с учета в связи с прекращением деятельности организации в результате реорганизации в форме присоединения 28.10.2016 к ООО «РОНДО».

Согласно данным, полученным Инспекцией в ходе проверки, за ООО «Барт» объекты движимого и недвижимого имущества не зарегистрированы.

Из анализа движения денежных средств по расчетному счету, установлено, что на расчетный счет данной организации за 2015 год были зачислены денежные средства в сумме 472 646 080 руб. с назначением платежей: «оплата за строительные материалы», «за запасные части», «за инструмент», «за электрооборудование», но при этом отчетность ООО «Барт» представляло с нулевыми показателями.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 31 и статьи 95 Налогового кодекса РФ в ходе проверки проведена почерковедческая экспертиза подлинности подписей руководителя ООО «Барт» Афонаина С.А. в первичных документах. В заключении эксперта от 16.08.2017 № 17-077 указано, что подписи от имени руководителя ООО «Барт» Афонаина С.А. в представленных на исследование документах, вероятно, выполнены не Афониным Сергеем Александровичем, а другим неустановленным лицом, с подражанием его подписи.

При этом при рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы для определения подлинности подписи Афонаина С.А., не смотря на доводы о том, что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

Также заявителем не обеспечена явка в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля Афонаина С.А. с целью подтверждения им факта взаимоотношений с Обществом в 2015 году.

Допрошенный в ходе налоговой проверки Колбасников А.А., который в проверяемый период являлся директором Общества, в протоколе допроса от 28.07.2017 пояснил, что в период осуществления деятельности в качестве директора по указанию учредителя Гасымова Д.Ш.о. он подписывал договоры, инициатором возникновения отношений со спорными контрагентами, в том числе ООО «Барт», являлся учредитель Гасымов Д.Ш.о., приемку со стороны Общества поставляемых запасных частей осуществлял Гасымов Д.Ш.о., о доставке товара в адрес Общества пояснений дать не смог (т.9, л.д. 78-82).

Допрошенный в ходе налоговой проверки директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 02.02.2018 показал, что основные поставщики стали ему известны только в ходе проверки; приобретенные запасные части (в том числе у ООО «Барт») списаны, часть храниться на складе; свидетель не смог описать или назвать представителя ООО «Барт», с которым встречался; относительно оплаты полученного товара пояснил, что не всем поставщикам оплатили товар, где-то половине не оплатили (т.9, л.д.64-69).

Заявителем не предоставлены ни в Инспекцию, ни в суд доказательства доставки товара от ООО «Барт» собственными силами Общества либо силами поставщика, не представлены доверенности на получение товаров.

Также суд соглашается с доводами Инспекции о том, что при проведении проверки налогоплательщик не подтвердил должную осмотрительность при выборе указанного контрагента, что подтверждается ответами на требования Инспекции (т.11, л.д. 65-67) и отсутствием таких документов в ходе проведенных выемок. Представленные Обществом в суд документы в подтверждение доводов заявителя о проявлении должной осмотрительности (карточка предприятия, письмо о направлении учредительных документов без даты – т.11, л.д.16-17) не позволяют определить дату их составления, период времени и способ доставки их в адрес Общества.

При изложенных обстоятельствах суд соглашается с доводами Инспекции о том, что в ходе выездной налоговой проверки Общество не подтвердило правомерность применения налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным контрагентом ООО «БАРТ» за 2015 год в сумме 4 494 052 руб.

По ООО «Лилия» (ИНН 7718144450).

В ходе проведения выемки Обществом был представлен договор на оказание транспортных услуг № 36 от 30.07.2015, заключенный с ООО «Лилия», которое обязалось оказывать транспортные услуги на основании заявок заказчика (Общества) краном 50 тонн стоимостью 3 217,66 руб. в час (без НДС) (т.11, л.д. 145-151).

От имени Общества договор подписан директором Колбасниковым А.А., от имени ООО «Лилия»- директором Егуповой А.Г.

В ходе проверки было установлено, что Общество оплатило в адрес ООО «Лилия» 4 623 999 руб..

Обществом были представлены счета-фактуры, акты оказанных услуг, реестры, талоны заказчика к путевому листу на общую сумму 4 623 999 руб., в том числе НДС 705 356 руб. При этом акты оказанных услуг не содержат сведений о месте, объекте оказания транспортных услуг, не содержат сведения о видах транспортных услуг.

Также не были представлены сами путевые листы.

В талонах заказчика к путевым у листам и в реестрах путевых листов отражены сведения по следующим транспортным средствам, посредством которых ООО «Лилия» оказывало транспортные услуги для Общества:

- КАМАЗ 35560-43, государственный номер А994АТ 186, собственник Ливиев Эльчин Рафигович;

- КАМАЗ 365713-5 КС А 163 АТ186. Согласно сведениям, полученным налоговым органом, в федеральной базе данных отсутствует автомобиль с указанным государственным номером марки КАМАЗ. С указанным государственным номером имеется легковой автомобиль ФОРД, государственный № А163АТ1 86, собственник Пиянин Владимир Владимирович.

Инспекция установила, что у Общества в 2015 году также был заключен договор с Ливиевым Эльчином Рафиговичем на аренду транспортного средства – КАМАЗА 6560-43 кран автомобильный государственный номер А994АТ 186 (т.12, л.д. 9-10). По условиям указанного договора поддерживать автомобиль в исправном состоянии является обязанностью Общества.

Согласно предоставленных Обществом актов списания за февраль, ноябрь 2013 года, февраль, март 2014 года списывает на транспортное средство КАМАЗ 6560-43 Кран КСС 65713 государственный номер А 994АТ186 запасные части, то есть использует указанное транспортное средство.

При этом по условиям договора с ООО «Лилия» обязанность по представлению технически исправного транспортного средства возложена на ООО «Лилия», а не на Общество.

Таким образом, транспортное средство, указанное в реестрах выполнения транспортных услуг контрагентом ООО «Лилия» (КАМАЗ 35560-43, государственный номер А994АТ 186), Общество использовало в производственных целях на основании договора, заключенного напрямую с собственником транспортного средства Ливиевым

Э.Р., при этом Общество в соответствии с условиями договора с Ливиевым Э.Р. осуществляло также и обеспечение транспортного средства запасными частями.

Пояснений об экономической целесообразности заключения одновременно двух договоров в отношении одного и того же транспортного средства Общество не представило.

Допрошенный директор Общества (в проверяемый период – учредитель Общества) Гасымов Д.Ш.о. при допросе 08.07.2017 показал, что встречался с директором ООО «Лилия» Егупкиной А.Г., контрагента оказывал транспортные услуги с использованием спецтехники», кому принадлежит транспорт, посредством которого оказывались транспортные услуги ООО «Лилия» свидетелю не известно (т.9, л.д.54).

Допрошенный в качестве свидетеля Колбасников А.А. не смог пояснить обладало ли ООО «Лилия» собственными транспортными средствами, кому принадлежали транспортные средства посредством которых оказывались услуги ООО «Лилия» по договору с Обществом.

В соответствии с подпунктом 11 пунктом 1 статьи 31 и статьи 95 Налогового кодекса РФ Инспекцией проведена почерковедческая экспертиза подлинности подписей руководителя ООО «Лилия» - Егуповой Алены Геннадьевны в первичных документах.

В заключении эксперта от 16.08.2017 № 17-077 изложен следующий вывод подписи от имени руководителя ООО «Лилия» Егуповой Алены Геннадьевны в представленных на исследование документах вероятно выполнены не Егуповой Аленой Геннадьевной, а другим неустановленным лицом, с подражанием ее подписи.

При этом при рассмотрении настоящего спора Обществом не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы для определения подлинности подписи Егуповой А.Г., не смотря на доводы заявителя о том, что выводы эксперта в заключении, представленном Инспекцией, не могут быть приняты во внимание.

Также заявителем не обеспечена явка в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля Егуповой А.Г. с целью подтверждения им факта взаимоотношений с Обществом в 2015 году.

Как следует из общедоступных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «Лилия» зарегистрировано 15.04.2015, то есть за три месяца до заключения договора с Обществом, 17.12.2018 исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

По данным, полученным налоговым органом в отношении ООО «Лилия», объекты движимого и недвижимого имущества за ним не зарегистрированы. Анализ банковской выписки движения денежных средств по расчетному счету показал, что сумма денежных

средств, поступивших на расчетные счета ООО «Лилия» за 2015 год, несоизмерима с суммой отраженных в налоговых декларациях доходов за этот же период.

Так же проведенным анализом движения денежных средств по расчетному счету ООО «Лилия» установлено, что отсутствуют расходные операции с назначением платежа «за транспортные услуги», «за аренду техники», не установлено факта оплаты денежных средств собственникам автомобилей, указанных в отрывных талонах заказчика: Ливиеву Эльчину Рафиговичу и Пиянину Владимиру Владимировичу.

Так же в ходе мероприятий налогового контроля при анализе основных контрагентов ООО «Лилия» установлено, что они обладают признаками проблемных организаций ввиду отсутствия сведений по имуществу, транспорту, не предоставления сведений по форме-2-НДФЛ.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией проведен анализ предоставленных заказчиками Общества и самим Обществом документов, при этом установлено, что второй автомобиль, отраженный в первичных документах (КАМАЗ 365713- 5КС государственный номер А163АТІ 86) не оказывал услуги на объектах заказчиков Общества.

Следовательно, сведения, отраженные в договоре оказания транспортных услуг № 36 от 30.07.2015, заключенного Обществом с контрагентом ООО «Лилия», и представленных в подтверждение факта его исполнения первичных документах, недостоверны и не отражают факты хозяйственной жизни, не отражают реальных - финансово-хозяйственных операций между указанными лицами.

При таких обстоятельствах суд соглашается с доводами Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде вычета по НДС по взаимоотношениям с ООО «Лилия».

Доводы заявителя о неправомерности решения Инспекции не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела. Заявителем не представлено доказательств, опровергающих выводы Инспекции в оспариваемой части, не обеспечена явка свидетелей, которые могли бы подтвердить доводы Общества о реальности хозяйственных операций со спорными контрагентами.

Приняв во внимание то, что в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания решения (действия) налогового органа незаконным арбитражный суд должен установить несоответствие данного решения установленным нормам законодательства и нарушение этим решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд считает, что при рассмотрении

настоящего спора оснований для признания оспариваемого заявителем решения Инспекции незаконным не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья

Е.А. Голубева