



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«25» июня 2019 г.

Дело № А38-434/2018

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 25 июня 2019 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Вopilовского Ю.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермаковой С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (ОГРН 1021202250563, ИНН 1216010765)

к ответчику Межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Республике Марий Эл
о признании незаконным решения налогового органа
третье лицо Управление ФНС России по Республике Марий Эл
с участием представителей:

от заявителя – Шенфельд Л.Д. по доверенности от 01.01.2019, Кабиров Р.З. по доверенности от 10.01.2019, Салимов Д.Ф. по доверенности от 10.01.2019,

от ответчика – Средина Л.Д. по доверенности от 21.12.2018, Сафиуллина Е.В. по доверенности от 21.01.2019,

от третьего лица – Средина Л.Д. по доверенности от 09.01.2019

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, акционерное общество «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – АО «МЦБК», общество) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ответчику, МИФНС России № 4 по Республике Марий Эл (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения налогового органа от 14.06.2017 № 6 в части начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 12 123 525 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 203 681 руб. 56 коп. (т.79, л.д. 6).

В обоснование заявленных требований, общество указало, что правомерно применяло налоговые вычеты по операциям приобретения лесоматериалов у ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер», ООО «Лес-Маркет». По данным операциям налого-

плательщиком соблюдены условия, требуемые для применения налоговых вычетов: материалы приобретены по надлежащим счетам-фактурам, подтвержденным первичными документами; получены и оприходованы в учете общества; использованы в деятельности, облагаемой НДС. Контрагенты заявителя являлись действующими организациями, сдавали налоговую и бухгалтерскую отчетность, несли реальные расходы по оплате лесопродукции в пользу поставщиков «второго звена». Общество проявило должную осмотрительность в отношениях с данными контрагентами. Факт доставки обществу товара от ООО «Лес-Маркет» подтверждается составленным на основании накладных последнего реестром документов по поставкам сырья от ООО «Лес-Маркет» за 2013 – 2014 годы, содержание которого ответчиком доказательно не опровергнуто (т.1, л.д. 7-23, т.19, л.д. 1-10, т.51, л.д. 94, т.67, л.д. 15, т.68, л.д. 7-10, 12,13, т.77, л.д. 20-22, т.78, л.д. 133-136, т.80, л.д. 5-25).

В судебном заседании заявитель полностью поддержал свои требования, просил их удовлетворить.

Ответчик, МИФНС России № 4 по РМЭ в отзыве, дополнениях к отзыву на заявление и в судебном заседании требования налогоплательщика не признал, указал, что оспариваемое решение налогового органа является законным и обоснованным. Инспекция пояснила, что первичные документы ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер», ООО «Лес-Маркет» содержат недостоверную информацию, поскольку поставка лесопродукции данными продавцами фактически не осуществлялась, транспортные услуги им не оказывались. Обществом создан формальный документооборот в отношениях с указанными контрагентами; реальные операции по приобретению у них лесоматериалов не подтверждены; составленные от их имени счета-фактуры и первичные документы в связи с их недостоверностью не являются законным основанием для подтверждения налоговых вычетов. Обществом не доказано проявление должной осмотрительности в отношениях с «проблемными» контрагентами (т.18., л.д. 146-155, т.51, л.д. 88-90, т.52, л.д. 19-53, т.67, л.д. 94-106, т.79, л.д. 8-54).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление ФНС России по Республике Марий Эл (т.1, л.д. 1,2).

Третье лицо, Управление ФНС России по РМЭ в отзыве, дополнениях к отзыву на заявление, в судебном заседании полностью поддержало доводы налогового органа о законности и обоснованности оспариваемого решения, просило отказать в удовлетворении требований заявителя. Указало, что накладные по поставкам лесоматериалов от ООО «Лес-Маркет» и составленный на их основе реестр документов по поставкам сырья от ООО «Лес-Маркет» за 2013 – 2014 годы являются недостоверными, недопустимыми доказательствами (т.18, л.д. 159-168, т.78, л.д. 127,128).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд признал заявление налогоплательщика подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что АО «МЦБК» зарегистрировано и включено в Единый государственный реестр юридических лиц 09.10.2002, основной государ-

ственный регистрационный номер 1021202250563, состоит на налоговом учете в МИФНС России № 4 по Республике Марий Эл (т.1, л.д. 35-42).

На основании решения заместителя руководителя МИФНС России № 4 по Республике Марий Эл Афанасьевой Л.А. от 15.12.2015 № 17 (с учетом решения от 24.08.2016 № 2) в отношении АО «МЦБК» проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе правильности и полноты исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 (т.14, л.д. 5, 12). По окончании выездной налоговой проверки налоговым органом составлены справка от 08.12.2016 № 9 о проведенной выездной налоговой проверке (т.14, л.д. 13,14), акт № 3 от 08.02.2017 выездной налоговой проверки (т.5, л.д. 1-172).

Обществом в налоговый орган представлены возражения от 06.03.2017 к акту проверки, в которых заявитель оспаривал правомерность начисления недоимок, пеней по налогу на добавленную стоимость.

Решением заместителя руководителя инспекции Зотовой А.Ф. от 24.03.2017 № 3 определено провести дополнительные мероприятия налогового контроля в виде истребования документов в соответствии со статьями 93, 93.1 НК РФ, допроса свидетелей.

Письмом инспекции от 21.04.2017 № 11, полученным руководителем общества Сташкевичем А.М. 21.04.2017, АО «МЦБК» извещено о дате, времени, месте рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

По результатам рассмотрения с участием представителей общества Веселова В.А., Коробковой Т.Е., Шенфельд Л.Д., действующих по доверенностям, материалов выездной налоговой проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика, заместителем руководителя МИФНС России № 4 по Республике Марий Эл Зотовой А.Ф. вынесено решение № 6 от 14.06.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.6, л.д. 1-140, т.7, л.д. 1-132).

АО «МЦБК» обжаловало решение налогового органа в Управление ФНС России по Республике Марий Эл (т.8, л.д. 1-82).

По результатам рассмотрения жалобы руководителем Управления ФНС России по Республике Марий Эл Князевым К.Л. вынесено решение № 94 от 02.10.2017 о частичном удовлетворении жалобы налогоплательщика (т.9, л.д. 9-106).

Не согласившись с ненормативным актом инспекции, АО «МЦБК» обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании частично незаконным решения налогового органа от 14.06.2017 № 6.

Законность и обоснованность оспариваемого заявителем ненормативного акта налогового органа проверены арбитражным судом первой инстанции в соответствии с положениями статей 197- 201 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Между участниками спора имеются существенные правовые и доказательственные разногласия по вопросу о правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по операциям с ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер», ООО «Лес-Маркет».

Арбитражный суд, оценив по правилам статей 65, 71, 162, части 3.1 статьи 70, части 5 статьи 200 АПК РФ доводы лиц, участвующих в деле, и имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимной связи, пришел к следующим выводам.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса, а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ, вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21

Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Из положений приведенных норм в их взаимосвязи, в частности, следует, что основанием для вычета по налогу на добавленную стоимость является совокупность наступивших обстоятельств: приобретение налогоплательщиком товара (работ, услуг) для использования в облагаемых операциях, отражение их в документах учета у налогоплательщика - покупателя и наличие надлежащим образом оформленного счета-фактуры. Из данных правовых норм также следует, что при соблюдении налогоплательщиком предусмотренных законодательством требований ему не может быть отказано в праве на вычет сумм налога на добавленную стоимость.

Согласно пунктам 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая льгота не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями пунктов 3-5, пункта 7, абзаца 2 пункта 10 постановления Пленума ВАС РФ № 53, при начислениях в связи с необоснованностью получения налоговой льготы налоговый орган обязан доказать невозможность реального осуществления налогоплательщиком спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества, объема требуемых материальных ресурсов; отсутствие необходимых ресурсов для реального достижения результатов соответствующей экономической деятельности; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, отраженном в документах бухгалтерского учета налогоплательщика; наличие особых форм расчетов и сроков платежа, свидетельствующих о групповой согласованности операций; учет операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом; отсутствие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика; осуществление налогоплательщиком деятельности, направленной на совершение операций, связанных с налоговой льготой преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Согласно положениям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией возлагается на налогоплательщика - покупателя товаров (работ, услуг); обязанность доказывать обстоятельства, связанные с недостоверностью указанных документов, наличием в действиях налогоплательщика признаков получения необоснованной налоговой льготы - на налоговый орган, принявший решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Материалами дела подтверждается, что на основании счетов-фактур, товарных накладных поставщиков лесопродукции АО «МЦБК» применены налоговые

вычеты: по операциям с ООО «Лесстрой» в сумме 1 299 669 руб. (за 1 квартал 2013 – 437 814 руб., за 2 квартал 2013- 368 090 руб., за 3 квартал 2013 – 493 765 руб.); по операциям с ООО «Фейбер» в сумме 903 396 руб. за 1 квартал 2013; по операциям с ООО «Лес-Маркет» в сумме 9 920 460 руб. (за 1 квартал 2013 – 876 600 руб., за 2 квартал 2013 – 667 494 руб., за 3 квартал 2013 – 1 451 558 руб., 4 квартал 2013 – 790 020 руб., 1 квартал 2014 – 1 546 365 руб., за 2 квартал 2014 – 1 101 525 руб., за 3 квартал 2014 – 1 519 094 руб., за 4 квартал 2014 – 1 967 804 руб.).

Налоговый орган, посчитав применение указанных налоговых вычетов необоснованным, начислил недоимку по налогу на добавленную стоимость в общей сумме 12 123 525 руб. (1 299 669 + 903 396 + 9 920 460).

В обоснование получения АО «МЦБК» необоснованной налоговой выгоды по операциям с ООО «Лес-Маркет» налоговый орган в оспариваемом решении ссылался на следующие обстоятельства: ООО «Лес-Маркет» не имеет персонала, складских помещений, необходимых для поставки лесоматериалов (численность его работников 1 чел.); на момент проверки закрыло свои банковские счета, до закрытия по этим счетам отсутствовали расходы, необходимые для ведения финансово-хозяйственной деятельности, суммы расходов на оплату лесоматериалов не соответствовали поступлениям ООО «Лес-Маркет» от их продажи; средства, полученные от общества, ООО «Лес-Маркет» перечисляло на счета взаимосвязанных организаций или обналачивало; фактическую поставку лесоматериалов осуществляло не ООО «Лес-Маркет», а водители, которые привозили их в общество из лесхозов.

Однако, приведенные инспекцией обстоятельства не опровергают подтвержденные материалами дела факты, свидетельствующие о реальности операций по приобретению лесоматериалов у ООО «Лес-Маркет».

Обществом представлены договоры поставки (т.4, л.д. 129-132, 137-142), товарные накладные, счета-фактуры, которые от имени ООО «Лес-Маркет» подписаны его директором Шляхтиной Т.И. (т.11, л.д. 47-178, т.12, л.д. 27-176). Приведенные первичные документы содержат все требуемые реквизиты, полностью соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Полученные по счетам-фактурам, товарным накладным ООО «Лес-Маркет» лесоматериалы оприходованы в учете общества на счете 10.01 «Материалы», что подтверждается карточками счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» (т.11, л.д. 25-46, т.12, л.д. 1-26), приходными ордерами лесной биржи (т.66, л.д. 20-159).

АО «МЦБК» полностью произвело безналичную оплату в пользу ООО «Лес-Маркет» за поставленные лесоматериалы (т.32, л.д. 1-98), что налоговым органом не оспаривается.

Таким образом, по операциям, связанным с приобретением материалов у ООО «Лес-Маркет», обществом соблюдены предусмотренные законодательством условия для применения налогового вычета: товар приобретен на основании надлежаще оформленных товарных накладных, счетов-фактур поставщика; оприходован в учете; полностью оплачен; использован в производственной деятельности, облагаемой НДС.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Лес-Маркет» (ИНН 1216010282) зарегистрировано 22.02.2001 по юридическому адресу: РМЭ, г.

Волжск, ул. Строительная, д. 15. Учредителями данной организации являлись: Желонкин Е.В., Вершинин И.П. – в период с 26.12.2002 по 23.05.2007, Антонова С.В. – в период с 26.12.2002 по настоящее время; руководителем Шляхтина Т.И. – в период с 26.12.2002 по настоящее время.

Руководитель ООО «Лес-Маркет» Шляхтина Т.И., лица, принимавшие от имени АО «МЦБК» товар по накладным ООО «Лес-Маркет», налоговым органом не допрошены; почерковедческие экспертиза или исследование по определению достоверности их подписей в договоре, счетах-фактурах, товарных накладных инспекцией не проводились.

Тем самым, ответчик не установил, что отраженные в первичных документах лица не совершали хозяйственные операции, для подтверждения которых приведенные документы были составлены.

Согласно выпискам по банковским счетам ООО «Лес-Маркет», указанная организация получала доходы от продажи лесопроductии, поступления в виде овердрафтного кредита, прочих поступлений наличными средствами, возврата заемных, подотчетных сумм, возврата средств за не поставленную продукцию, средств с корпоративной карты. ООО «Лес-Маркет» производило расходы, связанные с оплатой лесопроductии в пользу ООО «Крона», ООО «Заречье», ООО «Грузовоз», ООО «Габит», ООО «Строймастер», ООО «Ярмикс», ООО «Верес», ИП Ермолин С.И., ИП Лежнин В.С., ООО «Лес Сервис», ООО «Лесфорт», ООО «Рутка», ООО «Леан», ООО «ГОСТ-М», ООО «ДЭНИ», ООО «ЮНИ-С», ООО «Эко-Степ», Яранский л/х, ООО «Бизнес-Групп». Также ООО «Лес-Маркет» производились расходы, связанные с возвратом кредитов, уплатой процентов по кредитам, выдачами по чекам, оплатой НДФЛ, налога на прибыль, НДС, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в ФФОМС, ФСС, заработной платы по чеку, пополнением корпоративной карты, выдачей наличных по карте, оплатой ТМЦ, товаров, транспортных услуг в пользу ИП Софронова П.В., ремонта двигателя (т.32, л.д. 1-98).

Таким образом, банковскими выписками подтверждается получение ООО «Лес-Маркет» доходов и несение им расходов, связанных с расчетами за лесоматериалы, реализованные заявителю, а также расходов, необходимых для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности (заработная плата, страховые взносы, налоги, транспортные, банковские услуги, товары, ТМЦ). Недостоверность указанного назначения платежей при осуществлении поставщиком налогоплательщика расходов налоговым органом не доказана.

В обоснование отсутствия реальных операций ООО «Лес-Маркет» по приобретению и продаже лесоматериалов налоговый орган ссылался на то, что согласно ответов поставщиков «второго звена» на требования инспекции, выставленные в ходе встречных проверок, в проверяемом периоде они поставили покупателю ООО «Лес-Маркет» меньшее количество лесоматериалов, чем последнее отгрузило заявителю: ООО «Бизнес-Групп» поставило лесоматериалов круглых лиственных 117,012 куб.м. на сумму 158 700 руб. (т.67, л.д. 139-147); ООО «Верес» баланса хвойного 327,28 куб.м. на сумму 360 000 руб. (т.46, л.д. 5-22); ООО «Лесфорт» дровяной древесины 2 558 куб.м. на сумму 1 279 000 руб. (т.39, л.д. 4-38); ООО «Габит» пиловочника и фанерного кряжа 435,45 куб.м. на сумму 522 540 руб. (в некоторых накладных, кроме ООО «Лес-Маркет», отражены и другие покупатели) (т.44, л.д. 1-54); ООО «Заречье» лесопроductии 4 983 куб.м. на сумму 4 931 079 руб. 80 коп. (т.40, л.д. 3-148); ООО «Лес-Сервис» древесины 2 729 куб.м. на сумму

909 900 руб. (т.45, л.д. 7-22, 25-28); ИП Ермолин С.И. древесины и баланса 257,28 куб.м. на сумму 208 850 руб. (т.46, л.д. 26-45); ООО «Строймастер» отгрузку не осуществляло, получало от ООО «Лес-Маркет» оплату за ранее поставленную лесопroduкцию (т.46, л.д. 68); ИП Лежнин В.С. баланс 4 617,19 куб.м. на сумму 4 698 590 руб. (т.41, л.д. 3-147, т.44, л.д. 59-149).

При этом, как указано в оспариваемом решении инспекции, поставщики «второго звена» ООО «Рутка», ООО «Крона», ООО «ДЭНИ», ООО «Ярмикс», ООО «Леан», Яранский л/х, ООО «Грузовоз», ООО «ГОСТ-М», ООО «ЮНИ-С», ООО «Эко-Степ» на требования инспекции, выставленных в ходе встречных проверок, документов не представили (стр. 97, 102,103 решения инспекции от 14.06.2017 № 6 – т.6, л.д. 1-140).

Таким образом, данные об отгрузках поставщиков «второго звена» в адрес ООО «Лес-Маркет», с которыми ответчик сравнивает количественные и суммовые показатели по реализации ООО «Лес-Маркет» в адрес заявителя, носят неполный характер и не содержат сведения об операциях контрагента налогоплательщика с большим количеством поставщиков, с которыми производились расчеты за лесоматериалы.

Ссылки налогового органа на то, что отдельные поставщики «второго звена» обладали признаками «фирм – однодневок», были взаимосвязаны друг с другом, имели номинальных руководителей, осуществляли обналичивание средств, полученных от ООО «Лес-Маркет», не приняты арбитражным судом в качестве надлежащего подтверждения получения необоснованной налоговой выгоды обществом, которое в договорные отношения с приведенными поставщиками «второго звена» не вступало.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, определениях Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/2015, от 06.02.2017 № 305-КГ16-14921 по делу № А40-120736/2015, противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товаров налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров. Доказательства движения денежных средств по счетам поставщика и его контрагентов последующих звеньев без подтверждения признаков сопричастности налогоплательщика к их действиям не свидетельствуют о получении необоснованной налоговой выгоды.

Ответчиком вопреки положениям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ не представлено никаких доказательств юридической или фактической взаимозависимости АО «МЦБК» с ООО «Лес-Маркет» или поставщиками «второго звена». Перечисление ООО «Лес-Маркет» в адрес указанных поставщиков по несоответствующему действительности назначению платежа за приобретение лесоматериалов, не сопровождавшемся их реальной поставкой, ответчиком не доказано.

Ссылки ответчика на показания Софронова П.В., Перепелкина Е.М., Демина Ю.Г. не приняты арбитражным судом в качестве подтверждения отсутствия реальных поставок от ООО «Лес-Маркет» в адрес общества.

По показаниям Софронова П.В. от 19.12.2016 № 145, с которым ООО «Лес-Маркет» осуществляло расчеты за транспортные услуги, в его собственности находилось транспортное средство КАМАЗ 53215-15 № Н244МЕ. Свидетель не знает, осуществлял ли он на данном транспортном средстве перевозки по заданию ООО «Лес-Маркет»; сообщил, что документы по операциям с названной организацией не подписывал. Пояснил, что всей деятельностью по перевозкам занимался водитель Титов Н.И. (т.46, л.д. 81-91). Согласно нотариально удостоверенного заявления водителя Титова Н.И. от 09.04.2019, он на транспортном средстве КАМАЗ 53215-15 № Н244МЕ в 2013, 2014 годах по перечисленным в заявлении перевозочным накладным осуществлял доставку лесопродукции в АО «МЦБК».

В соответствии с протоколом допроса Перепелкина Е.М. от 20.04.2017 № 5, он в 2013, 2014 годах работал водителем на лесовозе МАЗ гос. номер Н111АР, принадлежащем Бурмистровой Е.И. На указанном транспортном средстве он возил лесопродукцию на ПФМК г. Зеленодольск, АО «МЦБК». Погрузка леса производилась на эстакадах за г. Йошкар-Ола, п. Морки, в Звениговском, Куженерском, Килемарском, Стекловарском лесничествах; для перевозки выдавались лесные декларации, товарно-транспортные накладные. Бурмистрова Е.И. выдавала свидетелю документы – накладные с печатями ООО «Ярмикс», ООО «Лес-Маркет» для перевозки лесопродукции на АО «МЦБК» (т.47, л.д. 27-36, т.52, л.д. 6-10).

По показаниям Перепелкина Е.М. в судебном заседании, он осуществлял перевозку в АО «МЦБК» лесопродукции по товарным накладным ООО «Лес-Маркет». Перевозчиком по указанным поездкам выступала собственник транспортного средства Бурмистрова Е.И.; лес забирал с эстакад в районе п. Морки, Килемары, Красный Стекловар, г. Йошкар-Ола (протокол, аудиозапись судебного заседания от 25.07.2018 – т.67, л.д. 6-9).

В соответствии с протоколом допроса Демина Ю.Г. от 20.04.2017 № 6, он осуществлял перевозки лесопродукции в АО «МЦБК»; из перечисленных сотрудником инспекции поставщиков перевозимого леса, пояснил, что, возможно, знает ООО «Лес-Маркет», поскольку в накладных имелись печати указанной организации. Лесопродукцию забирал в Звениговском, Куженерском, Килемарском, Стекловарском лесничествах. За перевозки с ним рассчитывался Иванов А. (т.47, л.д. 33-36).

По показаниям Демина Ю.Г. в судебном заседании, он осуществлял перевозку леса в АО «МЦБК» на КАМАЗе, собственником которого являлся Иванов А.П. На перевозимый лес имелись товарные накладные, в которых был отражен поставщик ООО «Лес-Маркет». Лес загружали с эстакад в Кокшайском, Моркинском, Килемарском, Пригородном лесничествах (протокол, аудиозапись судебного заседания от 25.07.2018 – т.67, л.д. 6-9).

При таких обстоятельствах, водители Перепелкин Е.М., Демина Ю.Г. подтвердили перевозку обществу леса с товарными накладными, в которых была отражена организация ООО «Лес-Маркет»; ИП Софронов П.В. пояснил, что вопросами перевозок, в связи с которыми им производились расчеты с ООО «Лес-Маркет», занимался водитель Титов Н.И. который в нотариально удостоверенном заявлении от 09.04.2019 подтвердил факт перевозки леса заявителю.

В ходе судебного разбирательства АО «МЦБК» в материалы дела представлены полученные от руководителя ООО «Лес-Маркет» Шляхтиной Т.И. накладные об отпуске лесопродукции обществу. В сопроводительных письмах от 10.05.2018, от 23.08.2018 Шляхтина Т.И. пояснила, что представляет сохранившиеся у нее

накладные по поставке лесосырья от ООО «Лес-Маркет» в АО «МЦБК»; подтвердила факт поставок леса в адрес заявителя (т.52, л.д. 82, т.68, л.д. 14).

В накладных ООО «Лес-Маркет» отражены сведения о наименовании, количестве отпущенной заявителю лесопродукции, осуществлявших ее перевозку транспортных средствах, водителях, сдавших груз, принявших его работниках общества (т.53, л.д. 3-149, т.54, л.д. 1-146, т.55, л.д. 1-142, т.56, л.д. 1-149, т.57, л.д. 1-123, т.58, л.д. 1-141, т.59, л.д. 1-125, т.60, л.д. 1-150, т.61, л.д. 1-141, т.62, л.д. 1-147, т.63, л.д. 1-139, т.64, л.д. 1-136, т.65, л.д. 1-43).

На основании указанных накладных заявителем составлен реестр документов по поставкам сырья от ООО «Лес-Маркет» за 2013 – 2014 годы, в котором содержатся данные о счетах-фактурах, товарных накладных, к которым относятся конкретные накладные ООО «Лес-Маркет» на отпуск лесопродукции, о транспортных средствах, водителях, наименовании и количестве лесопродукции, отраженных в этих накладных (т.65, л.д. 52-108).

В последующем заявитель неоднократно уточнял данные приведенного реестра документов, представлял дополнительные накладные ООО «Лес-Маркет» об отпуске лесопродукции обществу (т.67, л.д. 19-77, т.68, л.д. 17-99, т.69, л.д. 1-148, т.70, л.д. 1-150, т.71, л.д. 1-149, т.72, л.д. 2-137, т.73, л.д. 1-150, т.74, л.д. 1-143, т.75, л.д. 1-150, т.76, л.д. 1-178).

Окончательный вариант реестра документов по поставкам сырья от ООО «Лес-Маркет» за 2013-2014 (редакция от 24.05.2019) (далее – реестр документов) представлен обществом в материалы дела с дополнением к заявлению от 23.05.2019 исх. № ЮР-1719.

В ходе судебного разбирательства налоговым органом проведен анализ сведений о поставках ООО «Лес-Маркет», отраженных в указанном реестре документов. На основании сведений, полученных от собственников транспортных средств, определенных по базам данных органов ГИБДД, протоколов допросов свидетелей, изложены возражения относительно реальности отпуска лесопродукции по конкретным отраженным в реестре накладным ООО «Лес-Маркет», на основе которых последним были составлены товарные накладные, счета-фактуры, выставленные в адрес заявителя. Возражения инспекции изложены в дополнении от 14.06.2019 к отзыву на заявление, представленном в материалы дела 17.06.2019г.

Данные о транспортных средствах, количестве перевезенной ими лесопродукции, относящихся к этой лесопродукции суммах НДС в общем размере 2 668 709 руб. 77 коп., принятых к вычету по счетам-фактурам, товарным накладным ООО «Лес-Маркет», отражены в приложении № 1 к дополнению инспекции к отзыву на заявление от 14.06.2019, составленном по результатам совместной с заявителем сверки сумм налога по накладным, отраженным в реестре документов по поставкам сырья от ООО «Лес-Маркет» за 2013 – 2014 годы. Обществом возражений по суммам налога, содержащимся в приложении № 1 к дополнению инспекции к отзыву на заявление от 14.06.2019, не заявлено; собственный расчет указанных сумм не представлен.

В отношении иных сумм не принятых по операциям с ООО «Лес-Маркет» налоговых вычетов (кроме отраженной в приложении № 1 суммы 2 668 709 руб. 77 коп.) налоговым органом возражений по конкретному количеству перевезенного в определенные даты груза и относящихся к нему сумм налога не представлено; расчет сумм необоснованно примененных вычетов, относящихся к конкретным поездкам, кроме как на сумму 2 668 709 руб. 77 коп. отсутствует.

Арбитражный суд, оценив доводы сторон и имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимной связи, пришел к выводу об обоснованности доводов ответчика об отсутствии реального отпуска ООО «Лес-Маркет» лесоматериалов в адрес общества по следующим транспортным средствам и поставкам, отраженным в приложении № 1 и накладных ООО «Лес-Маркет» на отпуск лесопродукции.

КАМАЗ-55102 гос. номер У208 НН 43, собственник ООО «ЛУЧ» (ИНН 4339005930), водители по реестру документов, накладным – Маков, Коньков. Согласно пояснению ООО «ЛУЧ» по требованию № 494 от 03.10.2018, данная организация в 2013, 2014 годах не являлась поставщиком или перевозчиком леса; в названный период с ООО «Лес-Маркет» никаких сделок не совершала; фамилии Маков, Коньков ООО «ЛУЧ» не знакомы. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку этим транспортом леса и наличие каких-либо отношений с лицами, указанными в накладных в качестве сдавших товар водителей. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке обществу посредством КАМАЗ-55102 гос. номер У208 НН 43 лесопродукции в объеме 41,131 куб.м. являются недостоверными; применение по счету-фактуре № 19 от 28.05.2014 вычета в сумме 7 402 руб. 82 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ 6520 60 Т6301 А гос. номер Х473ВС12, МАЗ 63 12В9-426-012 гос. номер С300КА12, КАМАЗ 53215 гос. номер О657АХ116, собственник Мамаев С.С. (ИНН 120400978311), водители по реестру документов, накладным – Воробьев, Шумилов, Сидоров. Согласно протоколу допроса Мамаева С.С. от 15.10.2018 № 55, в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 он осуществлял перевозку лесоматериалов в адрес АО «МЦБК». Лесоматериалы перевозил на основании накладных, лесных деклараций, договоров купли-продажи. Данные документы были выписаны от имени ИП Мамаева С.С., при этом в качестве предпринимателя свидетель не был зарегистрирован. Лесоматериалы возил сам и посредством водителей, ФИО которых свидетель не назвал. За лесоматериалы с Мамаевым С.С. рассчитывались посредством перечисления средств на банковский счет. Организация ООО «Лес-Маркет», ее руководитель Шляхтина Т.И. свидетелю не знакомы. Из отраженных в реестре документов водителей у свидетеля трудился только водитель Воробьев А.С. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что документы на лесоматериалы (накладные, лесные декларации, договоры купли-продажи), которые он перевозил в АО «МЦБК», были составлены от поставщика ИП Мамаева С.С.; отрицал перевозку товаров, принадлежащих ООО «Лес-Маркет». Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ 6520 60 Т6301 А гос. номер Х473ВС12, МАЗ 63 12В9-426-012 гос. номер С300КА12, КАМАЗ 53215 гос. номер О657АХ116 лесопродукции в объеме 93,3 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 72 от 23.12.2014, № 67 от 05.12.2014, № 66 от 03.12.2014, № 72 от 23.12.2014 вычетов в сумме 15 754 руб. 08 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ-53215-15 гос. номер В339МК 43, КАМАЗ 65115-Н3 гос. номер Х1990Р43, собственник Воробьев Э.П. (ИНН 431100025096), водители по реестру документов, накладным Хритонов, Ячменев, Яковлев. Согласно протоколу допроса Воробьева Э.П. от 28.08.2018 № 77, он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с марта 1999 года; занимается лесозаготовкой и лесоперера-

боткой. В 2013, 2014 году привозил на указанных транспортных средствах в АО «МЦБК» свои лесоматериалы, принадлежавшие ему как индивидуальному предпринимателю, погрузка которых производилась на базе (пилораме) в д. Малое Шарыгино Кикнурского района. Поставку оформлял документами, составленными от имени ИП Воробьева Э.П.; расчет за лесоматериал получал наличными средствами, от каких лиц пояснить не смог. Организацию ООО «Лес-Маркет» не помнит. Подтвердил наличие у него двух водителей Ячменева Н.С., Христолюбова А.В. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что поставлял и привозил в АО «МЦБК» собственные лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени ИП Воробьева Э.П.; пояснил, что ООО «Лес-Маркет» не помнит. Представленное заявителем нотариально удостоверенное заявление водителя Ячменева Н.С. от 06.02.2019 об осуществлении перевозок леса в адрес общества, полученное без предупреждения опрашиваемого лица об ответственности, не опровергает показаний Воробьева Э.П. о том, что поставщиком перевозимых лесоматериалов был именно он, а не ООО «Лес-Маркет». В протоколе допроса от 13.09.2018 № 95 Ячменев Н.С. сообщил, что погрузка леса производилась на делянках, принадлежащих ИП Воробьеву Э.П., ООО «Лес-Маркет», его руководителя Шляхтину Т.И. он не знает. Аналогичные показания даны водителем Христолюбовым А.В. в протоколе допроса от 12.09.2018г. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-53215-15 гос. номер В339МК 43, КАМАЗ 65115-N3 гос. номер Х1990Р43 лесопродукции в объемах 226,74 куб.м. и 91,43 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 61 от 19.11.2014, № 11 от 14.03.2014, № 44 от 15.09.2014, № 45 от 19.09.2014, № 49 от 30.09.2014, № 52 от 15.10.2014, № 62 от 21.11.2014, № 75 от 31.12.2014, № 60 от 14.11.2014, № 59 от 12.11.2014 вычетов в сумме 47 914 руб. 09 коп. (34 750,11 + 13 163,98) признано судом необоснованным.

КАМАЗ-53212А гос. номер А993НС12, собственник Поздеева А.Б., водитель по реестру документов, накладным Барталов. Согласно протоколу допроса Поздеевой А.Б. лесоматериалы в АО «МЦБК» в 2013, 2014 годах она не возила, в указанный период услуг по перевозкам не осуществляла, КАМАЗ в аренду никому не сдавала; водителей не нанимала; водитель Барталов ей не известен. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-53212А гос. номер А993НС12 лесопродукции в объеме 101,54 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 5 от 11.02.2013, № 3 от 29.01.2013, № 2 от 23.01.2013 вычетов в сумме 18 293 руб. 41 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ-5321 5С гос. номер А622СЕ12, собственник Рябов Н.И., водитель по реестру документов, накладным Петухов. Согласно протоколу допроса Рябова Н.И. от 19.10.2018, он в 2013, 2014 годах осуществлял перевозки грузов на основании договора, заключенного с Куярским лесхозом. Вероятно, возил лесоматериалы и заявителю. Перевозил лес, принадлежащий Куярскому лесхозу, с делянок и склада данного лесхоза. Накладные на отпускаемый товар оформлялись от имени Куярского лесхоза; после взвешивания в АО «МЦБК» в накладной делалась отметка, далее проезжали на лесную биржу общества, где происходило взвешивание. Денежные средства за перевозки свидетель получал от Куярского лесхоза. С ООО

«Лес-Маркет» свидетель отношений не имел, его руководителя Шляхтину Т.И. не знает; после перевозки экземпляр накладной на поставку сдавал в Куярский лесхоз. У свидетеля работал водитель Петухов И. Представленное заявителем нотариально удостоверенное заявление водителя Петухова И.И. от 03.04.2019 об осуществлении перевозок леса в адрес общества, полученное без предупреждения опрашиваемого лица об ответственности, не опровергает показаний Рябова Н.И. о том, что поставщиком перевозимых лесоматериалов был Куярский лесхоз, а не ООО «Лес-Маркет». Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-5321 5С гос. номер А622СЕ12 лесопroduкции в объеме 79,8 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 18 от 22.05.2014, № 19 от 28.05.2014 вычетов в сумме 14 365 руб. 05 коп. признано судом необоснованным.

МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х338ОР43, МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х401ОР43, собственник Толстогузов О.В., водители по реестру документов, накладным Маков, Лобанов, Толмачев. Согласно протоколу допроса Толстогузова О.В. от 27.09.2018 № 89, он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2001 года, занимается выездной торговлей. Услуги по перевозке лесоматериалов в 2013, 2014 годах он никому не предоставлял, договоров на перевозку не заключал. Взаимоотношений по перевозке каких-либо грузов в адрес АО «МЦБК» в указанный период у свидетеля не было, груз по названному маршруту не перевозился; на территорию АО «МЦБК» не ездил, водителей не нанимал; никакие породы леса не перевозил. ООО «Лес-Маркет» свидетель не знает, его руководитель Шляхтина Т.И. ему не знакома. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х338ОР43, МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х401ОР43 лесопroduкции в объемах 133,52 куб.м. и 130,51 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 11 от 14.03.2014, № 12 от 20.03.2014, № 23 от 20.06.2014, № 24 от 20.06.2014, № 39 от 15.08.2014 вычетов в сумме 40 296 руб. 64 коп. (19 964,15 + 20 332,49) признано судом необоснованным.

КАМАЗ-53215N гос. номер А296НУ43, собственник Юдин С.П., водитель по реестру документов, накладным Протасов В. Согласно протоколу допроса Юдина С.П. от 28.09.2018 № 91, в АО «МЦБК» в 2013, 2014 годах он возил собственный лес. Погрузка осуществлялась с делянки в п. Санчурск, на основании лесорубочного билета, выданного Юдину С.П., в лесхозе. Перед въездом в АО «МЦБК» его встречали неизвестные люди, давали накладные на лес от организации, которую свидетель не помнит. ООО «Лес-Маркет», водителя Протасова В. свидетель не помнит. Представленное заявителем нотариально удостоверенное заявление водителя Протасова В.П. от 05.04.2019 об осуществлении перевозок леса в адрес общества, полученное без предупреждения опрашиваемого лица об ответственности, не опровергает показаний Юдина С.П. о том, что поставщиком перевозимых лесоматериалов был Юдин С.П., а не ООО «Лес-Маркет». Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-53215N гос. номер А296НУ43 лесопroduкции в объеме 176,63 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 26 от 21.06.2013, №

29 от 30.06.2013, № 30 от 08.07.2013, № 34 от 23.07.2013, № 35 от 26.07.2013 вычетов в сумме 27 146 руб. 29 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ-5320 гос. номер О422КХ43, собственник Журавлев Н.М., водитель по реестру документов, накладным Журавлев. Согласно протоколу допроса Журавлева Н.М. от 28.09.2018 № 92, он подтвердил перевозку в адрес АО «МЦБК» леса с делянки и склада в с. Корляки, принадлежащих Наймушину. Накладные, лесные декларации на перевозимый лес были оформлены от имени Наймушина. После выгрузки в АО «МЦБК» свидетелю выдавались накладные, в которых отражались данные какой-то организации (ее наименования свидетель не помнит), указанные накладные Журавлев Н.М. передавал Наймушину. ООО «Лес-Маркет» свидетель не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени Наймушина, после выгрузки леса в обществе получал накладные, оформленные от иного поставщика; пояснил, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-5320 гос. номер О422КХ43 лесопродукции в объеме 240,8 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 1 от 16.01.2013, № 2 от 23.01.2013, № 3 от 29.03.2013, № 4 от 31.01.2013, № 5 от 11.02.2013, № 12 от 31.03.2013 вычетов в сумме 43 344 руб. 32 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ-5320 гос. номер 0175КХ43, собственник Мальцев А.Н., водитель по реестру документов, накладным Кузин. Согласно протоколу допроса Мальцева А.Н. от 31.10.2018 № 121, в 2013, 2014 годах он осуществлял перевозки лесоматериалов в адрес общества. На отпуск товара были оформлены накладные, выписанные от имени индивидуальных предпринимателей, оставшийся после перевозки экземпляр накладной передавал тому индивидуальному предпринимателю, который поручил ему осуществить перевозку. ООО «Лес-Маркет» свидетелю не знакомо, Кузина он не помнит. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени индивидуальных предпринимателей; указал, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-5320 гос. номер 0175КХ43 лесопродукции в объеме 59,39 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 21 от 06.06.2014, № 20 от 31.05.2014 вычетов в сумме 10 089 руб. 61 коп. признано судом необоснованным.

FREIGHTLINERCENNURY гос. номер С835РХ52, МАЗ 5440181320031 гос. номер Е141МС152, собственник Стариков В.Л., водители по реестру документов, накладным Шигапов, Ожиганов. Согласно протоколу допроса Старикова В.Л. от 01.10.2018 № 177, в 2013, 2014 годах в АО «МЦБК» он грузов не возил, транспортные средства иным лицам не предоставлял, водителей не нанимал, ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортных средств для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством FREIGHTLINERCENNURY гос. номер С835РХ52, МАЗ 5440181320031 гос. номер Е141МС152 лесопродукции в объемах 148,74 куб.м. и 365,48 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 23 от

20.06.2014, № 24 от 20.06.2014, № 50 от 17.10.2014, № 34 от 23.07.2013, № 49 от 19.09.2013, № 37 от 06.08.2013, № 36 от 31.07.2013, № 22 от 31.05.2013, № 2 от 23.01.2013, № 54 от 11.10.2013, № 28 от 07.07.2014, № 21 от 06.06.2014, № 61 от 19.11.2014 вычетов в сумме 75 199 руб. 05 коп. (22 495,51 + 52 703,54) признано судом необоснованным.

МАЗ 6312В9-429-012 гос. номер Р686ОР43, собственник Никулин Д.Н., водители по реестру документов, накладным Козлов, Бандов. Согласно протоколу допроса Козлова А.Н. б/д № 1622, он работал водителем у ИП Никулина Д.Н., кроме него у предпринимателя водителем работал Гребнев А. В 2013, 2014 годах осуществлял перевозку леса в АО «МЦБК». Погрузка леса производилась от поставщика ИП Никулина Д.Н. с делянки по ул. Строителей, г. Советск, территория Советской агрохимии. Накладная на отпуск лесоматериала выписывалась бухгалтером ИП Никулина Д.Н. Никулиной Натальей. После перевозки экземпляр накладной о приемке товара свидетель отдавал Никулину Д.Н. ООО «Лес-Маркет» свидетелю не знакомо; его руководителя Шляхтину Т.И. он не знает. Таким образом, водитель транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени ИП Никулина Д.Н.; указал, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством МАЗ 6312В9-429-012 гос. номер Р686ОР43 лесопroduкции в объеме 336,42 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 4 от 07.02.2014, № 5 от 14.02.2014, № 6 от 20.02.2014, № 18 от 22.05.2014, № 6 от 20.02.2014, № 7 от 26.02.2014 вычетов в сумме 67 075 руб. 51 коп. признано судом необоснованным.

МАЗ 5440А5370031 гос. номер Н333СО52, собственник Бахтин А.М., водитель по реестру документов, накладным Шестаков. Согласно протоколу допроса Бахтина А.М. от 09.10.2018 № 201, в 2013, 2014 лес он не возил, в том числе в АО «МЦБК»; транспортное средство в аренду никому не сдавал; ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством МАЗ 5440А5370031 гос. номер Н333СО52 лесопroduкции в объеме 79,91 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 71 от 19.12.2014, № 74 от 30.12.2014, № 75 от 31.12.2014 вычетов в сумме 14 384 руб. 98 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ-532 гос. номер К997АМ12, собственник Александров С.А., водители по реестру документов, накладным Виноградов, Иванов. Согласно протоколу допроса Александрова С.А. от 05.10.2018 № 129, в 2013, 2014 лес в АО «МЦБК» он не возил, водителей не нанимал; работал на своем транспортном средстве по договору подряда в Кокшайском ДОЗе; ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-532 гос. номер К997АМ12 лесопroduкции в объеме 787,97 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 38 от 09.08.2013, № 40 от 16.08.2013, № 49 от 19.09.2013, № 51 от 27.09.2013, № 53 от 10.10.2013, № 54 от 11.10.2013, № 55 от

18.10.2013, № 56 от 21.10.2013, № 57 от 25.10.2013, № 50 от 23.09.2013, № 32 от 18.07.2014, № 33 от 22.07.2014, № 28 от 07.07.2014 вычетов в сумме 116 888 руб. 80 коп. признано судом необоснованным.

КАМАЗ 5511 1 гос. номер Н477АО12, собственник Владимиров С.И., водитель по реестру документов, накладным Владимиров. Согласно протоколу допроса Владимирова С.И. от 26.11.2018 № 152, принадлежащий ему КАМАЗ пригоден исключительно для перевозки сыпучих грузов, в 2013, 2014 годах лес на нем свидетель не возил, в том числе, в АО «МЦБК». Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества, пригодность транспортного средства, оборудованного для перевозки сыпучих грузов, для доставки леса. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ 5511 1 гос. номер Н477АО12 лесопродукции в объеме 21,56 куб.м. являются недостоверными; применение по счетам-фактурам № 49 от 19.09.2013, № 50 от 23.09.2013 вычетов в сумме 3 881 руб. 32 коп. признано судом необоснованным.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд признал правомерным исключение налоговым органом из состава налоговых вычетов по операциям с ООО «Лес-Маркет» налога в сумме 502 035 руб. 97 коп. (7 402,82 + 15 754,08 + 47 914,09 + 18 293,41 + 14 365,05 + 40 296,64 + 27 146,29 + 43 344,32 + 10 089,61 + 75 199,05 + 67 075,51 + 14 384,98 + 116 888,8 + 3 881,32), начисление недоимки по НДС в указанной сумме.

В отношении остальных отраженных в приложении № 1 поставок ООО «Лес-Маркет», по перевозкам, связанным с которыми налоговым органом заявлены возражения, ответчиком не доказано отсутствие перевозок в адрес общества, отпуск товаров по накладным, поставщиком по которым являлись не ООО «Лес-Маркет», а иные лица, а также отсутствие совершения операций подписавшими накладные лицами.

Так, согласно письму ООО «Шишовка» от 15.10.2018, транспортные средства передавались иным лицам на безвозмездной основе без заключения договора, его водителями являлись Рыжов К.И., Ухов В.Н. Согласно протоколам допроса Рыжова К.И. от 02.10.2018 № 97, Ухова В.Н. от 02.10.2018 № 100, погрузка леса, перевозимого в АО «МЦБК», производилась в ООО «Шишовка» на базе и с делянки в д. Большая Шишовка, от имени какого поставщика оформлялись накладные на отпуск лесопродукции свидетели не сообщили. Согласно информации ООО «Заречье» (поставщик ООО «Лес-Маркет»), ООО «Шишовка» являлось поставщиком леса для данной организации, то есть поставщиком «третьего звена» по отношению к заявителю (т.40, л.д. 3-148).

В соответствии с письмом ООО «Каскад» от 27.08.2018 № 33, договорных отношений с ООО «Лес-Маркет» у него не было. При этом, изложенное не исключает наличие у перевозчика ООО «Каскад» отношений с поставщиками ООО «Лес-Маркет» или обществом, которые могли заказывать перевозки.

Ссылка ответчика на то, что собственник транспортного средства марки 332500 гос. номер Р829РХ16 ООО «УК «Татспецтранспорт» отрицал перевозки в АО «МЦБК», отклонена арбитражным судом, поскольку по накладным перевозки осуществлялись транспортным средством с гос. номером Р829РХ 116RUS, собственник которого ответчиком не выяснялся. В части правильного указания гос. номера транспортного средства заявителем уточнен реестр документов.

Аналогично, ответчик ссылался на то, что собственник ЗИЛ-131 гос. № А372КМ43 КОГУП «Кировлес» отрицал наличие взаимоотношений с ООО «Лес-Маркет», АО «МЦБК». При этом, как обоснованно указал заявитель, по накладным перевозки осуществлялись транспортным средством с гос. номером Х372КМ 43RUS, собственник которого ответчиком не выяснялся. В части правильного указания гос. номера транспортного средства заявителем уточнен реестр документов.

Ответчик ссылался на то, что собственник КАМАЗ 354115-15 гос. № Р180МС16 ООО «ПСБ-2» отрицал наличие взаимоотношений с ООО «Лес-Маркет». При этом, как обоснованно указал заявитель, по накладным перевозки осуществлялись транспортным средством с гос. номером Р180МС 116RUS, собственник которого ответчиком не выяснялся. В части правильного указания гос. номера транспортного средства заявителем уточнен реестр документов

Согласно ответу ООО «Аврора» на требование № 492 от 03.10.2018, данная организация (перевозчик на транспортном средстве КАМАЗ-53215-15 гос. номер У857НХ43) договорных отношений с ООО «Лес-Маркет» не имела. При этом, сведений об отсутствии перевозок леса в адрес общества, отсутствии заказа таких перевозок обществом или поставщиками «второго звена» в информации ООО «Аврора» не содержится.

В соответствии с письмом ООО «Лесной двор» от 15.10.2018 № 10/002, в период с 01.01.2013 по 27.12.2014 по устной договоренности с физическими лицами организация передавала свои транспортные средства этим лицам во временное распоряжение взаимозачетом за ремонт. Отсутствие у ООО «Лесной двор» отношений с ООО «Лес-Маркет» не свидетельствует об отсутствии перевозок в адрес общества, отсутствии заказа таких перевозок обществом или поставщиками «второго звена», отсутствии отношений с ООО «Лес-Маркет» физических лиц, которым транспорт предоставлялся во временное распоряжение.

Согласно ответу ООО «РОСК» от 06.09.2018, данная организация (перевозчик на транспортном средстве КАМАЗ-6511 5-62 гос. номер С803АА12) с ООО «Лес-Маркет» не взаимодействовала, лес в адрес ООО «Лес-Маркет» не перевозила. При этом, сведений об отсутствии перевозок леса в адрес АО «МЦБК», отсутствии заказа таких перевозок обществом или поставщиками «второго звена» в информации ООО «РОСК» не содержится. По протоколу допроса водителя Галкина А.О. от 05.09.2018 № 1085, он не помнит куда возил груз, места его погрузки, что не подтверждает отсутствие перевозок и недостоверность подписи Галкина А.О. в накладных.

Ответ конкурсного управляющего МУП «Санчурское автотранспортное предприятие» Смышляева Н.В. о том, что бухгалтерские документы в отношении ООО «Лес-Маркет» за период 2013, 2014 годы отсутствуют; по базе данных «1:С «Предприятие» такой контрагент не числится, не подтверждает отсутствие перевозок леса в адрес АО «МЦБК», отсутствие заказа таких перевозок обществом или поставщиками «второго звена», недостоверность перевозочных накладных с отражением сведений о КАМАЗ-53208 гос. номер Н952КК43 и подписями водителей, в отношении которых данные конкурсным управляющим не предоставлены в связи со сдачей документов в архив.

По пояснениям Гибадуллина З.А., он осуществлял перевозку леса в АО «МЦБК», погрузка осуществлялась на лесобазе ООО «Каскад» в п. Красный стекловар Моркинского района; договоры на перевозку заключал с ООО «Каскад», АО «МЦБК». При этом, ООО «Каскад» письмом от 18.10.2018 № 39 договорных от-

ношений с Гибадуллиним З.А. в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 не подтвердило; информации о том, что оно являлось поставщиком леса, перевозимого Гибадуллиним З.А., не сообщило. Последний также не сообщил, от имени какого поставщика были оформлены накладные на отпуск лесопродукции. В связи с чем, ответчиком доказательно не опровергнуто, что перевозимый Гибадуллиним З.А. лес поставлялся ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Лобанова С.В. от 02.10.2018 № 102, данное лицо пояснило, что осуществляло перевозку для собственных нужд, не помнит, перевозило ли лес в АО «МЦБК». При этом свидетель подтвердил наличие у него в 2013, 2014 годах водителя Сомова Леонида Валерьевича. Согласно нотариально удостоверенного заявления водителя Сомова Л.В. от 09.04.2019, он на транспортном средстве КАМАЗ-53212 гос. номер Е111НТ43, принадлежащем Лобанову С.В., осуществлял перевозки лесопродукции в АО «МЦБК» по отраженным в заявлении накладным. Сомов Л.В. налоговым органом не допрошен, его нотариально удостоверенные пояснения доказательно не опровергнуты, равно как и достоверность его подписей в перевозочных накладных.

В соответствии с протоколом допроса Бажуковой И.А. от 28.09.2018 № 94, в 2013, 2014 годах она сдавала транспортное средство в аренду ООО «Стимул», сама на нем перевозок не осуществляла. По информации МИФНС России № 5 по Кировской области от 12.10.2018 № 04-07/00932 дсп @, ООО «Стимул» отрицало аренду транспортного средства и отношения с ООО «Лес-Маркет»; о наличии или отсутствии перевозок леса в АО «МЦБК» не сообщило. Таким образом, информация о лице, осуществлявшем фактическое владение и пользование транспортным средством в проверяемом периоде, сообщенная налоговым органом, носит противоречивый характер; не является достоверным и убедительным подтверждением отсутствия отпуска и перевозок лесоматериалов в адрес АО «МЦБК». Информация ООО «Стимул», которому по показаниям Бажуковой И.А. было передано транспортное средство, не содержит сведений об отсутствии перевозок в адрес общества, отсутствии заказа таких перевозок обществом или поставщиками «второго звена». В реестре документов по транспортному средству КАМАЗ-53212А гос. номер Е181ВР43, принадлежащем Бажуковой И.А., обозначен водитель Хлебов. Налоговым органом представлен протокол допроса Хлыбова А.И. от 10.10.2018 № 3114, то есть лица, не соответствующего данным приведенного реестра. По утверждению ответчика о том, что ее водителем являлся Хлыбов А.И., налоговому органу устно сообщила сама Бажукова И.А. по телефону 89123320092. Однако, никакого доказательного подтверждения приведенной информации ответчиком не представлено, в протоколе допроса Бажуковой И.А. от 28.09.2018 № 94 указанные сведения отсутствуют.

По показаниям Софронова П.В. от 30.08.2018 № 79, он работал директором ООО «Верес», которому предоставлял услуги по перевозкам собственным транспортом. Также осуществлялась перевозка в АО «МЦБК» леса, принадлежащего ООО «Верес», с территории данной организации по адресу: Санчурский район, с. Корляки, ул. Луговая, д. 7 А. Напрямую ООО «Верес» с АО «МЦБК» не работало, оформляло поставку леса в адрес иной организации (какой именно не помнит, но, возможно, это ООО «Лес-Маркет»). Оплату за лес получал на банковский счет ООО «Верес» от этой организации – покупателя. В соответствии с ответом ООО «Верес» на требование в рамках встречной проверки, покупателем леса у этой организации являлось ООО «Лес-Маркет» (т.46, л.д. 5-22). В более ранних показани-

ях от 19.12.2016 № 145 Софронов П.В. пояснил, что всей деятельностью по перевозкам занимался водитель Титов Н.И. (т.46, л.д. 81-91). Титов Н.И. в нотариально удостоверенном заявлении от 09.04.2019, протоколе допроса подтвердил факт перевозок леса в АО «МЦБК» по отраженным в заявлении накладным. То обстоятельство, что Титов Н.И. в протоколе допроса пояснил, что ООО «Лес-Маркет» не знает, не опровергает показания Софронова П.В. о поставке ООО «Верес» лесопродукции не напрямую обществу, а иной организации, а также подтвержденные встречной проверкой и банковской выпиской факты поставки ООО «Верес» леса в адрес ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Носкова Л.Г. от 28.09.2018 № 95, в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 он, возможно, возил лес в АО «МЦБК», места погрузки леса не помнит, от имени какого поставщика выписывались накладные на отпуск леса не знает. В связи с чем, показания Носкова Л.Г. не опровергают поставку леса обществу поставщиком ООО «Лес-Маркет», то обстоятельство, что свидетель не знает последнего, не свидетельствует о недостоверности перевозочных накладных и подписей водителя Сысоева в них.

По показаниям водителя Бахтина И.С. от 02.10.2018 № 98, он перевозил лес в АО «МЦБК»; погрузка леса осуществлялась со склада и лесных делянок ООО «Заречье». На перевозку ООО «Заречье» оформлялись какие-то документы, какие именно Бахтин И.С. не помнит; не помнит, возил ли лес в ООО «Лес-Маркет». Показания Бахтина И.С. не содержат достоверных и убедительных сведений, подтверждающих, что поставщиком перевозимого леса не являлось ООО «Лес-Маркет»; он не назвал какие именно документы оформляло ООО «Заречье» товарные накладные или документы на перевозку. Согласно информации ООО «Заречье» на требование по встречной проверке, данная организация являлась поставщиком леса для покупателя ООО «Лес-Маркет» (т.40, л.д. 3-148), и могла доставлять отгруженный в адрес ООО «Лес-Маркет» лес заявителю по поручению своего покупателя.

Факт непредставления собственником транспортного средства с гос. номером К005AE12 Еропкиным А.В. сведений по форме № 2-НДФЛ за 2013, 2014 годы на водителя Еропкина, отраженного в реестре документов, не свидетельствует об отсутствии перевозки по накладным ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Соловьева С.П. от 08.10.2018 № 54, он пояснил, что лес возил сам; затруднился пояснить, возил ли лес в адрес АО «МЦБК», знает ли он ООО «Лес-Маркет»; не смог пояснить от какого поставщика возил лес. Приведенные показания Соловьева С.П. не признаны судом категоричным и убедительным подтверждением отсутствия перевозок по накладным «Лес-Маркет», в которых отражена подпись Соловьева.

По показаниям Костерина А.Г. от 17.10.2018 № 110, он самостоятельно возил лес, в том числе, в АО «МЦБК», погрузка леса производилась в Матвинурском сельском поселении; от какой именно организации выдавалась накладная на отпуск леса не помнит, ООО «Лес-Маркет» не знает. В нотариально удостоверенном заявлении от 25.03.2019 Костерин А.Г. подтвердил перевозку леса в АО «МЦБК» по накладным ООО «Лес-Маркет». В связи с чем, ответчиком не доказано, что ООО «Лес-Маркет» не являлось поставщиком леса, перевозимого Костериным А.Г. по накладным ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Мамонова В.Н. от 25.10.2018 № 07-48/367, он в 2013, 2014 годах возил лесоматериалы в АО «МЦБК», с кем был заключен договор на перевозку

пояснить не смог, груз возил сам. Погрузка леса осуществлялась с делянок на территории Республики Марий Эл; нахождение делянок сообщал представитель фирмы – поставщика (какой именно не вспомнил). Экземпляр товарной накладной после поездки отдавал указанной фирме. ООО «Лес-Маркет», его руководителя Шляхтину Т.И. не помнит. Приведенные показания Мамонова В.Н., не назвавшего фирму-поставщика, не признаны судом категоричным и убедительным подтверждением отсутствия перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Гоголевой И.Е. от 06.11.2018 № 227, с какой организацией ею как индивидуальным предпринимателем в 2013, 2014 годы были заключены договоры на перевозку грузов она пояснить затруднилась. Груз перевозили водители, которых свидетель не помнит; возможно, перевозила лес в адрес общества, поставщиков леса не помнит, от имени какого лица оформлялись документы на поставку и перевозку не помнит. Приведенные показания Гоголевой И.Е., не назвавшей поставщика леса, не признаны судом категоричным и убедительным подтверждением отсутствия перевозок по накладным Лес-Маркет».

По показаниям Воробьева Ю.П. от 19.10.2018 № 111, перевозку груза посредством принадлежащего ему транспортного средства он не осуществлял; сдавал транспорт в аренду Воробьеву Э.П. (идентификационные данные названного лица в протоколе допроса не указаны). Последний налоговым органом не идентифицирован и по обстоятельствам использования транспортного средства КАМАЗ-53215-15 гос. номер Т634МО43 Воробьева Ю.П. не допрошен; доказательств не осуществления Воробьевым Э.П. перевозок на указанном транспортном средстве по накладным ООО «Лес-Маркет» не имеется; отраженные в реестре документов водители Яндубаев, Миндубаев не допрошены.

По показаниям водителя Шадрин В.Ю. от 28.09.2018 № 52, он работал в ООО «Кундыш» водителем, возил груз в адрес АО «МЦБК». Погрузка лесоматериалов производилась на территории ООО «Кундыш» пгт. Килемары с нижнего склада с. Актаюж Килемарского района. От имени какой организации выписывались документы на перевозимый груз затруднился ответить. Подтверждение от ООО «Кундыш», арендовавшего транспортное средство на котором работал Шадрин В.Ю., что именно оно являлось поставщиком перевозимого обществу леса налоговым органом не представлено. В связи с чем, ответчик не доказал, что лес по перевозочным накладным, в которых имеется подпись Шадрин, поставляло не ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Черноусова Н.С. от 23.10.2018 № 62, он не помнит, куда и какой груз возил в 2013, 2014 годах на принадлежащем ему транспортном средстве. Иных доказательств не осуществления Черноусовым Н.С. перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» не имеется.

Налоговый орган, установив, что собственником транспортного средства Фрейглайнер 120 гос. номер Х567ВТ52 является ООО «Новый век» (ИНН 5237002995), состоящее на налоговом учете в МИФНС России № 13 по Нижегородской области, по базе налогового учета этой инспекции отобрал гражданина Шобанова А.И. и утверждает, что именно указанное физическое лицо является водителем Шобановым, отраженным в реестре документов и накладных ООО «Лес-Маркет». Однако, приведенный произвольный отбор по базе данных налогового учета не свидетельствует, что именно отобранный изложенным образом и допрошенный гражданин Шобанов А.И., отрицавший перевозки в общество, является отраженным в реестре документов и накладных лицом, имеющим отношение к

спорным перевозкам. Информация от ООО «Новый век» о владельцах транспортного средства, факте перевозок, осуществлявших их водителях налоговым органом не представлена; иных доказательств не осуществления перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» не имеется.

По показаниям Четверкиной Л.А. от 14.11.2018 № 516, принадлежащий ей КАМАЗ 53228 гос. номер К472РС116 продан в 2012 году, после продажи перевозок на нем она не осуществляла. В соответствии с нотариально удостоверенным заявлением Егорова В.А. от 29.03.2019 он на указанном транспортном средстве осуществлял перевозки леса в адрес АО «МЦБК» по накладным, отраженным в заявлении. Доказательств не осуществления перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» налоговым органом не представлено.

По показаниям Зубко Д.В. от 15.10.2018 № 721, принадлежащее ему транспортные средства он сдавал в аренду ООО «ДОЗ» (в данной организации свидетель работал), ООО «Форестер». Возил лес в АО «МЦБК» с разных площадок; договор на перевозку как индивидуальный предприниматель заключал с ООО «Форестер». При этом, Зубко Д.В. не пояснил, какое именно лицо являлось поставщиком перевозимого им леса. Информация от ООО «ДОЗ», ООО «Форестер», которым по показаниям свидетеля он сдавал транспорт в аренду, о факте перевозок, собственнике перевозимого груза, осуществлявших перевозки водителях, грузополучателях перевозимого леса налоговым органом не представлена; иных доказательств не осуществления перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» не имеется.

По показаниям Кондрашова А.Н. от 07.09.2018 № 648, принадлежащий ему КАМАЗ он в 2013 году продал лицам неславянской национальности. В 2015 году они ему вернули автомашину в нерабочем состоянии, после чего он сдал ее в металлолом. Из показаний Кондрашова А.Н. следует, что транспортное средство в 2013, 2014 годах в его владении и пользовании не находилось, его использовали другие лица; доказательств не осуществления перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» налоговым органом не представлено.

По показаниям Степанова С.М. от 31.08.2018, от 29.04.2019, на принадлежащем ему КАМАЗе он перевозки осуществлял самостоятельно, для кого возил груз, возил ли его в АО «МЦБК», места погрузки, поставщиков не помнит, ООО «Лес-Маркет», его руководителя Шляхтину Т.И. также не знает. При этом, согласно нотариально удостоверенного заявления Степанова С.М. от 27.03.2019 он осуществлял перевозку лесоматериалов в АО «МЦБК» по накладным, отраженным в заявлении. Показания Степанова С.М., которые не содержат сведений о том, что ООО «Лес-Маркет» не являлся поставщиком перевозимого груза, не признаны судом категоричным и убедительным подтверждением отсутствия перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Киселева С.С. от 28.09.2018 № 90, он возил лесоматериалы в АО «МЦБК»; погрузка осуществлялась с мест вырубki леса в Санчурском районе. Груз возил по накладным (от имени какого поставщика они были оформлены не пояснил). Ответственность за груз нес и получал за него расчет водитель Жиров С.П. Последний налоговым органом не допрошен. Показания Киселева С.С., который не помнит поставщика перевозимых лесоматериалов, не признаны судом категоричным и убедительным подтверждением отсутствия перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет».

По показаниям Кожевникова А.Н. от 22.10.2018 № 113, на своем транспортном средстве он перевозил лес в АО «МЦБК»; погрузка леса производилась на тер-

ритории ООО «Заречье» в п. Санчурск; накладную и путевой лист получал в ООО «Заречье», оплату за перевозку получал от этой организации; ООО «Лес-Маркет» не знает. При этом, согласно информации ООО «Заречье» на требование по встречной проверке, данная организация являлась поставщиком леса для покупателя ООО «Лес-Маркет» (т.40, л.д. 3-148), и могла доставлять отгруженный в адрес ООО «Лес-Маркет» лес заявителю по поручению своего покупателя.

По показаниям Иванова В.В. от 30.08.2018 № 113, лично лесоматериалы в адрес АО «МЦБК» он не возил, но предоставлял принадлежащие ему транспортные средства физическим лицам, ФИО которых не помнит. Из показаний Иванова В.В. следует, что транспортные средства в 2013, 2014 годах в его владении и пользовании постоянно не находилось, их использовали другие лица; доказательств не осуществления перевозок по накладным ООО «Лес-Маркет» налоговым органом не представлено.

По показаниям Алексеева А.Г. от 19.11.2018 № 146, он осуществлял перевозку лесоматериалов в АО «МЦБК», погрузка осуществлялась в Кокшайском, Куярском, Учебно-опытном лесхозах; кто являлся поставщиком перевозимого леса свидетель не пояснил.

По показаниям Шибкова В.Ю. от 26.11.2018, он пояснил, что возил лесоматериалы в АО «МЦБК», но не помнит по заказу каких лиц, кто являлся поставщиком леса; ООО «Лес-Маркет» не знает. Согласно нотариально удостоверенного заявления Шибкова В.Ю. от 03.04.2019, он осуществлял доставку леса в АО «МЦБК» по отраженным в его заявлении накладным.

То, что Алексеев А.Г., Шибков В.Ю. пояснили, что не знают ООО «Лес-Маркет», не свидетельствует об отсутствии перевозок в адрес общества, отсутствии заказа таких перевозок поставщиками «второго звена», у которых ООО «Лес-Маркет» по данным банковских выписок и материалов встречных проверок приобрело лесоматериалы.

Утверждение ответчика о недопустимости в качестве доказательства всех накладных на отпуск лесоматериалов, отраженных в реестре документов, поскольку они представлены налогоплательщиком в ходе судебного разбирательства, отклонено арбитражным судом, как необоснованное.

По смыслу пункта 78 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» непредставление налогоплательщиком доказательств в ходе налоговой проверки не исключает возможность их представления в суд для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам статей 66-71 АПК РФ.

Данная позиция согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24.03.2015 № 614-О, согласно которой налоговый орган вправе представлять новые (дополнительные) доказательства, не собранные в ходе выездной проверки, в опровержение позиции налогоплательщика, обоснованной доказательствами, не раскрытыми в ходе осуществления мероприятий налогового контроля и досудебного разрешения налогового спора.

В ходе длительного, более одного года, рассмотрения арбитражным судом настоящего дела налоговому органу были предоставлены более, чем достаточные, временные возможности для представления дополнительных доказательств в опровержение дополнительных документов, представленных налогоплательщиком.

При таких обстоятельствах, вывод налогового органа о необоснованности применения обществом налоговых вычетов по операциям с ООО «Лес-Маркет» в сумме 9 418 424 руб. 03 коп. (9 920 460 – 502 035,97), в отношении которых налогоплательщиком подтверждено и ответчиком не опровергнуто соблюдение требований главы 21 Кодекса для применения вычета; начисление недоимки по НДС в указанной сумме, соответствующих пени, признаны арбитражным судом неправомерными.

В подтверждение необоснованности налоговой выгоды общества по операциям с ООО «Лесстрой» налоговый орган ссылался на отсутствие у данной организации персонала, имущества, офисных и складских помещений; отнесение ее к числу организаций, не представляющих налоговую отчетность; отсутствие расходов для обеспечения хозяйственной деятельности, перечисление поставщиком «второго звена» ООО «Эверест», у которого ООО «Лесстрой» приобретало лесоматериалы, средств «проблемным» организациям; отсутствие у этих организаций расходов на оплату лесоматериалов.

Необоснованность налоговой выгоды по операциям общества с ООО «Фейбер» налоговый орган обосновывал тем, что фактическими поставщиками леса были индивидуальные предприниматели, осуществлявшие доставку лесоматериалов на собственных транспортных средствах.

Приведенные инспекцией обстоятельства являются обоснованными и не опровергают подтвержденные материалами дела факты, свидетельствующие о реальности операций по приобретению лесоматериалов у ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер».

В подтверждение поставок обществом представлены:

- по ООО «Лесстрой» договоры на поставку лесопродукции № 1176 от 07.12.2011, от 24.01.2012, дополнительные соглашения к ним (т.4, л.д. 133-136), товарные накладные, счета-фактуры (т.10, л.д. 21-157). Товарные накладные, счета-фактуры от имени ООО «Лесстрой» подписаны руководителем организации Деминой Е.В.

- по ООО «Фейбер» договор на поставку лесоматериалов № 1054 от 30.11.2011 с приложениями к нему (т.4, л.д. 125-128), товарные накладные, счета-фактуры (т.11, л.д.5-24). Товарные накладные, счета-фактуры от имени ООО «Фейбер» подписаны руководителем организации Царегородцевым Е.Г., главным бухгалтером Кузнецовой И.Г.

Приведенные первичные документы содержат все требуемые реквизиты, полностью соответствуют требованиям статьи 169 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Полученные по счетам-фактурам, товарным накладным ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» лесоматериалы оприходованы в учете общества на счете 10.01 «Материалы», что подтверждается карточками счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» (т.10, л.д. 1-19, т.11, л.д. 1-4).

АО «МЦБК» произвело полную безналичную оплату в пользу ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» за поставленные лесоматериалы (т.16, л.д. 102-144, т.20, л.д. 64-75), что налоговым органом не оспаривается.

Таким образом, по операциям, связанным с приобретением материалов у ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» обществом соблюдены предусмотренные законодательством условия для применения налогового вычета: товар приобретен на осно-

вании надлежаще оформленных товарных накладных, счетов-фактур поставщиков; оприходован в учете; полностью оплачен; использован в производственной деятельности, облагаемой НДС.

В соответствии с протоколом допроса Деминой Е.В. от 14.08.2016 № 17, она подтвердила, что с января 2012 года до конца 2014 года являлась руководителем ООО «Лесстрой», на должность ее назначил учредитель ООО «Лесстрой» Абдулхаев А. В 2013 году ООО «Лесстрой» осуществляло поставку в адрес АО «МЦБК» лесоматериалов, которые организация приобретала у ООО «Эверест». При этом, по условиям договора ООО «Эверест» по поручению ООО «Лесстрой» привозило лес непосредственно в общество. Демина Е.В. подтвердила подписание документов в отношениях с АО «МЦБК» и с ООО «Эверест» (т.16, л.д. 87-93).

По показаниям Абдулхаева А.Н. от 24.11.2016 № 18, в период с февраля 2011 года по декабрь 2014 года он являлся учредителем ООО «Лесстрой»; руководителем данной организации являлась Демина Е. ООО «Лесстрой» в 2013, 2014 годах приобретало лесосырье и перепродавало его АО «МЦБК». Лесосырье приобреталось у ряда поставщиков в Татарстане, а также Республике Марий Эл. Для приобретения лесосырья Абдулхаев А.Н. лично ездил по лесхозам. В штате ООО «Лесстрой» числились Абдулхаев А.Н. и Демина Е. Лес в АО «МЦБК» доставляли грузовым автотранспортом, в том числе, нанимали частников. Общество рассчитывалось с ООО «Лесстрой» перечислением денежных средств на расчетный счет. ООО «Лесстрой» продавало приобретаемый лес только обществу; документы об отгрузках последнему подписывала Демина Е.В., Абдулхаев А.Н. занимался поиском поставщиков; задолженности у общества перед ООО «Лесстрой» по поставкам лесосырья не имеется (т.16, л.д. 94-98).

По показаниям Царегородцева Е.Г. от 19.08.2016, он являлся учредителем и директором ООО «Фейбер». Данная организация осуществляла закупку и оптовую реализацию пиломатериалов, выступая торговым посредником. Офисное помещение ООО «Фейбер» арендовало по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, д. 64а. В 2012 году ООО «Фейбер» заключило с АО «МЦБК» договор на поставку балансов хвойных и лиственных пород, который в последующем пролонгировался. Переговоры о заключении указанного договора с заместителем директора общества Красновым В.В. вел лично Царегородцев Е.Г., подписывал договор также лично. Счета на оплату поставленных обществу от ООО «Фейбер» лесоматериалов Царегородцев Е.Г. привозил на комбинат сам. Поставщиками, у которых ООО «Фейбер» приобретало лесоматериалы для реализации обществу, выступали ООО «Вежа» г. Чебоксары, ООО «Радуга» г. Чебоксары, ООО «Лесзер» г. Чебоксары. Руководителем названных организаций являлась Князькина Т.Е., с которой Царегородцев Е.Г. от имени ООО «Фейбер» заключил договоры поставки. Первичные документы (счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, акты о приемке выполненных работ) оформлялись и подписывались Царегородцевым Е.Г. в офисе ООО «Фейбер». Доставка лесопроductии в АО «МЦБК» осуществлялась транспортом поставщиков ООО «Фейбер» по поручению последнего. Царегородцев Е.Г. подтвердил подписание счетов-фактур и первичных документов по операциям между ООО «Фейбер» и АО «МЦБК». (т.19, л.д. 126-132).

Тем самым, руководители ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» подтвердили подписание документов и совершение операций по поставкам в адрес АО «МЦБК» лесоматериалов. Доказательств, опровергающих их показания, в том числе, данных почерковедческих экспертиз налоговым органом не представлено.

Согласно выписки по банковскому счету ООО «Лесстрой», данная организация получала доход от реализации лесопродукции обществу, производила расходы по оплате в пользу ООО «Эверест» за лесопродукцию; ООО ПСК Артек за доски; ООО «Трейдлогистик», ООО «СтройкаСервис» за материалы; ООО «ТК Алюкон», ООО «ТК Альянс», ООО «Элипс» за строительные материалы; ООО ПСК Артек за доски карнизные, укладку ПВХ. Также ООО «Лесстрой» производило расходы на оплату НДФЛ, налога на прибыль, НДС, страховых взносов в ФСС, ОМС, обязательное пенсионное страхование, выдачу заработной платы по чеку, выплату дивидендов (т.16, л.д. 102-144).

По данным выписки по банковскому счету ООО «Фейбер», данная организация получала доходы от общества за лесопродукцию, от ОАО «Зеленодольский фанерный завод» за фанерное сырье; производила расходы в пользу ООО «Вега» за лесопродукцию. Также несла расходы по оплате векселя, выплату заработной платы, оплате дизтоплива, НДФЛ, НДС, налога на прибыль, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, ОМС, хозяйственных расходов, лодочного ремонта, капитального ремонта КАМАЗа (т.20, л.д. 64-75).

Таким образом, ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» получали доходы и производили расходы, связанные с расчетами по сделкам купли и продажи лесопродукции; несли затраты, необходимые для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности (выплачивали заработную плату, уплачивали налоги и страховые взносы, оплачивали материалы и ТМЦ, услуги ремонта).

В отношении ООО «Лесстрой» как поставщика леса, заготавливаемого в Килемарском районе РМЭ, Шарангинском районе Нижегородской области, оформлены лесные декларации, в которых отражены сведения о заключении договоров поставки от 01.01.2012, от 01.01.2013 с ООО «Кужолок», от 01.01.2012, от 01.01.2013 с ИП Землянко Э.И., от 20.12.2011, от 01.02.2013 с ООО «Виктория». По условиям указанных договоров ООО «Лесстрой» приобретает лесоматериалы у названных лиц (т.13, л.д. 27-47, 58-73).

По договору поставки от 01.04.2013 ООО «Лесстрой» приобретает лес у поставщика ООО «Транзит-Сервис» (т.13, л.д. 48,49).

По договору поставки готовой лесопродукции от 01.09.2012 ООО «Вега» (поставщик ООО «Фейбер») приобретает лесопродукцию у ООО «Люльпаны» (т.13, л.д. 141). По договору от 02.09.2012 ООО «Вега» продает лесопродукцию покупателю ООО «Фейбер» (т.13, л.д. 142).

По информации ООО «Лесохозяйственное предприятие Таволга», ООО «Вега» (поставщик ООО «Фейбер») приобретало у него лесоматериалы (т.19, л.д. 136-140, т.52, л.д. 96, т.65, л.д. 139, т.67, л.д. 124). Аналогичные пояснения о продаже покупателю ООО «Вега» лесоматериалов дало ООО «Шишовка» (т.19, л.д. 144-163).

Изложенное подтверждает приобретение ООО «Лесстрой» лесоматериалов не только у ООО «Эверест», с которым производились расчеты по банковской выписке, но и у поставщиков «второго звена» ООО «Кужолок», ИП Землянко Э.И., ООО «Виктория», ООО «Транзит-Сервис»; реальность движения лесоматериалов по товарной цепочке: поставщики «третьего звена» ООО «Люльпаны», ООО «Лесохозяйственное предприятие Таволга», ООО «Шишовка» - поставщик «второго звена» ООО «Вега» - контрагент налогоплательщика ООО «Фейбер». Доказательств, опровергающих приведенные обстоятельства, налоговым органом не представлено.

Ссылка инспекции на то, что поставщики «второго звена» ООО «Эверест», ООО «Вежа», с которыми общество в договорные отношения не вступало, не несли расходов на приобретение лесоматериалов, перечисляли денежные средства организациям, уплачивающим налоги в минимальных размерах, в последующем реорганизованных, имеющих «массовых» руководителей и учредителей, представляющих «нулевую» отчетность, отклонена арбитражным судом, как не имеющая юридического значения и безосновательная.

Доказательств взаимозависимости или связанности АО «МЦБК» со своими контрагентами ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер», а также поставщиками «второго звена», налоговым органом не представлено. Согласно выписки по банковскому счету ООО «Эверест», данная организация получает доходы от продажи значительному количеству контрагентом различных товаров (в том числе, баланса листового, материалов, ТМЦ, товаров, ЛДСП, гипсокартона, хозтоваров, работ по укладке ПВХ, расходных материалов), несет расходы на оплату налогов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, ОМС, ФСС, строительных материалов, материалов, товаров (т.17, л.д. 1-150).

По банковской выписке ООО «Вежа», указанная организация несла расходы на оплату в пользу ООО «Люльпаны» за хлысты; ООО «Лесохозяйственное предприятие Таволга» за лесоматериалы; ООО «Шишовка» за лесоматериалы; ООО «Леспромтрейд» за деловую древесину (стр. 77 решения инспекции от 14.06.2017 № 6 – т.6, л.д. 77).

Таким образом, оба поставщика «второго звена» ООО «Эверест», ООО «Вежа», в отношении которых налоговый орган ссылается на отсутствие их реальной деятельности, указанную деятельность осуществляли, в том числе, посредством купли-продажи материалов, товаров, лесопродукции.

В подтверждение выводов о том, что ООО «Фейбер» не являлся реальным поставщиком лесопродукции в адрес АО «МЦБК», а участвовал в товарной цепочке формально, налоговый орган ссылался на данные предыдущей налоговой проверки общества, проведенной за предшествующие рассматриваемым налоговые периоды.

Исходя из сведений о водителях и транспортных средствах, осуществлявших перевозки в общество в предшествующие охватываемым проверкой периоды, налоговым органом установлены водители Лобанов С.В., Костерин А.Г., организация ООО «Юкон» (стр. 80-87 решения инспекции от 14.06.2017 № 6 - т.6, л.д. 80-87).

По показаниям Лобанова С.В. от 03.06.2016 № 78, он на принадлежащем ему транспорте КАМАЗ-53212 рег. номер Е111НТ 43 производил перевозку лесоматериалов в организацию г. Волжска (ее название не помнит). Погрузка производилась в места разработки леса д. Большая Коломна Санчурского района; груз перевозил на основании товарно-транспортных накладных, выписанных от имени свидетеля. Принимавших груз лиц не помнит, деньги получал от работника, стоящего в воротах организации. Организация ООО «Фейбер» свидетелю знакома, но конкретной информации о ней сообщить не может (т.20, л.д. 4-9).

По показаниям Костерина А.Г. от 03.06.2016 № 80, он на принадлежащем ему транспорте КАМАЗ-532020 рег. номер С779ММ 43 возил свой лес на реализацию. Осуществлял перевозку лесоматериалов, в том числе, в АО «МЦБК» г. Волжск. Документы на груз были выписаны от какой-то организации (вроде ООО «Фейбер»). Денежные средства наличными получал через посредника Лосинова (т.20, л.д. 22-27).

ООО «Юкон» на требование налогового органа товарно-транспортных накладных, путевых листов о перевозке в проверяемый период грузов в адрес общества не представило (стр. 87 решения инспекции от 14.06.2017 № 6 - т.6, л.д. 87).

Показания Лобанова С.В., не назвавшего организацию в которую он привозил лесоматериал, поставщика груза, даты перевозок, количество перевезенных лесоматериалов, а также Костерина А.Г., указавшего, что документы на перевозимый им лесоматериал были выписаны от имени какой-то организации (вроде ООО «Фейбер»), не назвавшего поставщика груза, даты перевозок, количество перевезенных лесоматериалов, не являются достоверным и убедительным подтверждением формального участия ООО «Фейбер» в операциях продажи товара.

Более того, приведенные лица были идентифицированы налоговым органом как перевозчики лесоматериалов на основании данных предыдущей проверки, которые не имеют отношения к рассматриваемым налоговым периодам. Факт приобретения обществом леса непосредственно от поставщика «второго звена» ООО «Вега», с которым в проверяемом периоде взаимодействовало ООО «Фейбер», налоговым органом не доказан, взаимозависимость между названными лицами не установлена. При этом, то обстоятельство, что по показаниям Царегородцева Е.Г. доставка товара, приобретенного ООО «Фейбер», производилась транспортом поставщиков «второго звена» в АО «МЦБК», само по себе не свидетельствует об отсутствии реального участия ООО «Фейбер» в товарной цепочке.

Ссылка инспекции на непредставление заявителем журналов учета пропусков, въезда, выезда транспортных средств на территорию общества, не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Ведение таких журналов не является обязательным, они не относятся к первичным документам, бухгалтерским и налоговым регистрам, которыми фиксируется совершение хозяйственных операций. По показаниям начальника службы технического контроля АО «МЦБК» Фадеевой Л.В., въезд на территорию общества производился по накладным, пропуска не выписывались, журналы учета пропусков, въезда и выезда транспорта не велись (протокол, аудиозапись судебного заседания от 10.08.2018 – т.67, л.д. 109-113).

Отсутствие товарно-транспортных накладных на перевозку товара не является основанием для отказа в применении налоговых вычетов по операциям его приобретения, поскольку подтверждением указанных операций являются товарные накладные, недостоверность которых ответчиком не доказана. Изложенное подтверждается постановлением Президиума ВАС РФ от 19.12.2010 № 8835/10.

На основании изложенного, арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается наличие совокупности обстоятельств, требуемых для применения налоговых вычетов по операциям с контрагентами ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер»: наличие счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ; принятие товаров на учет на основании первичных документов контрагентов при наличии доказательств реального приобретения последними данных товаров у поставщиков «второго звена»; использование приобретенных товаров в деятельности, облагаемой налогом. Приобретенные товары полностью оплачены обществом посредством безналичного перечисления средств в адрес поставщиков, что налоговым органом доказательно не опровергнуто. Отсутствие должной осмотрительности в отношении контрагентов ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер», с которыми обществом совершены реальные операции по приобретению лесоматериалов, налоговым органом не доказано.

При таких обстоятельствах, вывод налогового органа о необоснованности применения АО «МЦБК» налоговых вычетов по операциям с ООО «Лесстрой», ООО «Фейбер» в сумме 2 203 065 руб. (1 299 669 + 903 396) признан арбитражным судом бездоказательным; начисление недоимки по НДС в указанной сумме, соответствующих пени неправомерным.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения заявления налогоплательщика арбитражный суд первой инстанции признал незаконным решение Межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Республике Марий Эл от 14.06.2017 № 6 (действующее в редакции решения Управления ФНС России по Республике Марий Эл от 02.10.2017 № 94) в части начисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 11 621 489 руб. 03 коп. (9 418 424,03 + 2 203 065), а также соответствующих сумм пени.

В связи с частичным удовлетворением неимущественных требований заявителя судебные расходы, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в сумме 3 000 руб. подлежат взысканию в его пользу с ответчика (т.1, л.д. 31).

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявление акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (ОГРН 1021202250563, ИНН 1216010765) удовлетворить частично.

Признать незаконным и несоответствующим требованиям Налогового кодекса РФ решение Межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Республике Марий Эл от 14.06.2017 № 6 (действующее в редакции решения Управления ФНС России по Республике Марий Эл от 02.10.2017 № 94) в части начисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 11 621 489 руб. 03 коп., а также соответствующих сумм пени.

2. Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Республике Марий Эл в пользу акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (ОГРН 1021202250563, ИНН 1216010765) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

/Ю.А. Вопиловский/