

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9958/19

Екатеринбург

14 февраля 2020 г.

Дело № А34-14655/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ященок Т.П.,

судей Кангина А.В., Черкезова Е.О.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Курганской области (далее - налоговый орган, инспекция, заявитель) на решение Арбитражного суда Курганской области от 16.07.2019 по делу № А34-14655/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Ужакова Вадима Николаевича (далее – ИП Ужаков В.Н., предприниматель, налогоплательщик) – Суханов С.П. (доверенность от 12.08.2019);

инспекции – Цымбаленко Е.А. (доверенность от 18.02.2019 № 02-11/02/01308), Юче Т.А. (доверенность от 17.10.2019 № 02-11/01/13741).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительными решений инспекции от 01.06.2017 № 214 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области (далее – УФНС по Курганской области) от 04.09.2017 № 208;) от 01.06.2017 № 4 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС), заявленной к возмещению (в редакции решения УФНС по Курганской области от 04.09.2017 № 208), об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по Свердловской области (далее – МИФНС № 31) принять решение о возмещении НДС в сумме 1 540 645 руб. и оформить

на основании решения о возмещении поручение в территориальный орган Федерального казначейства и направить его в названный орган (с учетом уточнений требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 10.08.2018 к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица привлечена МИФНС № 31. Определением суда от 04.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФНС по Курганской области.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 16.07.2019 заявленные требования предпринимателя удовлетворены в полном объеме. Оспариваемые решения от 01.06.2017 № 214 в части пунктов 3.2, 3.3, от 01.06.2017 № 4 (в редакции решения УФНС по Курганской области от 04.09.2017 № 208) признаны незаконными и отменены. На налоговый орган и МИФНС № 31 возложена обязанность устранения допущенных нарушений прав и законных интересов ИП Ужакова В.Н., в том числе принятие решения о возмещении НДС в сумме 1 540 645 руб., оформления на основании данного решения поручения и направления в территориальный орган Федерального казначейства. С налогового органа взыскано также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в пользу предпринимателя 300 руб., в возмещение расходов по судебной экспертизе – 35 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные судебные акты отменить полностью, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а именно статей 153, 154, 167, 168 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статей 171, 172 НК РФ, оценка доказательств, представленным в материалы дела не дана в совокупности, неполно выяснены судами обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов не соответствует обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы считает законным оспариваемое решение в части правомерной квалификации денежных средств в сумме 9 044 000 руб., как поступивших в качестве предоплаты за товар (табл. 12 оспариваемого решения от 01.06.2017 № 214), полагает доказанным материалами дела, а именно: перечислениями, произведенными ИП Ужакову В.Н. платежными поручениями, содержащими назначение платежа «предоплата»; данными банковского счета налогоплательщика; последующее представление предпринимателем счетов-фактур, книги продаж; взаимозависимость налогоплательщика и общества с ограниченной ответственностью «Агроснаб-ГСМ» (далее - ООО «Агроснаб-ГСМ»). Настаивает на том, что спорные денежные средства в общей сумме 9 044 000 руб., а именно: платежные поручения от 25.09.2013 № 102 в сумме 281 000 руб., от 25.09.2013 № 103 в сумме 4 216 000 руб., от 25.09.2013

№ 104 в сумме 3 281 000 руб., от 25.09.2013 № 105 в сумме 1 266 000 руб., являются оплатой предпринимателя за транспортные услуги по агентскому договору от 01.04.2013.

В обоснование доводов налоговый орган указывает на изменчивость позиции предпринимателя, представления налогоплательщиком в материалы дела дополнительных материалов (реестр документов), основная часть которых, предпринимателем не представлялась в инспекцию в ходе камеральной налоговой проверки, в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой; счета-фактуры, выставленные налогоплательщиком на спорную сумму перечислений от ООО «Агроснаб ГСМ», представлены в подтверждение своей позиции спустя 11 месяцев после проведения проверки и только в суде первой инстанции. Отмечает, что налогоплательщиком неоднократно представлялись уточненные налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, а именно: уточненная налоговая декларация (корректировка № 1) по НДС за 3 квартал 2013 года представлена в инспекцию 20.05.2016; уточненная налоговая декларация (корректировка № 2) по НДС за 3 квартал 2013 года представлена 23.05.2016 в налоговый орган; уточненная налоговая декларация (корректировка № 3) по НДС за 3 квартал 2013 года представлена 23.05.2016 в инспекцию. При этом основанием для проведения налоговым органом камеральной налоговой проверки и принятия оспариваемого решения послужила представленная 23.06.2016 ИП Ужаковым В.Н. уточненная налоговая декларация (корректировка № 4) по НДС за 3 квартал 2013 года, по результатам которой в оспариваемом решении на стр. 50-51 инспекцией указано на то, что по сумме предоплаты, поступившей на расчетный счет предпринимателя от контрагента (покупателя) - ООО «Агроснаб ГСМ» - 9 044 000 руб., в том числе НДС - 1 379 593,22 руб. отражено проведение в ходе проверки расчета суммового расхождения между данными, заявленными налогоплательщиком в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года и фактическими данными, установленными в ходе проверки; расчет НДС представлен в таблице 12 - Расчет НДС за 3 квартал 2013 года. Отмечает, что в возражениях налогоплательщиком указано на то, что денежные средства получены от ООО «Агроснаб-ГСМ» за ранее отгруженный товар в предыдущих налоговых периодах. ИП Ужаковым В.Н. 29.05.2017 представлены также пояснения к акту камеральной налоговой проверки от 05.05.2017 № 795, из которых следует, что согласно проведенными налоговым органом дополнительными мероприятиями налогового контроля внесены необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет за 3 квартал 2013 года, а именно: восстановлена налоговая база на сумму НДС по полученным авансам; уменьшена сумма НДС за 3 квартал 2013 года к возмещению из бюджета, авансовые счета-фактуры отражены в книге продаж за 3 квартал 2013 года. Налогоплательщиком в них отмечено, что все денежные средства, поступившие в проверяемом периоде в 3 квартале 2013 года, перечислены по предоплате за товары (ГСМ), оказанные услуги; с названными пояснениями предпринимателем представлена книга продаж за период с 01.07.2013

по 30.09.2013; авансовые счета-фактуры за период с 01.07.2013 по 30.09.2013 на общую сумму 9 044 000 руб., в том числе НДС в размере 1 379 593 руб.; при этом данные счета-фактуры ранее не представлены ИП Ужаковым В.Н. по требованию от 24.06.2016 № 411 в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Полагает, что предпринимателем внесены исправления в книгу продаж за 3 квартал 2013 года в части отражения дополнительных счетов-фактур (авансовые) от 30.09.2013 года на сумму 9 044 000 руб., в том числе НДС в размере 1 379 593 руб., что, по мнению заявителя жалобы, признано налогоплательщиком, соответственно, документально подтвержден предпринимателем факт занижения налогооблагаемой базы по полученным в 3 квартале 2013 года авансовым платежам. Считает, что, поскольку ИП Ужаковым В.Н. не представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2013 года спорная сумма является занижением налоговой базы и подлежит доначислению по результатам камеральной налоговой проверки. Кроме того, по мнению инспекции, материалы камеральной налоговой проверки, результаты дополнительных мероприятий налогового контроля, возражения заявителя по акту проверки, в том числе года книга продаж (за период с 01.07.2013 по 30.09.2013), спорные авансовые счета-фактуры (за период с 01.07.2013 по 30.09.2013), представленные 29.05.2017 налогоплательщиком, 01.06.2017 рассмотрены в присутствии представителя по доверенности.

Налоговый орган считает, что ИП Ужаковым В.Н. нарушено требование статей 153, 154 НК РФ, ст. НК РФ, а именно: не учтены в налоговой базе полученные суммы предоплаты в размере НДС 1 453 061 руб.- налоговая база и сумма налога по строке 070 «Сумма авансовых платежей» (оспариваемая сумма НДС 1 379 593 руб.).

Ссылаясь на пункт 4 статьи 140 НК РФ, согласно которому документы, представленные вместе с жалобой на решение, вынесенное в порядке, предусмотренном статьей 101 или 101.4 НК РФ, или вместе с апелляционной жалобой, и дополнительные документы, представленные в ходе рассмотрения соответствующей жалобы до принятия по ней решения, рассматриваются вышестоящим налоговым органом, если лицо, подавшее соответствующую жалобу, представило пояснения причин, по которым было невозможно своевременное представление таких документов налоговому органу, решение которого обжалуется. Однако инспекция считает, что с апелляционными жалобами не представлены дополнительные документы в части несогласия с доначислением по авансам полученным (оспариваемая сумма НДС 1 379 593 руб.).

Налоговый орган в кассационной жалобе приводит довод об указании предпринимателем в ходатайстве о назначении технико-криминалистической экспертизы обстоятельств того, что спорные счета-фактуры созданы предпринимателем 28.05.2017, то есть, с целью создания формального документооборота, поскольку счета-фактуры подогнаны под платежные поручения; в судебном заседании 08.04.2019 представителем

налогоплательщика также пояснено, что спорные счета-фактуры предоставлены формально. Между тем, по мнению заявителя жалобы, выводы суда первой инстанции на указание предпринимателем на формальный характер создания представленных в налоговый орган счетов-фактур от 30.09.201 № 35-38 относит на позицию защиты, следовательно, может свидетельствовать о некорректном отражении операций в учете, но не освобождает налоговый орган от обязанности по установлению действительных налоговых обязательств плательщика в проверяемом периоде. Отмечает, что по всему тексту судебного акта суда первой инстанции, поддержанного судом апелляционной инстанции, указано на обязанность инспекции установить действительные налоговые обязательства, когда ИП Ужаковым В.Н. формально созданы первичные документы, меняются пояснения в отношении спорной суммы налоговых обязательств, представляются дополнительные документы после стадии проведения проверочных мероприятий.

Ссылаясь на пункт 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель в жалобе настаивает на добросовестность лиц, участвующих в деле, пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия. Между тем судом первой инстанции принимаются как достоверные пояснения налогоплательщика, где им приведены в табличном виде за 2 квартал 2013 года данные о затратах агента (ИП Ужакова В.Н.) по исполнению агентского договора на общую сумму 10 345 232 руб. (3 585 264 + 2 984 799 + 3 775 169), которая является, якобы суммой задолженности ООО «Агроснаб-ГСМ» перед предпринимателем согласно акта сверки за 2 квартал 2013 года (столбец начислено). При этом рядом со столбцом начислено (задолженность) приводится столбец оплачено и приведены суммы поступлений на расчетный счет налогоплательщика в 3 квартале 2013 года, якобы, в возмещение понесенных им затрат на общую сумму 7 778 000 руб. по спорным поступлениям денежных средств (платежные поручения от 25.09.2013 № 102 на сумму 281 000 руб.; от 25.09.2013 № 103 на сумму 4 216 000 руб.; от 25.09.2013 №104 на сумму 3 281 000 руб.).

Указывая на выписку по операциям по расчетным счетам предпринимателя в АО «Россельхозбанке» и ПАО «Сбербанк» за период с 01.07.2013 по 30.09.201, в которых содержится указание на поступление денежных средств в сумме 5 272 429 руб. по п/п от 27.09.2013 № 107 с назначением платежа «возмещение расходов по агентскому договору за 2 квартал 2013 года». Ссылается на агентский договор ИП Ужакова В.Н., который получает 1 % от суммы возмещения в виде вознаграждения, что является его доходом и должно быть отражено в книге продаж за 3 квартал 2013 года. В книге продаж за 3 квартал 2013 года ИП Ужаковым В.Н. отражена счет-фактура от 27.09.2013 № 9-27-02 на сумму 5 727 руб. 43 коп. с наименованием операции «агентское вознаграждение». Соответственно,

в проверяемом налоговым органом периоде 3 квартал 2013 года по расчетному счету налогоплательщика имелась единственная сумма возмещения расходов по агентскому договору за 2 квартал 2013 года в - 5 272 429 руб. Таким образом, заявитель жалобы считает, что в ходе камеральной налоговой проверки у инспекции не могло возникнуть обоснованных претензий (проведение проверочных мероприятий) по суммам поступившего возмещения расходов по агентскому договору за 2 квартал 2013 года, так как сумма «возмещение расходов по агентскому договору за 2 квартал 2013 года» в размере 5 272 429 руб. подтверждена налогоплательщиком в ходе камеральной налоговой проверки (доход от возмещения расходов в размере 1 % - отражен в книге продаж и исчислена сумма НДС); при этом иной суммы возмещения расходов по агентскому договору за 2 квартал 2013 года не имелось и предпринимателем соответствующих пояснений и документов не представлено. Полагает, что перечисление названной суммы подтверждено также сведениями по операциям по расчетным счетам за период с 01.04.2013 по 30.06.2013, где ИП Ужаковым В.Н. перечислены денежные средства на счет ИП Утюгенова в сумме 4 223 016 руб. (п/п от 07.06.2013 № 264, от 26.04.2013 № 187, от 19.04.2013 № 175, от 31.05.2013 № 249, от 14.06.2013 № 284, от 12.04.2013 № 158, от 28.06.2013 № 331, от 05.04.2013 № 146); ИП Селиверстова в сумме 651 128 руб. (от 31.05.2013 № 247, от 05.04.2013 № 145, от 19.04.2013 № 177, от 07.06.2013 № 265, от 12.04.2013 № 160, от 14.06.2013 № 282, от 28.06.2013 № 332); ИП Спирина в сумме 398 285 руб. (от 05.04.2013 № 147, от 12.04.2013 № 159, от 19.04.2013 № 176) - всего перечислено денежных средств в сумме 5 272 429 руб.

Налоговый орган считает вывод суда первой инстанции о том, поскольку в ходе проверочных мероприятий инспекцией изменялись результаты и основания доначислений, в части - с учетом возражений плательщика (акт проверки, справки, таблицы данных), возможно посчитать том, что названные обстоятельства, в том числе препятствовали своевременной реакции плательщика в виде представления данных, опровергающих каждый из выводов налогового органа (часть доводов учтена на стадии рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом). Указывает на представление предпринимателем в материалы дела дополнительных документов и пояснений (реестр документов) основная часть которых налогоплательщиком не представлялась в налоговый орган в ходе камеральной налоговой проверки, в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой, в арбитражный суд при обращении с заявлением об оспаривании решения налогового органа. Отмечает, что представление ИП Ужаковым В.Н. документов только 20.11.2018, спустя 11 месяцев рассмотрения дела в Арбитражном суде Курганской области и спустя 2 года и 5 месяцев с даты принятия оспариваемого решения не может свидетельствовать о своевременной реакции плательщика в виде представления данных, опровергающих каждый из выводов налогового органа.

Инспекцией обращено также внимание судов обеих инстанций на обстоятельства того, что в подписанных взаимозависимыми лицами актов

сверок между ИП Ужаковым В.Н. и ООО «Агроснаб-ГСМ», арифметических расчетов, отсутствует поступление на расчетный счет налогоплательщика суммы в сумме 3 245 000 руб. «Возмещение расходов за 3 кв по агентскому договору от 01.04.2013 б/н» (платежное поручение от 30.09.2013 № 112). В подтверждении суммы с назначением названного выше платежа, поступившего на расчетные счета, ИП Ужаковым В.Н. представлены по требованию инспекции пояснения с приложением документов - отчет агента об исполнении агентского договора от 01.04.2013 б/н по оказанию транспортных услуг ИП Утюгеновым С.К., ИП Селиверстовым С.П., ИП Спириным Д.В. на общую сумму 15 099 197 руб. Указывает на направление налоговым органом требований в адрес предпринимателей, оказывающих транспортные услуги ИП Ужакову В.Н, по представлению документов, подтверждающих расходы, произведенные в счет оплаты за оказанные транспортные услуги; указанными выше контрагентами в 3 квартале 2013 года подтверждены оказанные транспортные услуги. Между тем ИП Ужаковым В.Н. суммы оплаты за транспортные услуги, перечисленные индивидуальным предпринимателям, не заявлены в книге покупок, оказаны без НДС, соответственно, не включены предпринимателем в сумму налоговых вычетов. Таким образом, инспекция поддерживает позицию о формальном характере акта сверки, писем об уточнении назначения платежа по спорным суммам со стороны ООО «Агроснаб-ГСМ». Полагает, что обжалуемое решение суда первой инстанции не содержит ссылок ни на тома и листы дела № А34-14655/2017, на материалы проверки представленных на обзрение суда; какие документы не были учтены налоговым органом в ходе проведения камеральной налоговой проверки. Указывает на то, что документы истребованы в качестве подтверждения оказания транспортных услуг в рамках агентского договора, связанные с возмещением ИП Ужакову В.Н. затрат, ООО «Агроснаб-ГСМ» в обосновании того, что данные суммы не являются доходом от ведения предпринимательской деятельности в соответствии со статьей 154 НК РФ.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 167 НК РФ, где моментом определения налоговой базы, является наиболее ранняя из следующих дат: 1) день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав; 2) день платы, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, налоговый орган полагает, что продавец, получив аванс в счет предстоящей отгрузки товара, должен исчислить и уплатить в бюджет соответствующую сумму НДС на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 167, пункта 1 статьи 168, пункта 1 статьи 173 НК РФ.

Инспекция в кассационной жалобе приводит довод о том, что решением УФНС России от 04.09.2017 № 208 сумма НДС в размере 70 197 руб. по решению инспекции отменена; сумма авансовых платежей по строке 070 составила 1 379 593 руб.; налоговая база и сумма налога по строке 070 «Сумма авансовых платежей» по решению от 01.06.2017 № 214 не имела отклонений с данными налогоплательщика. Считает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 167 НК РФ, полученная предварительная оплата является налоговой базой для

исчисления и уплаты суммы НДС с даты поступления оплаты, следовательно, сумма НДС с суммы предварительной оплаты правомерно исчислена налоговым органом в 3 квартале 2013 (01.07.2013-30.09.2013), соответственно, согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 167, пункта 1 статьи 168, пункта 1 статьи 173 НК РФ ИП Ужаков В.Н. обязан был исчислить и уплатить НДС с сумм предварительной оплаты с даты поступления данных платежей. Полагает, что основанием для начисления спорной суммы НДС являлся не только факт поступления денежных средств на расчетный счет заявителя с назначением платежа «Предоплата по договору от 01.04.2013 б/н за ГСМ», но и представленные налогоплательщиком книги продаж за период с 01.07.2013 по 30.09.2013, счета-фактуры за период с 01.07.2013 по 30.09.2013 с указанием наименования товара - аванс, полученный за ГСМ. При этом отсутствие договора не указывает на формальность приведенных документов. Считает, что отсутствие в материалах дела договора, в рамках которого перечислена спорная сумма предоплаты, не порочит документы, подтверждающие его фактическое исполнение сторонами. Указывает на неоднократное истребование налоговым органом документом (информацию) у контрагента налогоплательщика – ООО «Агроснаб-ГСМ», в том числе, и договоров за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 с ИП Ужаковым В.Н. (поручение от 22.07.2016 № 07-15/1023 об истребовании документов (информации) в отношении ООО «Агроснаб-ГСМ»; поручение от 30.11.2016 № 07-15/1824 об истребовании документов (информации) в отношении ООО «Агроснаб-ГСМ»; поручение от 07.12.2016 № 07-15/1883 об истребовании документов (информации) в отношении ООО «Агроснаб-ГСМ»; поручение от 11.07.2016 № 07-15/942 об истребовании документов (информации) в отношении ООО «Агроснаб-ГСМ»). Указывает на не представление ООО «Агроснаб-ГСМ» документов (информации) в налоговый орган не представлял. Исходя из анализа материалов дела и пояснений сторон, инспекция полагает, что суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о признании решения налогового органа в части предложения уменьшить сумму НДС, исчисленную в завышенном размере к возмещению в сумме 1 379 593 руб. 22 коп. незаконным при отсутствии установления налоговым органом правовой природы спорных перечислений денежных средств от контрагента ООО «Агроснаб-ГСМ», а также представления надлежащих доказательств со стороны предпринимателя в обоснование своей позиции. Между тем инспекция указывает на то, что для объективных претензий со стороны налогового органа связанных с поступлением сумм не как предоплата по договору, а, как указано в ходе рассмотрения дела в суде налогоплательщиком, перечисление задолженности по агентскому договору за 2 квартал 2013 года не имелось.

По эпизоду вменения налоговым органом неправомерного включения налогоплательщиком в состав налоговых вычетов по НДС сумм, уплаченных ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой», за выполнение работ, не связанных с осуществлением заявителем предпринимательской деятельности, что послужило основанием для уменьшения заявленного

предпринимателем к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС за 3 квартал 2013 года в общей сумме 161 052 руб. 48 коп., указывает на то, что инспекция это не оспаривает. Подтвержден документально (что и нашло отражение в оспариваемых судебных актах) факт выполнения открытым акционерным обществом «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» по заказу предпринимателя комплекса работ по устройству дорожного покрытия, расположенного по адресу: пер. Церковный, д. Костоусово, Кетовского района, в котором расположены жилые дома 1, 2, 3, 4.

Инспекция считает недоказанным налогоплательщиком несение расходов на проведение ремонта дороги и не подтверждение права на налоговый вычет ввиду отсутствия документального подтверждения понесенных спорных затрат именно в предпринимательской деятельности в соответствии с требованиями налогового законодательства, в связи с чем обжалуемые судебные акты в этой части приняты с нарушением положений статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель в жалобе настаивает на том, что суд первой инстанции, а затем и суд апелляционной инстанции, приводя аналогичное нормативное обоснование, регламентирующее право на применение налоговых вычетов делает совершенно правильный вывод о том, что право на налоговый вычет по НДС возникает у налогоплательщика при соблюдении им условий, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ, а именно: приобретение товаров (работ, услуг), принятие их к учёту, использование в операциях, признаваемых объектом налогообложения, а также наличие счетов-фактур. Указывает на неправомерность вывода судов о том, что наряду с обязанностью доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также законности принятия оспариваемого решения и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Вместе с тем, данные обстоятельства не исключают обязанности налогоплательщика доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов налога на добавленную стоимость по операциям приобретения товаров (работ, услуг). Указывает на отсутствие у предпринимателя права на налоговые вычеты по НДС не имеет, поскольку понесенные затраты по приобретению комплекса работ по устройству дорожного покрытия в 2013 году не связаны с осуществляемой им предпринимательской деятельностью. Полагает, что материалы дела не содержат доказательств использования спорных работ в предпринимательской деятельности: пояснения налогоплательщика о том, что проведение им ремонта дороги необходимо для движения большегрузных машин с топливом доказательством не является, указывая на пояснения представителя налогоплательщика, данными при проведении экспертизы, о том, что два шлагбаума установлены на проезжей части переулка Церковный в районе жилых домов № 1 и № 2 ограничения въезда грузового автотранспорта большой массы на данный участок переулка. Считает, что эксперт, утверждая в ходе судебного заседания о проездном

характере спорного переулка, вышел за рамки исследования поставленных ему вопросов и данное утверждение не нашло отражение в его заключении, является предположением.

В обоснование доводов заявитель жалобы ссылается на указание судом первой инстанции на обстоятельства того, что сведения о заключении заявителем агентского договора с ООО «Агроснаб-ГСМ», осуществлении перевозок топлива в деле имеются, оценены, в том числе, при рассмотрении обоснованности требований заявителя по первому эпизоду. Между тем, налоговый орган полагает, что налогоплательщик утверждал о поставках топлива жителям села Костоусово, не о поставках им топлива в рамках исполнения агентского договора. Указывает на не подтверждение пояснений налогоплательщика документально.

Ссылаясь на пункт 2.1 агентского договора, где агент (ИП Ужаков В.Н.) обязуется осуществлять поиск контрагентов для перевозки грузов принципала (ООО «Агроснаб-ГСМ»), заключать в его интересах договоры оказания транспортных услуг, что, по мнению заявителя жалобы, свидетельствует о поставке топлива именно ООО «Агроснаб-ГСМ», однако, предпринимателем оказывались услуги по поиску перевозчиков. Полагает, что в названном договоре не прописано, что ООО «Агроснаб-ГСМ» поставлял именно топливо. Указывает на то, что вид деятельности как розничная торговля дизельным топливом не заявлен ООО «Агроснаб-ГСМ», соответственно, данное общество не могло осуществлять реализацию топлива жителям села Костоусово. По мнению налогового органа, спорное топливо в рамках исполнения агентского договора ИП Ужаковым В.Н. не реализовывалось. Полагает недоказанным утверждение об использовании благоустроенной в переулке Церковный дороги для доставки ИП Ужаковым В.Н. топлива жителям села Костоусово, указывая на «достоверно» известные цели использования спорного топлива в генераторах, кому конкретно из жителей села Костоусово поставлял предприниматель топливо, когда и в каких первичных документах в материалах не отражено, обжалуемые судебные акты в нарушении подпункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также не содержат.

Заявитель в кассационной жалобе приводит довод о том, что объектов собственности на имя Ужакова В.Н., расположенных по адресу: с. Костоусово Кетовского района, иных объектов недвижимости, используемых в предпринимательской деятельности, не зарегистрировано, налоговым органом не выявлено. Услуги по устройству дорожного покрытия проведены по адресу: д. Костоусово Кетовского района, пер. Церковный, в районе д. 1, в котором проживает супруга, дети Шепелина О.Л. (взаимозависимое лицо), следовательно, фактически предпринимателем оказаны услуги личного характера семье Шепелина О.Л., совершенные вне связи с реальной хозяйственной деятельностью как индивидуальным предпринимателем. Между тем выводы инспекции об отсутствии связи спорных работ с предпринимательской деятельностью налогоплательщика судами не приняты во внимание и им не дана оценка. Отмечает, что в ходе

судебного заседания в суде апелляционной инстанции представитель налогового органа озвучивал позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженную в постановлении Президиума от 25.10.2011 № 3844/11 по делу № А68-4744/10, которое, по мнению инспекции, аналогично рассматриваемому спору, так как в данном деле общество учреждено компанией, инвестировавшей средства в строительство завода по производству цемента в поселке Новогуровский Алексинского района Тульской области. Оптимальным маршрутом вывоза продукции завода автомобильным транспортом является автомобильная дорога «Крым – Гурово» (далее - автомобильная дорога), соединяющая поселок Гурово с автомобильной дорогой федерального значения М2 «Крым», где спорная дорога закреплена на праве оперативного управления за балансодержателем - государственным учреждением Тульской области «Тулаупрадор», которым заключены и оплачены работы на изготовление проекта ремонта автомобильной дороги, инженерно-геологические изыскания на упомянутом объекте, проведение ремонтных работ автомобильной дороги. Суды признали необоснованным отражение в составе налоговых вычетов указанной суммы налога на НДС, поскольку в сложившейся ситуации не соблюдается предусмотренное главой 21 НК РФ обязательное условие для включения сумм налога на добавленную стоимость в состав налоговых вычетов: этим вычетам не корреспондируют операции по реализации товаров (работ, услуг). К автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц. Автомобильная дорога на каком-либо праве у общества не находится, в состав основных средств, подлежащих отражению на его балансе, не входит. Поэтому эксплуатация автомобильной дороги не образует объекта обложения налогом на добавленную стоимость.

Как следует из постановления Президиума, которым отменены судебные акты, допустимым является включение в налоговые вычеты сумм НДС, уплаченных обществом подрядным организациям за выполненные работы в отношении автомобильной дороги как связанные со строительством объекта производственного назначения, которым является цементный завод; в проведении спорных работ усматривается производственная необходимость, заключающаяся как в доставке грузов на строительную площадку в период строительства, так и в последующей реализации готовой продукции, признаваемой объектом обложения данным налогом.

Заявитель жалобы считает, что в рассматриваемой ситуации суды обеих инстанций усматривают связь между оказанием услуг предпринимателем по агентскому договору в организации доставки грузов принципала, с доставкой топлива жителям села Костоусово, причем через переулок Церковный (где было обустройство дороги), при отсутствии подтверждения поставки (поставка) топлива самым жителям; полагает также предположительным пояснения эксперта о возможности «сквозного» проезда, однако судами сделан вывод об использовании дороги для доставки топлива, жителям села Костоусово. Между тем суды указывают

на то, что наряду с обязанностью доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также законности принятия оспариваемого решения и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Вместе с тем, данные обстоятельства не исключают обязанности налогоплательщика доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов НДС по операциям приобретения товаров (работ, услуг). Однако инспекция считает, что права на спорные налоговые вычеты по НДС предприниматель не имеет, поскольку понесенные затраты по приобретению комплекса работ по устройству дорожного покрытия в 2013 году не связаны с осуществляемой им предпринимательской деятельностью. Доказательств использования в предпринимательской деятельности спорных работ материалы дела не содержат.

Кроме того, заявителем в кассационной жалобе приводится довод о неправомерности отнесения судебных расходов по оплате экспертизы на налоговый орган, так как заинтересованное лицо возражало против проведения по делу экспертизы.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель указывает на то, что оспариваемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, Ужаков Вадим Николаевич зарегистрирован в качестве предпринимателя за основным государственным регистрационным номером индивидуального предпринимателя 312450106100061, о чем внесена запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, поставлен на налоговый учет с присвоением ИНН 450102529646. ИП Ужаков В.Н. находится на общем режиме налогообложения, в соответствии с положениями статьи 143 НК РФ является плательщиком НДС.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем 23.06.2016 уточненной декларации по НДС за 3 квартал 2013 года с номером корректировки 4, о чем составлен акт проверки от 05.10.2016 № 795.

По результатам рассмотрения акта проверки, возражений и пояснений налогоплательщика, справки о проведенных дополнительных мероприятиях налогового контроля, дополнений к указанной справке налоговым органом приняты решение от 01.06.2017 № 214 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решение от 01.06.2017 № 4 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя УФНС по Курганской области вынесено решение от 04.09.2017 № 208, которым решение инспекции от 01.06.2017 № 214 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения изменено в части предложения уменьшить сумму НДС в размере 942 972 руб., исчисленную в завышенном размере к возмещению; решение от 01.06.2017 № 4 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, отменено в соответствующей части, ИП Ужакову В.Н. возмещен НДС по налоговой декларации за 3 квартал 2013 года в сумме 942 972 руб.

Досудебный порядок, регламентированный положениями статьи 138 НК РФ, соблюден.

Полагая, что решения инспекции не соответствуют нормам действующего налогового законодательства, нарушают права и интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции исходил из недоказанности налоговым органом совершения налогоплательщиком умышленных действий по уменьшению налогооблагаемой базы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух

условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункта 2 статьи 153 НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В силу положений статьи 154 НК РФ при получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога. Налоговая база при отгрузке товаров (работ, услуг) в счет ранее полученной оплаты, частичной оплаты, включенной ранее в налоговую базу, определяется налогоплательщиком как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 названного Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 164 НК РФ при получении денежных средств, связанных с оплатой товаров (работ, услуг), предусмотренных статьей 162 названного Кодекса, а также при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), сумма налога должна определяться расчетным методом, налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 2 или пунктом 3 данной статьи, к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

Пунктом 1 статьи 167 НК РФ предусмотрено, что моментом определения налоговой базы является наиболее ранняя из следующих дат: 1) день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав; 2) день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

На основании пункта 3 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, а также при получении сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг), со дня передачи имущественных прав или со дня получения сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

В силу положений пункта 1 статьи 156 НК РФ при осуществлении действий в интересах другого лица, в том числе на основе агентского договора, налоговая база определяется как сумма дохода, полученного в виде вознаграждения при исполнении указанного договора.

Лицами, участвующими в деле, не оспаривались обстоятельства множественности деклараций за спорный период, отраженные в них данные, даты представления, осуществление заявителем деятельности, подлежащей обложению НДС.

Согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также законности принятия оспариваемого решения и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт. Вместе с тем, данные обстоятельства не исключают обязанности налогоплательщика доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов налога на добавленную стоимость по операциям приобретения товаров (работ, услуг).

Как следует из материалов дела, в проверенной налоговым органом налоговой декларации налогоплательщика по НДС за 3 квартал 2013 года, номер корректировки 4 содержатся сведения о размере налоговой базы; суммах, полученных в счет предстоящих поставок товаров; сумме НДС, исчисленной с учетом восстановленных сумм налога; сумме налога, предъявленной предпринимателю при приобретении товаров, работ, услуг, подлежащей вычету; сумме налога, исчисленной с сумм оплаты, подлежащей вычету с момента отгрузки; общая сумма НДС, подлежащая вычету.

Правильно применив указанные выше нормы права, исследовав и оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела (требование инспекции в адрес Спирина Д.В., договор предпринимателя с указанным лицом, сопроводительное письмо ИП Утюгенова С.К. с указанием актов сверки, датированных с 08.02.2013 по 27.12.2013, документы, представленные заявителем по взаимоотношениям с ИП Утюгеновым Д.В., поручение об истребовании документов у Селиверстова С.П., акты сверок агента с лицами, которые оказывали транспортные услуги) в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили наличие у налогового органа сведений о заключенном агентском договоре между предпринимателем и ООО «Агроснаб-ГСМ», расчетов по названному договору, перечисление денежных средств от ООО «Агроснаб-ГСМ» в возмещение расходов агента, понесенных последним при исполнении агентского договора, возмещение предпринимателем расходов лицам, оказывающим транспортные услуги, и привлеченных в рамках исполнения агентского договора с ООО «Агроснаб-ГСМ».

Судами из материалов дела установлено также поступление по расчетному счету в проверяемом периоде только одной суммы в качестве вознаграждения по агентскому договору (платежное поручение от 27.09.2013

№ 108; сумма авансовых платежей по данным налоговой декларации, отраженная по строке 070, составляла 21 440 руб. (НДС - 3271 руб.) и не изменялась налогоплательщиком в ходе проверки, в том числе, с направлением пояснений и спорных счетов-фактур; изменение суммы авансовых платежей в строке 070 налоговой декларации по НДС за проверяемый период (инспекцией указывались последовательно суммы - 42 039 069 руб., 9 069 008 руб., 8 072 562 руб.), без расшифровки указанных сумм; сумма перечислений в адрес предпринимателя от ООО «Агроснаб-ГСМ» в размере 367 108 467 руб. 29 коп. установлена и не подвергалась изменениям в ходе всех мероприятий налогового контроля (таблица 4 акта, таблицы 4 и 11 решения № 214, оборот л.д. 24, оборот л.д. 37); последующая расшифровка составляющих суммы перечислений от спорного контрагента, оценка имеющихся расхождений производилась инспекцией с отражением суммы возмещения по агентскому договору - 19 645 429 руб. с указанием на поступление от налогоплательщика данных, в том числе, о проводимых сторонами сверками расчетов, о прохождении оплат за ранее отгруженный товар в предыдущих налоговых периодах; отсутствие действий инспекции по установлению сведений об объеме перечисленных денежных средств заявителю в связи с исполнением агентского договора, а также о размере фактических перечислений заявителем за оказанные транспортные услуги, их периодичность, размер, фактическое возмещение агенту.

Судами верно отмечена множественность поступивших предпринимателю от налогового органа требований о предоставлении документов, в том числе вне рамок проверки.

Таким образом, установив, что, согласно произведенных налоговым органом доначислений НДС на сумму, фактически установленную путем сопоставления размера перечислений по расчетному счету со стоимостью переданного по договору купли-продажи товара, а также исходя из квалификации поступивших на расчетный счет ИП Ужакова В.Н. денежных средств в сумме 9 044 000 руб. в отсутствие достоверно установленной правовой природы спорных перечислений, руководствуясь только указанным в платежных поручениях назначением платежа «предоплата», суды обоснованно признали неправомерным оспариваемое решение налогового органа в части предложения уменьшить сумму налоговых вычетов по НДС по данному эпизоду.

С учетом изложенного, а также оценки фактических обстоятельств, доказательств, представленных в материалы дела, пояснений сторон, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что инспекцией не дана оценка правовой природе спорных перечислений денежных средств от контрагента ООО «Агроснаб ГСМ», доказательствам, представленным предпринимателем в обоснование своей позиции, обоснованно признали оспариваемый ненормативный акт в части предложения уменьшить сумму НДС, исчисленную в завышенном размере к возмещению в сумме 1 379 593 рублей 22 коп.

и отказе в возмещении указанной суммы НДС, недействительным, удовлетворив требования предпринимателя в указанной части.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, налоговым органом в материалы дела не представлено.

При той совокупности представленных в дело доказательств у судов отсутствовали основания для иных выводов.

При рассмотрении дела в обжалуемой части доказательства, представленные в материалы дела, исследованы судами первой и апелляционной инстанций по правилам, установленным статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка согласно статье 71 названного Кодекса. В силу части 1, 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие правовое значение для дела, определены судом с учетом существования спора, на основании доводов и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы инспекции, касающиеся обжалуемого эпизода, не опровергают выводов судов, по существу сводятся к несогласию с этими выводами и с фактами, установленными судами, в связи с чем подлежат отклонению.

Из системного анализа статей 169, 171, 172, 176 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета по НДС при одновременном выполнении следующих условий, а именно: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ; товары предназначаются для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу норм главой 21 НК РФ; товары (работы, услуги) приняты к учету и оприходованы в установленном законом порядке.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

С учетом изложенного, помимо формальных требований, установленных статьей 172 НК РФ, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также ее связь с деятельностью лица, претендующего на получение налогового вычета. В пункте 4

постановления № 53 определено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель осуществляет торговую деятельность, посреднические услуги и деятельность по перевозке топлива; между предпринимателем и ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» заключен договор подряда от 03.06.2013 № 101 по ремонту дороги.

Судами установлен и материалами дела подтвержден факт выполнения ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» по заказу ИП Ужакова В. Н. комплекса работ по устройству дорожного покрытия по адресу пер. Церковный, д. Костоусово Кетовского района, в котором расположены жилые дома 1, 2, 3, 4 (акты формы КС-2, справки формы КС-3, счета-фактуры от 01.08.2013 № 213, от 14.08.2013 № 219; платежные поручения по оплате выполненных работ; заключение эксперта о видах и стоимости работ, их подтверждение в ходе проведения судебной экспертизы); наличие сквозного проезда грузового транспорта в населенный пункт, в том числе, для доставки топлива для используемых жителями в бытовых целях генераторов; отсутствие асфальтового покрытия ранее на участке дороги, на котором выполнен ремонт.

Принята во внимание потенциальная возможность использования спорного объекта в облагаемой предпринимателем НДС деятельности.

Правильно применив указанные выше нормы права, оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон в их совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьями 65, 66, 67, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что выполнение комплекса работ и несение затрат связаны с осуществлением налогоплательщиком предпринимательской деятельности, сделав обоснованные выводы правомерности произведенных спорным контрагентом работ по спорному эпизоду, наличие у предпринимателя по взаимоотношениям с ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» права на налоговый вычет по НДС в сумме 161 052 руб. 48 коп.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворении заявленные предпринимателем требования.

При той совокупности представленных в дело доказательств у судов отсутствовали основания для иных выводов.

Все доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу направлены на переоценку судами доказательств, представленных в материалы дела, а также выражают несогласие налоговым органом с квалификацией судами выполняемых им работ. Между тем оценка имеющейся по делу доказательственной базы и установление на ее основании фактических обстоятельств дела - прерогатива судов первой и апелляционной инстанций

и в рамках рассматриваемого дела суды осуществили данные процессуальные действия в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (статьи 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом несогласие инспекции с примененными судами нормами права, регулирующими спорные правоотношения, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, представленных в материалы дела, не является основанием для отмены законных и обоснованных судебных актов. В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда кассационной инстанции оснований для переоценки доказательств и выводов, не имеется.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражный суд Курганской области от 16.07.2019 по делу № А34-14655/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Курганской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Ященко

Судьи

А.Н. Токмакова

Е.О. Черкезов