



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
19 февраля 2020 года

Дело № А38-434/2018

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.,

при участии представителей
от заявителя: Кабирова Р.З., доверенность от 30.01.2020,
Салимова Д.Ф., доверенность от 30.01.2020,
Шенфельд Л.Д., доверенность от 09.01.2020,
от заинтересованного лица: Срединой Л.Р., доверенность от 10.02.2020,
Онищука В.Л., доверенность от 27.12.2019,
от третьего лица: Срединой Л.Р., доверенность от 10.01.2020,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица –
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.06.2019 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019
по делу № А38-434/2018

по заявлению акционерного общества «Марийский целлюлозно-бумажный комбинат»
(ОГРН: 1021202250563, ИНН: 1216010765)
о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл от 14.06.2017 № 6,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл,

и у с т а н о в и л :

акционерное общество «Марийский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – Общество,
АО «МЦБК») обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, уточ-

ненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл (далее – Инспекция, налоговый орган) от 14.06.2017 № 6 в части начисления и предложения уплатить 12 123 525 рублей налога на добавленную стоимость и 203 681 рубль 56 копеек пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – Управление).

Решением суда от 25.06.2019 решение Инспекции признано недействительным в части начисления и предложения уплатить 11 621 489 рублей 03 копейки налога на добавленную стоимость и соответствующей суммы пеней.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение Арбитражного суда Республики Марий Эл оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций в части признания недействительным решения налогового органа в отношении доначисления 9 418 424 рублей 03 копеек налога на добавленную стоимость и соответствующих сумм пеней и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования в указанной части.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Инспекции, Общество неправомерно применило налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, оформленным от имени ООО «Лес-Маркет», так как приобретение указанным контрагентом лесопродукции в том объеме, в каком она реализована налогоплательщику, не подтверждено. Совокупностью представленных в дело доказательств подтверждено отсутствие реальных хозяйственных операций Общества и ООО «Лес-Маркет», создание налогоплательщиком формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды и обналичивания денежных средств. Судебные акты основаны на доказательствах, представленных АО «МЦБК» только в ходе судебного разбирательства. Представление Инспекцией дополнительных доказательств обусловлено тем, что Общество заявило доводы, ранее не указанные в возражениях на акт выездной проверки и в апелляционной жалобе, поданной в Управление.

Подробно доводы Инспекции изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителями налогового органа в судебном заседании.

АО «МЦБК» в отзыве на кассационную жалобу и представители налогоплательщика в судебном заседании указали на законность решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Управление в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании указали на наличие оснований для удовлетворения кассационной жалобы Инспекции.

Законность принятых судебных актов в обжалуемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении АО «МЦБК» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе правильности и полноты исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, по результатам которой составила акт от 08.02.2017 № 3.

Рассмотрев возражения налогоплательщика, материалы проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, налоговый орган принял решение от 14.06.2017 № 6 о привлечении Общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату налога на имущество организаций в виде штрафа в размере 4170 рублей. Данным решением налогоплательщику доначислено 704 579 рублей налога на прибыль организаций, 23 222 091 рубль налога на добавленную стоимость, 83 294 рубля налога на имущество организаций и начислены пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 3 279 014 рублей, по налогу на имущество организаций в сумме 1050 рублей.

Решением Управления от 02.10.2017 № 94 решение налогового органа отменено в части доначисления налога на имущество организаций, налога на прибыль и 11 098 566 рублей 66 копеек налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса.

Общество не согласилось с решением Инспекции в части доначисления 12 123 525 рублей налога на добавленную стоимость и 203 681 рубля 56 копеек пеней и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172 Кодекса, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 № 614-О, пунктом 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пунктом 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности получения Обществом необоснованной налоговой выгоды по хозяйственным операциям с ООО «Лес-Маркет» в сумме 9 418 424 рублей 03 копеек и признал решение Инспекции в данной части недействительным.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом Арбитражного суда Республики Марий Эл и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу пункта 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 169 Кодекса счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 настоящей статьи.

Налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты (пункт 1 статьи 171 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключе-

нием товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса, товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Кодекса (пункт 1 статьи 172 Кодекса).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что Общество применило налоговые вычеты в сумме 9 920 460 рублей по счетам-фактурам ООО «Лес-Маркет».

В ходе проверки Инспекция установила, что у данного контрагента отсутствовали персонал и складские помещения, необходимые для поставки лесоматериалов; по расчетным счетам необходимые для ведения финансово-хозяйственной деятельности расходные операции не осуществлялись; суммы расходов на оплату лесоматериалов не соответствовали поступлениям ООО «Лес-Маркет» от их продажи; полученные от налогоплательщика средства контрагент перечислял на счета взаимосвязанных организаций или обналечивал; фактическая поставка лесоматериалов осуществляло не ООО «Лес-Маркет», а водители, которые привозили лесоматериалы из лесхозов.

На основании изложенного Инспекция признала полученную Обществом налоговую выгоду по счетам-фактурам, оформленным от имени ООО «Лес-Маркет», необоснованной.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, в том числе свидетельские показания и накладные об отпуске лесопродукции ООО «Лес-Маркет», приняв во внимание, что достоверность представленных Обществом договоров поставки, товарных накладных, счетов-фактур не опровергнута, полученные по указанным документам лесоматериалы отражены в учете и оплачены налогоплательщиком, руководитель контрагента и работники Общества, принимавшие товар не опрошены, наличие по расчетным счетам ООО «Лес-Маркет» расчетов за лесоматериалы, а также расходных операций, необходимых для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности, суды пришли к выводу о недоказанности налоговым органом, что представленные в подтверждение обоснованности получения налоговой выгоды в виде налоговых вычетов в сумме 9 418 424 рублей 03 копеек счета-фактуры ООО «Лес-Маркет» содержат недостоверные сведения.

Наличие перевозок лесоматериалов в адрес АО «МЦБК» в указанной части не опровергнуто бесспорными и достаточными доказательствами.

При этом довод налогового органа о несоответствии объема лесоматериалов, закупленного ООО «Лес-Маркет» и поставленного Обществу, отклонен судами, так как данные об отгрузках поставщиков лесоматериалов спорному контрагенту носят неполный характер. Инспекция не доказала, что налогоплательщик должен был знать о недобросовестности контрагентов второго звена.

При таких обстоятельствах, вывод судов об отсутствии правовых оснований для отказа в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 9 418 424 рублей 03 копеек является правомерным. Решение Инспекции обоснованно признано недействительным в указанной части.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Ссылка заявителя жалобы на то, что Общество представило в материалы дела доказательства ранее не представленные при осуществлении мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку сам по себе факт непредставления налогоплательщиком документов в ходе налоговой проверки не исключает возможности представления их в суд для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 267-О, пункт 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»). Суд первой инстанции правомерно указал на то, что налоговому органу была предоставлена возможность представления дополнительных доказательств в опровержение дополнительных документов, представленных налогоплательщиком.

Иные доводы Инспекции направлены на переоценку исследованных судом доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.06.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по делу № А38-434/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.Е. Бердников

О.А. Шемякина