



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

. Владимир

«24» сентября 2019 года

Дело № А38-434/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2019.

Полный текст постановления изготовлен 24.09.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М., судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.06.2019 по делу № А38-434/2018, принятое судьей Вопиловским Ю.А. по заявлению акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (ИНН 1216010765, ОГРН 1021202250563) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл от 14.06.2017 № 6, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл.

В судебном заседании приняли участие представители: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл – Онищук В.Л. по доверенности от 22.07.2019 № 07-5305884 сроком действия до 31.12.2019, Амиров И.Г. по доверенности от 13.06.2019 № 07-53/04810 сроком действия до 31.12.2019; Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл – Амиров И.Г. по доверенности от 09.07.2019 № 04-04/07815 сроком действия до 31.12.2019;

акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» – Кабилов Р.З. по доверенности от 10.01.2019 № 33 сроком действия до 31.12.2019, Салимов Д.Ф. по доверенности от 10.01.2019 № 34 сроком действия до 31.12.2019, Шенфельд Л.Д. по доверенности от 01.01.2019 № 23 сроком действия до 31.12.2019.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

На основании решения заместителя руководителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл (далее – Инспекция, налоговый орган) от 15.12.2015 № 17 (с учетом решения от 24.08.2016 № 2) в отношении акционерного общества «Марийский Целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – Общество, АО «МЦБК», налогоплательщик) проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе правильности и полноты исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2013 по 31.12.2014.

По окончании выездной налоговой проверки налоговым органом составлен акт от 08.02.2017 № 3.

По итогам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений налогоплательщика Инспекцией принято решение от 14.06.2017 № 6 о привлечении Общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неполную уплату налога на имущество организаций в виде штрафа в размере 4170 руб.

Данным решением Обществу доначислен налог на прибыль организаций в сумме 704 579 руб., налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 23 222 091 руб., налог на имущество организаций в сумме 83 294 руб., начислены пени по НДС в сумме 3 279 014 руб., по налогу на имущество организаций – в сумме 1050 руб.

Решением от 02.10.2017 № 94 Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – Управление) жалобу Общества удовлетворило частично, уменьшив доначисленную сумму НДС на 11 098 566 руб. 66 коп., налога на имущество организаций на 83 294 руб., налога на прибыль организаций на 704 579 руб., соответствующие пени и штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ. В остальной части в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщику отказано.

Не согласившись с решением Инспекции от 14.06.2017 № 6, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании его недействительным в части начисления и предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 12 123 525 руб., пени по НДС в сумме 203 681 руб. 56 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление.

Арбитражный суд Республики Марий Эл решением от 25.06.2019 частично удовлетворил требование Общества и признал недействительным решение Инспекции 14.06.2017 № 6 в части начисления и предложения уплатить НДС в сумме 11 621 489 руб. 03 коп., а также соответствующих сумм пени. В удовлетворении остальной части заявленных требований налогоплательщику отказано.

Инспекция обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просила отменить судебный акт в части удовлетворения требований Общества.

Заявитель жалобы настаивает на том, что у общества с ограниченной ответственностью «Лес-Маркет» (далее – ООО «Лес-Маркет») отсутствует приобретение лесопродукции в том количестве, в котором она была реализована Обществу в проверяемом периоде.

Инспекция поясняет, что были направлены запросы в федеральные ресурсы для установления собственников автомашин по обозначенным на перевозных накладных номерах и марках, а также для установления лиц, осуществляющих перевозку, произведен анализ и произведен допрос как водителей, так и собственников транспортных средств, сведения и протоколы допросов представлены с запросами в Арбитражный суд Республики Марий Эл. Нотариально заверенные заявления водителя Ячменева Н.С., Костерина А.Г., Петухова И.И., Протасова В.П., Соловьева С.П., Степанова С.М., Шибкова В.Ю., Шобанова А.И., Шошева А.А. не содержатся объяснения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, перечислены лишь даты без указания номеров документов и иных обязательных реквизитов документов.

Инспекция указывает, что организации, от которых по сведениям расчетных счетов ООО «Лес-Маркет» приобретало лесоматериалы, обладают признаками «фирм-однодневок». Средства, поступающие данным организациям от ООО «Лес-Маркет» за лесопродукцию, обналичивались путем перечисления средств на корпоративные карты или снятия наличных со счетов, в схемах расчетов участвовали одни и те же лица – Шляхтина Т.И. и Карягина О.Ю.

По мнению Инспекции, по эпизоду с обществом с ограниченной ответственностью «Фейбер» (далее – ООО «Фейбер») судом первой инстанции не принято во внимание преюдициальное значение для рассматриваемого дела – вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2015 по делу № А38-7070/2014.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу просило апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а решение суда – без

изменения.

Представители Общества в судебном заседании поддержали позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Поскольку Инспекция в апелляционной жалобе указывает на обжалование судебного акта только в части, а иные лица не заявили возражений по поводу обжалования решения в иной части, то суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в обжалуемой части.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса, а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ, вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 названного Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Из положений приведенных норм в их взаимосвязи, в частности, следует, что основанием для вычета по налогу на добавленную стоимость

является совокупность наступивших обстоятельств: приобретение налогоплательщиком товара (работ, услуг) для использования в облагаемых операциях, отражение их в документах учета у налогоплательщика - покупателя и наличие надлежащим образом оформленного счета-фактуры. Из данных правовых норм также следует, что при соблюдении налогоплательщиком предусмотренных законодательством требований ему не может быть отказано в праве на вычет сумм налога на добавленную стоимость.

Из материалов дела следует, что на основании счетов-фактур, товарных накладных поставщиков лесопродукции Обществом применены налоговые вычеты по операциям с обществом с ограниченной ответственностью «Лесстрой» (далее - ООО «Лесстрой») в сумме 1 299 669 руб.; по операциям с ООО «Фейбер» в сумме 903 396 руб.; по операциям с ООО «Лес-Маркет» в сумме 9 920 460 руб.

Налоговый орган, посчитав применение указанных налоговых вычетов необоснованным, начислил недоимку по НДС в общей сумме 12 123 525 руб.

В обоснование получения АО «МЦБК» необоснованной налоговой выгоды по операциям с ООО «Лес-Маркет» налоговый орган сослался на отсутствие у ООО «Лес-Маркет» персонала, складских помещений, необходимых для поставки лесоматериалов (численность его работников 1 человек); на момент проверки общество закрыло свои банковские счета, до закрытия по этим счетам отсутствовали расходы, необходимые для ведения финансово-хозяйственной деятельности, суммы расходов на оплату лесоматериалов не соответствовали поступлениям ООО «Лес-Маркет» от их продажи; средства, полученные от Общества, ООО «Лес-Маркет» перечисляло на счета взаимосвязанных организаций или обналачивало; фактическую поставку лесоматериалов осуществляло не ООО «Лес-Маркет», а водители, которые привозили их в Общество из лесхозов.

Между тем исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что приведенные Инспекцией обстоятельства не опровергают реальность операций по приобретению налогоплательщиком лесоматериалов непосредственно у ООО «Лес-Маркет».

В материалы дела Обществом представлены договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры, которые от имени ООО «Лес-Маркет» подписаны его директором Шляхтиной Т.И.

Достоверность данных документов налоговым органом не опровергнута.

Полученные по счетам-фактурам, товарным накладным от ООО «Лес-Маркет» лесоматериалы оприходованы в учете Общества на счете 10.01 «Материалы».

Общество полностью произвело безналичную оплату в пользу ООО «Лес-Маркет» за поставленные лесоматериалы.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Лес-Маркет» (ИНН зарегистрировано 22.02.2001. Учредителями данной организации являлись: Желонкин Е.В., Вершинин И.П. - в период с 26.12.2002 по 23.05.2007, Антонова С.В. - в период с 26.12.2002 по настоящее время; руководителем Шляхтина Т.И. - в период с 26.12.2002 по настоящее время.

Руководитель ООО «Лес-Маркет» Шляхтина Т.И., лица, принимавшие от имени Общества товар по накладным ООО «Лес-Маркет», налоговым органом не допрошены. Почерковедческое исследование по определению достоверности их подписей в договоре, счетах-фактурах, товарных накладных Инспекцией не проводились.

Согласно выпискам по банковским счетам ООО «Лес-Маркет» указанная организация получала доходы от продажи лесопродукции, поступления в виде овердрафтного кредита, прочих поступлений наличными средствами, возврата заемных, подотчетных сумм, возврата средств за не поставленную продукцию, средств с корпоративной карты. ООО «Лес-Маркет» производило расходы, связанные с оплатой лесопродукции, а также расходы, связанные с возвратом кредитов, уплатой процентов по кредитам, выдачами по чекам, оплатой НДС, налога на прибыль, НДС, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, в ФФОМС, ФСС, заработной платы по чеку, пополнением корпоративной карты, выдачей наличных по карте, оплатой ТМЦ, товаров, транспортных услуг в пользу ИП Софронова П.В., ремонта двигателя.

Таким образом, банковскими выписками подтверждается получение ООО «Лес-Маркет» доходов и несение им расходов, связанных с расчетами за лесоматериалы, в том числе реализованные Обществу, а также расходов, необходимых для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

В обоснование отсутствия реальных операций ООО «Лес-Маркет» по приобретению и продаже лесоматериалов налоговый орган ссылался на то, что согласно ответам поставщиков «второго звена» на требования Инспекции, выставленные в ходе встречных проверок, в проверяемом периоде они поставили ООО «Лес-Маркет» меньшее количество лесоматериалов, чем последнее отгрузило налогоплательщику.

Однако, данные об отгрузках поставщиков «второго звена» в адрес ООО «Лес-Маркет» носят неполный характер (не все поставщики представили документы по требованию) и не содержат сведения об операциях контрагента налогоплательщика с большим количеством поставщиков, с которыми производились расчеты за лесоматериалы.

Ссылки налогового органа на то, что отдельные поставщики «второго звена» обладали признаками «фирм - однодневок», были взаимосвязаны друг с другом, имели номинальных руководителей, осуществляли обналичивание средств, полученных от ООО «Лес-Маркет», не приняты арбитражным судом в качестве надлежащего подтверждения получения необоснованной налоговой выгоды Обществом, которое в договорные отношения с приведенными поставщиками «второго звена» не вступало.

Из материалов дела не следует, что Обществу в силу каких-либо обстоятельств должно было быть известно о недобросовестности контрагентов «второго звена». Доказательств подконтрольности данных организаций налогоплательщику Инспекцией не представлено.

Ссылки Инспекции на показания Софронова П.В., Перепелкина Е.М., Демина Ю.Г. не приняты арбитражным судом в качестве подтверждения отсутствия реальных поставок от ООО «Лес-Маркет» в адрес Общества.

По показаниям Софронова П.В. от 19.12.2016 № 145, с которым ООО «Лес-Маркет» осуществляло расчеты за транспортные услуги, в его собственности находилось транспортное средство КАМАЗ 53215-15 № Н244МЕ. Свидетель не знает, осуществлял ли он на данном транспортном средстве перевозки по заданию ООО «Лес-Маркет»; сообщил, что документы по операциям с названной организацией не подписывал. Пояснил, что всей деятельностью по перевозкам занимался водитель Титов Н.И.

В соответствии с протоколом допроса Перепелкина Е.М. от 20.04.2017 № 5, он в 2013, 2014 годах работал водителем на лесовозе МАЗ гос. номер Н111АР, принадлежащем Бурмистровой Е.И. На указанном транспортном средстве он возил лесопroduкцию на ПФМК г. Зеленодольск, АО «МЦБК». Погрузка леса производилась на эстакадах за г. Йошкар-Ола, п. Морки, в Звениговском, Куженерском, Килемарском, Стекловарском лесничествах; для перевозки выдавались лесные декларации, товарно-транспортная накладные. Бурмистрова Е.И. выдавала свидетелю документы - накладные с печатями ООО «Ярмикс», ООО «Лес-Маркет» для перевозки лесопroduкции в Общество.

По показаниям Перепелкина Е.М. в судебном заседании, он осуществлял перевозку в Общество лесопroduкции по товарным накладным ООО «Лес-Маркет». Перевозчиком по указанным поездкам выступал собственник транспортного средства - Бурмистрова Е.И.; лес забирал с эстакад в районе п. Морки, Килемары, Красный Стекловар, г. Йошкар-Ола.

В соответствии с протоколом допроса Демина Ю.Г. от 20.04.2017 № 6 он осуществлял перевозки лесопroduкции в Общество; из перечисленных сотрудником Инспекции поставщиков перевозимого леса, пояснил, что, возможно, знает ООО «Лес-Маркет», поскольку в накладных имелись печати указанной организации. Лесопroduкцию забирал в Звениговском, Куженерском, Килемарском, Стекловарском лесничествах. За перевозки с ним рассчитывался Иванов А.

По показаниям Демина Ю.Г. в судебном заседании он осуществлял перевозку леса в АО «МЦБК» на КАМАЗе, собственником которого являлся Иванов А.П. На перевозимый лес имелись товарные накладные, в которых был отражен поставщик ООО «Лес-Маркет». Лес загружали с эстакад в Кокшайском, Моркинском, Килемарском, Пригородном лесничествах.

Следовательно, водители Перепелкин Е.М., Демин Ю.Г. подтвердили перевозку Обществу леса с товарными накладными, в которых было отражено ООО «Лес-Маркет».

В суд первой инстанции Обществом представлены полученные от руководителя ООО «Лес-Маркет» Шляхтиной Т.И. накладные об отпуске лесопродукции Обществу. В этих накладных ООО «Лес-Маркет» отражены сведения о наименовании, количестве отпущенной Обществу лесопродукции, осуществлявших ее перевозку транспортных средствах, водителях, сдавших груз, принявших его работниках Общества.

Суд первой инстанции, оценив доводы участвующих лиц и имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимной связи, пришел к правильному выводу об обоснованности доводов налогового органа об отсутствии реального отпуска ООО «Лес-Маркет» лесоматериалов в адрес Общества по следующим транспортным средствам и поставкам, отраженным в приложении № 1 и накладных ООО «Лес-Маркет» на отпуск лесопродукции:

КАМАЗ-55102 гос. номер У208 НН 43, собственник ООО «ЛУЧ» (ИНН 4339005930), водители по реестру документов, накладным - Маков, Коньков. Согласно пояснению ООО «ЛУЧ» по требованию № 494 от 03.10.2018, данная организация в 2013, 2014 годах не являлась поставщиком или перевозчиком леса; в названный период с ООО «Лес-Маркет» никаких сделок не совершала; фамилии Маков, Коньков ООО «ЛУЧ» не знакомы. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку этим транспортом леса и наличие каких-либо отношений с лицами, указанными в накладных в качестве сдавших товар водителей. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке обществу посредством КАМАЗ-55102 гос. номер У208 НН 43 лесопродукции в объеме 41,131 куб.м. являются недостоверными. Применение по счету-фактуре № 19 от 28.05.2014 вычета в сумме 7 402 руб. 82 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ 6520 60 Т6301 А гос. номер Х473ВС12, МАЗ 63 12В9-426-012 гос. номер С300КА12, КАМАЗ 53215 гос. номер О657АХ116, собственник Мамаев С.С. (ИНН 120400978311), водители по реестру документов, накладным - Воробьев, Шумилов, Сидоров. Согласно протоколу допроса Мамаева С.С. от 15.10.2018 № 55, в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 он осуществлял перевозку лесоматериалов в адрес АО «МЦБК». Лесоматериалы перевозил на основании накладных, лесных деклараций, договоров купли-продажи. Данные документы были выписаны от имени ИП Мамаева С.С., при этом в качестве предпринимателя свидетель не был зарегистрирован. Лесоматериалы возил сам и посредством водителей, ФИО которых свидетель не назвал. За лесоматериалы с Мамаевым С.С. рассчитывались посредством перечисления средств на банковский счет. Организация ООО «Лес-Маркет», ее руководитель Шляхтина Т.И. свидетелю не знакомы. Из отраженных в реестре документов водителей у свидетеля трудился только водитель Воробьев А.С. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что документы на лесоматериалы (накладные, лесные декларации, договоры купли-продажи), которые он перевозил в АО «МЦБК», были



составлены от поставщика ИП Мамаева С.С.; отрицал перевозку товаров, принадлежащих ООО «Лес-Маркет». Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ 6520 60 Т6301 А гос. номер Х473ВС12, МАЗ 63 12В9-426-012 гос. номер С300КА12, КАМАЗ 53215 гос. номер О657АХ116 лесопродукции в объеме 93,3 куб.м являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 72 от 23.12.2014, № 67 от 05.12.2014, № 66 от 03.12.2014, № 72 от 23.12.2014 вычетов в сумме 15 754 руб. 08 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-53215-15 гос. номер В339МК 43, КАМАЗ 65115-Н3 гос. Номер Х1990Р43, собственник Воробьев Э.П. (ИНН 431100025096), водители по реестру документов, накладным Хритонов, Ячменев, Яковлев. Согласно протоколу допроса Воробьева Э.П. от 28.08.2018 № 77, он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с марта 1999 года; занимается лесозаготовкой и лесопереработкой. В 2013, 2014 году привозил на указанных транспортных средствах в АО «МЦБК» свои лесоматериалы, принадлежавшие ему как индивидуальному предпринимателю, погрузка которых производилась на базе (пилораме) в д. Малое Шарыгино Кикнурского района. Поставку оформлял документами, составленными от имени ИП Воробьева Э.П.; расчет за лесоматериал получал наличными средствами, от каких лиц пояснить не смог. Организацию ООО «Лес-Маркет» не помнит. Подтвердил наличие у него двух водителей Ячменева Н.С., Христолюбова А.В. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что поставлял и привозил в АО «МЦБК» собственные лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени ИП Воробьева Э.П.; пояснил, что ООО «Лес-Маркет» не помнит. В протоколе допроса от 13.09.2018 № 95 Ячменев Н.С. сообщил, что погрузка леса производилась на участках, принадлежащих ИП Воробьеву Э.П., ООО «Лес-Маркет», его руководителя Шляхтину Т.И. он не знает. Аналогичные показания даны водителем Христолюбовым А.В. в протоколе допроса от 12.09.2018. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» Обществу посредством КАМАЗ-53215-15 гос. номер В339МК 43, КАМАЗ 65115-Н3 гос. номер Х1990Р43 лесопродукции в объемах 226,74 куб.м. и 91,43 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 61 от 19.11.2014, № 11 от 14.03.2014, № 44 от 15.09.2014, № 45 от 19.09.2014, № 49 от 30.09.2014, № 52 от 15.10.2014, № 62 от 21.11.2014, № 75 от 31.12.2014, № 60 от 14.11.2014, № 59 от 12.11.2014 вычетов в сумме 47 914 руб. 09 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-53212А гос. номер А993НС12, собственник Поздеева А.Б., водитель по реестру документов, накладным Барталов. Согласно протоколу допроса Поздеевой А.Б. лесоматериалы в АО «МЦБК» в 2013, 2014 годах она не возила, в указанный период услуг по перевозкам не осуществляла, КАМАЗ в аренду никому не сдавала; водителей не нанимала; водитель

Барталов ей не известен. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-53212А гос. номер А993НС12 лесопродукции в объеме 101,54 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 5 от 11.02.2013, № 3 от 29.01.2013, № 2 от 23.01.2013 вычетов в сумме 18 293 руб. 41 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-5321 5С гос. номер А622СЕ12, собственник Рябов Н.И., водитель по реестру документов, накладным Петухов. Согласно протоколу допроса Рябова Н.И. от 19.10.2018, он в 2013, 2014 годах осуществлял перевозки грузов на основании договора, заключенного с Куярским лесхозом. Вероятно, возил лесоматериалы и заявителю. Перевозил лес, принадлежащий Куярскому лесхозу, с делянок и склада данного лесхоза. Накладные на отпускаемый товар оформлялись от имени Куяр-ского лесхоза; после взвешивания в АО «МЦБК» в накладной делалась отметка, далее проезжали на лесную биржу общества, где происходило взвешивание. Денежные средства за перевозки свидетель получал от Куярского лесхоза. С ООО «Лес-Маркет» свидетель отношений не имел, его руководителя Шляхтину Т.И. не знает; после перевозки экземпляр накладной на поставку сдавал в Куярский лесхоз. У свидетеля работал водитель Петухов И. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» Обществу посредством КАМАЗ-5321 5С гос. номер А622СЕ12 лесопродукции в объеме 79,8 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 18 от 22.05.2014, № 19 от 28.05.2014 вычетов в сумме 14 365 руб. 05 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х338ОР43, МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х401ОР43, собственник Толстогузов О.В., водители по реестру документов, накладным Маков, Лобанов, Толмачев. Согласно протоколу допроса Толстогузова О.В. от 27.09.2018 № 89, он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2001 года, занимается выездной торговлей. Услуги по перевозке лесоматериалов в 2013, 2014 годах он никому не предоставлял, договоров на перевозку не заключал. Взаимоотношений по перевозке каких-либо грузов в адрес АО «МЦБК» в указанный период у свидетеля не было, груз по названному маршруту не перевозился; на территорию АО «МЦБК» не ездил, водителей не нанимал; никакие породы леса не перевозил. ООО «Лес-Маркет» свидетель не знает, его руководитель Шляхтина Т.И. ему не знакома. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» Обществу посредством МАЗ 6312В9-426-012 гос. номер Х338ОР43, МАЗ 6312В9-426-

012 гос. номер Х401ОР43 лесопродукции в объемах 133,52 куб.м. и 130,51 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 11 от 14.03.2014, № 12 от 20.03.2014, № 23 от 20.06.2014, № 24 от 20.06.2014, № 39 от 15.08.2014 вычетов в сумме 40 296 руб. 64 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-53215К гос. номер А296НУ43, собственник Юдин С.П., водитель по реестру документов, накладным Протасов В. Согласно протоколу допроса Юдина С.П. от 28.09.2018 № 91, в АО «МЦБК» в 2013, 2014 годах он возил собственный лес. Погрузка осуществлялась с делянки в п. Санчурск, на основании лесорубочного билета, выданного Юдину С.П., в лесхозе. Перед въездом в АО «МЦБК» его встречали неизвестные люди, давали накладные на лес от организации, которую свидетель не помнит. ООО «Лес-Маркет», водителя Протасова В. свидетель не помнит. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-53215К гос. номер А296НУ43 лесопродукции в объеме 176,63 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 26 от 21.06.2013, № 29 от 30.06.2013, № 30 от 08.07.2013, № 34 от 23.07.2013, № 35 от 26.07.2013 вычетов в сумме 27 146 руб. 29 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-5320 гос. номер О422КХ43, собственник Журавлев Н.М., водитель по реестру документов, накладным Журавлев. Согласно протоколу допроса Журавлева Н.М. от 28.09.2018 № 92, он подтвердил перевозку в адрес АО «МЦБК» леса с делянки и склада в с. Корляки, принадлежащих Наймушину. Накладные, лесные декларации на перевозимый лес были оформлены от имени Наймушина. После выгрузки в АО «МЦБК» свидетелю выдавались накладные, в которых отражались данные какой-то организации (ее наименования свидетель не помнит), указанные накладные Журавлев Н.М. передавал Наймушину. ООО «Лес-Маркет» свидетель не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени Наймушина, после выгрузки леса в обществе получал накладные, оформленные от иного поставщика; пояснил, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ-5320 гос. номер О422КХ43 лесопродукции в объеме 240,8 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 1 от 16.01.2013, № 2 от 23.01.2013, № 3 от 29.03.2013, № 4 от 31.01.2013, № 5 от 11.02.2013, № 12 от 31.03.2013 вычетов в сумме 43 344 руб. 32 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-5320 гос. номер 0175КХ43, собственник Мальцев А.Н., водитель по реестру документов, накладным Кузин. Согласно протоколу допроса Мальцева А.Н. от 31.10.2018 № 121, в 2013, 2014 годах он осуществлял перевозки лесоматериалов в адрес общества. На отпуск товара были оформлены накладные, выписанные от имени индивидуальных

предпринимателей, оставшийся после перевозки экземпляр накладной передавал тому индивидуальному предпринимателю, который поручил ему осуществить перевозку. ООО «Лес-Маркет» свидетелю не знакомо, Кузина он не помнит. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по документам на поставку, оформленным от имени индивидуальных предпринимателей; указал, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» Обществу посредством КАМАЗ-5320 гос. номер 0175КХ43 лесопродукции в объеме 59,39 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 21 от 06.06.2014, № 20 от 31.05.2014 вычетов в сумме 10 089 руб. 61 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

FREIGHTLINERCENNURY гос. номер С835PX52, МАЗ 5440181320031 гос. номер Е141МС152, собственник Стариков В.Л., водители по реестру документов, накладным Шигапов, Ожиганов. Согласно протоколу допроса Старикова В.Л. от 01.10.2018 № 177, в 2013, 2014 годах в АО «МЦБК» он грузов не возил, транспортные средства иным лицам не предоставлял, водителей не нанимал, ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес Общества и предоставление транспортных средств для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством FREIGHTLINERCENNURY гос. номер С835PX52, МАЗ 5440181320031 гос. номер Е141МС152 лесопродукции в объемах 148,74 куб.м. и 365,48 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 23 от 20.06.2014, № 24 от 20.06.2014, № 50 от 17.10.2014, № 34 от 23.07.2013, № 49 от 19.09.2013, № 37 от 06.08.2013, № 36 от 31.07.2013, № 22 от 31.05.2013, № 2 от 23.01.2013, № 54 от 11.10.2013, № 28 от 07.07.2014, № 21 от 06.06.2014, № 61 от 19.11.2014 вычетов в сумме 75 199 руб. 05 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

МАЗ 6312В9-429-012 гос. номер Р686ОР43, собственник Никулин Д.Н., водители по реестру документов, накладным Козлов, Бандов. Согласно протоколу допроса Козлова А.Н. б/д № 1622, он работал водителем у ИП Никулина Д.Н., кроме него у предпринимателя водителем работал Гребнев А. В 2013, 2014 годах осуществлял перевозку леса в АО «МЦБК». Погрузка леса производилась от поставщика ИП Никулина Д.Н. с делянки по ул. Строителей, г. Советск, территория Советской агрохимии. Накладная на отпуск лесоматериала выписывалась бухгалтером ИП Никулина Д.Н. Никулиной Натальей. После перевозки экземпляр накладной о приемке товара свидетель отдавал Никулину Д.Н. ООО «Лес-Маркет» свидетелю не знакомо; его руководителя Шляхтину Т.И. он не знает. Таким образом, водитель транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», пояснил, что привозил в АО «МЦБК» лесоматериалы по

документам на поставку, оформленным от имени ИП Никулина Д.Н.; указал, что ООО «Лес-Маркет» не знает. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством МАЗ 6312В9-429-012 гос. номер Р686ОР43 лесопродукции в объеме 336,42 куб.м. являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 4 от 07.02.2014, № 5 от 14.02.2014, № 6 от 20.02.2014, № 18 от 22.05.2014, № 6 от 20.02.2014, № 7 от 26.02.2014 вычетов в сумме 67 075 руб. 51 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

МАЗ 5440А5370031 гос. номер Н333СО52, собственник Бахтин А.М., водитель по реестру документов, накладным Шестаков. Согласно протоколу допроса Бахтина А.М. от 09.10.2018 № 201, в 2013, 2014 лес он не возил, в том числе в АО «МЦБК»; транспортное средство в аренду никому не сдавал; ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством МАЗ 5440А5370031 гос. номер Н333СО52 лесопродукции в объеме 79,91 куб.м являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 71 от 19.12.2014, № 74 от 30.12.2014, № 75 от 31.12.2014 вычетов в сумме 14 384 руб. 98 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ-532 гос. номер К997АМ12, собственник Александров С.А., водители по реестру документов, накладным Виноградов, Иванов. Согласно протоколу допроса Александрова С.А. от 05.10.2018 № 129, в 2013, 2014 лес в АО «МЦБК» он не возил, водителей не нанимал; работал на своем транспортном средстве по договору подряда в Кокшайском ДОЗе; ООО «Лес-Маркет» не знает. Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО «Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества и предоставление транспортного средства для такой перевозки иным лицам. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» Обществу посредством КАМАЗ-532 гос. номер К997АМ12 лесопродукции в объеме 787,97 куб.м являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 38 от 09.08.2013, № 40 от 16.08.2013, № 49 от 19.09.2013, № 51 от 27.09.2013, № 53 от 10.10.2013, № 54 от 11.10.2013, № 55 от № 56 от 21.10.2013, № 57 от 25.10.2013, № 50 от 23.09.2013, № 32 от № 33 от 22.07.2014, № 28 от 07.07.2014 вычетов в сумме 116 888 руб. 80 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

КАМАЗ 5511 1 гос. номер Н477АО12, собственник Владимиров С.И., водитель по реестру документов, накладным Владимиров. Согласно протоколу допроса Владимирова С.И. от 26.11.2018 № 152, принадлежащий ему КАМАЗ пригоден исключительно для перевозки сыпучих грузов, в 2013, 2014 годах лес на нем свидетель не возил, в том числе, в АО «МЦБК». Таким образом, собственник транспорта, отраженного в накладных ООО

«Лес-Маркет», отрицает перевозку леса в адрес общества, пригодность транспортного средства, оборудованного для перевозки сыпучих грузов, для доставки леса. Отраженные в накладных, реестре документов сведения об отгрузке ООО «Лес-Маркет» обществу посредством КАМАЗ 5511 1 гос. номер Н477АО12 лесопродукции в объеме 21,56 куб.м являются недостоверными. Применение по счетам-фактурам № 49 от 19.09.2013, № 50 от 23.09.2013 вычетов в сумме 3 881 руб. 32 коп. признано судом первой инстанции необоснованным.

При таких обстоятельствах арбитражный суд правильно признал правомерным исключение налоговым органом из состава налоговых вычетов по операциям с ООО «Лес-Маркет» НДС в общей сумме 502 035 руб. 97 коп.

Вопреки доводам апелляционной жалобы в отношении остальных отраженных в приложении № 1 поставок ООО «Лес-Маркет» Инспекцией не представлено бесспорных и достаточных доказательств отсутствия перевозок в адрес Общества по накладным, поставщиком по которым заявлено ООО «Лес-Маркет».

Показания водителей не опровергают перевозку продукции от спорного контрагента в адрес налогоплательщика.

При таких обстоятельствах вывод налогового органа о необоснованности применения Обществом налоговых вычетов по операциям с ООО «Лес-Маркет» в сумме 9 418 424 руб. 03 коп., в отношении которых налогоплательщиком подтверждено и Инспекцией не опровергнуто соблюдение требований главы 21 НК РФ для применения вычета, правильно признан судом первой инстанции незаконным.

В подтверждение необоснованности применения Обществом налоговых вычетов по операциям с ООО «Лесстрой» налоговый орган сослался на отсутствие у данной организации персонала, имущества, офисных и складских помещений; отнесение ее к числу организаций, не представляющих налоговую отчетность; отсутствие расходов для обеспечения хозяйственной деятельности, перечисление поставщиком «второго звена» ООО «Эверест», у которого ООО «Лесстрой» приобретало лесоматериалы, средств «проблемным» организациям; отсутствие у этих организаций расходов на оплату лесоматериалов.

Необоснованность налоговой выгоды по операциям Общества с ООО «Фейбер» налоговый орган обосновал тем, что фактическими поставщиками леса были индивидуальные предприниматели, осуществлявшие доставку лесоматериалов на собственных транспортных средствах.

Исследовав представленные в материалы дел доказательства, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что Инспекцией не представлена достаточная совокупность доказательств, свидетельствующая о нереальности операций по приобретению налогоплательщиком лесоматериалов у ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер».

В подтверждение поставок Обществом представлены по ООО «Лесстрой»: договоры на поставку лесопродукции от 07.12.2011 № 1176, от

24.01.2012, дополнительные соглашения к ним, товарные накладные, счета-фактуры. Товарные накладные, счета-фактуры от имени ООО «Лесстрой» подписаны руководителем организации Деминой Е.В.

По ООО «Фейбер» налогоплательщиком представлены: договор на поставку лесоматериалов от 30.11.2011 № 1054 с приложениями к нему, товарные накладные, счета-фактуры. Товарные накладные, счета-фактуры от имени ООО «Фейбер» подписаны руководителем организации Царегородцевым Е.Г., главным бухгалтером Кузнецовой И.Г.

Достоверность представленных налогоплательщиком документов не опровергнута налоговым органом.

Полученные по счетам-фактурам, товарным накладным ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер» лесоматериалы оприходованы в учете Общества на счете 10.01 «Материалы».

Общество произвело полную безналичную оплату в пользу ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер» за поставленные лесоматериалы.

Таким образом, по операциям, связанным с приобретением материалов у ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер» Обществом соблюдены предусмотренные законодательством условия для применения налогового вычета.

Демина Е.В. и Царегородцев Е.Г. подтвердили подписание документов и совершение операций по поставкам в адрес Общества лесоматериалов. Доказательств, опровергающих их показания, в том числе, данных почерковедческих экспертиз налоговым органом не представлено.

Согласно выписки по банковскому счету ООО «Лесстрой» данная организация получала доход от реализации лесопродукции Обществу, производила расходы по оплате в пользу ООО «Эверест» за лесопродукцию. ООО «Лесстрой» осуществляло расходы на оплату НДФЛ, налога на прибыль, НДС, страховых взносов в ФСС, ОМС, обязательное пенсионное страхование, выдачу заработной платы по чеку, выплату дивидендов.

По данным выписки по банковскому счету ООО «Фейбер» данная организация получала доходы от Общества за лесопродукцию, несла расходы по оплате векселя, выплату заработной платы, оплате дизтоплива, НДФЛ, НДС, налога на прибыль, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, ОМС, хозяйственных расходов, лодочного ремонта, капитального ремонта КАМАЗа.

В отношении ООО «Лесстрой» как поставщика леса, заготавливаемого в Килемарском районе Республики Марий Эл, Шарангинском районе Нижегородской области, оформлены лесные декларации, в которых отражены сведения о заключении договоров поставки от 01.01.2012, от 01.01.2013 с ООО «Кужолок», от 01.01.2012, от 01.01.2013 с ИП Землянко Э.И., от 20.12.2011, от 01.02.2013 с ООО «Виктория». По условиям указанных договоров ООО «Лесстрой» приобретает лесоматериалы у названных лиц.

По договору поставки от 01.04.2013 ООО «Лесстрой» приобретает лес у поставщика ООО «Транзит-Сервис».

По договору поставки готовой лесопродукции от 01.09.2012 ООО «Веха» (поставщик ООО «Фейбер») приобретает лесопродукцию у ООО «Люльпаны». По договору от 02.09.2012 ООО «Веха» продает лесопродукцию покупателю ООО «Фейбер».

По информации ООО «Лесохозяйственное предприятие Таволга», ООО «Веха» (поставщик ООО «Фейбер») приобретало у него лесоматериалы. Аналогичные пояснения о продаже покупателю ООО «Веха» лесоматериалов дало ООО «Шишовка».

Изложенное подтверждает приобретение ООО «Лесстрой» лесоматериалов не только у ООО «Эверест», с которым производились расчеты по банковской выписке, но и у поставщиков «второго звена» ООО «Кужолок», ИП Землянко Э.И., ООО «Виктория», ООО «Транзит-Сервис»; реальность движения лесоматериалов по товарной цепочке: поставщики «третьего звена» ООО «Люльпаны», ООО «Лесохозяйственное предприятие Таволга», ООО «Шишовка» - поставщик «второго звена» ООО «Веха» - контрагент налогоплательщика ООО «Фейбер».

Отдельных доводов по эпизоду с ООО «Лесстрой» апелляционная жалоба не содержит. Всем приведенным в суде первой инстанции доводам и доказательствам по данному эпизоду судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

В подтверждение выводов о том, что ООО «Фейбер» не являлся реальным поставщиком лесопродукции в адрес Общества, а участвовал в товарной цепочке формально, налоговый орган сослался на данные предыдущей налоговой проверки общества и судебный акт по делу №А38-7070/2014.

Исходя из сведений о водителях и транспортных средствах, осуществлявших перевозки в Общество в предшествующие периоды, налоговым органом установлены водители Лобанов С.В., Костерин А.Г., организация ООО «Юкон».

По показаниям Лобанова С.В. от 03.06.2016 № 78, он на принадлежащем ему транспорте КАМАЗ-53212 рег. номер Е111НТ 43 производил перевозку лесоматериалов в организацию г. Волжска (ее название не помнит). Погрузка производилась в места разработки леса д. Большая Коломна Санчурского района; груз перевозил на основании товарно-транспортных накладных, выписанных от имени свидетеля. Принимавших груз лиц не помнит, деньги получал от работника, стоящего в воротах организации. Организация ООО «Фейбер» свидетелю знакома, но конкретной информации о ней сообщить не может.

По показаниям Костерина А.Г. от 03.06.2016 № 80, он на принадлежащем ему транспорте КАМАЗ-532020 рег. номер С779ММ 43 возил свой лес на реализацию. Осуществлял перевозку лесоматериалов, в том числе, в АО «МЦБК» г. Волжск. Документы на груз были выписаны от какой-то организации (вроде ООО «Фей-бер»). Денежные средства наличными получал через посредника Лосинова.



ООО «Юкон» на требование налогового органа товарно-транспортных накладных, путевых листов о перевозке в проверяемый период грузов в адрес общества не представило.

Показания Лобанова С.В., не назвавшего организацию в которую он привозил лесоматериал, поставщика груза, даты перевозок, количество перевезенных лесоматериалов, а также Костерина А.Г., указавшего, что документы на перевозимый им лесоматериал были выписаны от имени какой-то организации (вроде ООО «Фейбер»), не назвавшего поставщика груза, даты перевозок, количество перевезенных лесоматериалов, не являются достоверным и убедительным подтверждением формального участия ООО «Фейбер» в операциях продажи товара.

Более того, приведенные лица были идентифицированы налоговым органом как перевозчики лесоматериалов на основании данных предыдущей проверки, которые не имеют отношения к рассматриваемым налоговым периодам.

Факт приобретения Обществом леса непосредственно от поставщика «второго звена» ООО «Веха», с которым в проверяемом периоде взаимодействовало ООО «Фейбер», налоговым органом не доказан, взаимозависимость между названными лицами не установлена.

То обстоятельство, что по показаниям Царегородцева Е.Г. доставка товара, приобретенного ООО «Фейбер», производилась транспортом поставщиков «второго звена» в Общество, само по себе не свидетельствует об отсутствии реального участия ООО «Фейбер» в товарной цепочке.

С учетом изложенного материалами дела подтверждается наличие совокупности условий, требуемых для применения налоговых вычетов по операциям с ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер», реальность совершения налогоплательщиком операций с которыми Инспекцией не опровергнута.

Судебный акт по делу №А38-7070/2014 не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку касается иного налогового периода и иной совокупности обстоятельств и соответствующих доказательств.

Дополнительно представленные налоговым органом доказательства безусловно не свидетельствуют об отсутствии поставок продукции в адрес налогоплательщика от заявленного контрагента - ООО «Фейбер».

При таких обстоятельствах вывод налогового органа о необоснованности применения Обществом налоговых вычетов по операциям с ООО «Лесстрой» и ООО «Фейбер» в общей сумме 2 203 065 руб. обоснованно признан судом первой инстанции неправомерным.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы Инспекции по приведенным в ней доводам.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают законность выводов суда первой инстанции, а сводятся к несогласию с оценкой судом отдельных обстоятельств дела.

Арбитражный суд Республики Марий Эл полно выяснил

обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Инспекция от уплаты государственной пошлины освобождена.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.06.2019 по делу № А38-434/2018 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Марий Эл – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева