



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-4032/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диапазон Строй» на решение от 24.04.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 25.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Рыжиков О.Ю., Фролова С.В.) по делу № А70-4032/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Диапазон Строй» (625062, Тюменская область, город Тюмень, улица Тракторная, дом 201, ИНН 7203314189, ОГРН 1147232035455) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3 (625009, Тюменская область, город Тюмень, улица Товарное шоссе, дом 15, ОГРН 1047200671880, ИНН 7203000979) о признании незаконным решения от 03.09.2018 № 144284 в редакции решения от 13.12.2018 № 206 Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области.

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Тюмени № 3 – Севоян Д.Г. по доверенности от 24.01.2019;

от общества с ограниченной ответственностью «Диапазон Строй» - Дьякова М.А. по доверенности от 01.04.2019.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Диапазон строй» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.09.2018 № 144284 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее - Управление) от 13.12.2018 № 206.

Решением от 24.04.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 25.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требования заявителя отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение и постановление и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов кассационной жалобы Общество указывает на реальность хозяйственных отношений с ООО «Фаворит», которая подтверждена представленными первичными документами; проявлении должной осмотрительности при выборе контрагента. Кроме того, по мнению Общества, суды необоснованно не применили к спорным правоотношениям положения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным

судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2017 года, по результатам которой принято решение от 03.09.2018 № 144284 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 294 337,40 руб.

Данным решением заявителю также доначислен НДС в размере 2 958 674 руб. и начислены пени в размере 250 634,05 руб.

Решением Управления от 13.12.2018 № 206 апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы Инспекции о предоставлении налогоплательщиком документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций по взаимоотношениям с ООО «Фаворит».

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 3, 23, 45, 52, 143, 146, 154, 166, 169, 171, 172 НК РФ, учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от

12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводам о доказанности налоговым органом наличия недостоверной информации, содержащейся в представленных на проверку первичных документах, нереальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом, как следствие, о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Положения статей 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в их взаимосвязи указывают на то, что основанием для вычета по НДС является совокупность следующих обстоятельств: приобретение налогоплательщиком товара (работ, услуг) для использования в облагаемых операциях, отражение их в документах учета у налогоплательщика-покупателя и наличие надлежащим образом оформленного счета-фактуры.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

При отсутствии искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика, налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога при одновременном соблюдении следующих условий (пункт 2 статьи 54.1 НК РФ): основной целью совершения сделки

(операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога; обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Законодателем в пункте 3 статьи 54.1 НК РФ закреплены положения, исключаящие из практики налоговых органов формальный подход при выявлении обстоятельств занижения налоговой базы или уклонения от уплаты налогов. В частности, предусмотрено, что такие обстоятельства, как подписание первичных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций), не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

Однако при невыполнении любого из условий, при одновременном соблюдении которых налогоплательщик имеет право на уменьшение налоговой базы (налога), указанный в статье 54.1 НК РФ налогоплательщик теряет право на уменьшение налоговой базы (налога) по сделке в целом.

Доводы Общества относительно того, что судами не применены положения статьи 54.1 НК РФ судом кассационной инстанции не принимаются в качестве основания для отмены судебных актов и удовлетворении требований заявителя в связи со следующим.

Судами установлено, что в проверяемом периоде между заявителем и ООО «Фаворит» заключен договор предоставления услуг спецтехники от 01.10.2017 № 2017/10/1, а также сделки по оказанию услуг транспортных средств без экипажа.

В подтверждение реальности осуществления хозяйственных операций с указанным контрагентом Обществом представлены договоры, акты оказанных услуг, счета-фактуры.

Проанализировав имеющиеся в деле документы, представленные налогоплательщиком в качестве обоснования налогового вычета по НДС по взаимоотношениям с ООО «Фаворит», а также доводы и доказательства налогового органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что установленные Инспекцией обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у контрагента Общества объективной возможности для реального выполнения принятых на себя обязательств.

Так, суды приняли во внимание, что ООО «Фаворит» не обладает необходимыми трудовыми, материальными и иными ресурсами (имуществом, транспортными и специальными средствами, техническим и управленческим персоналом) для осуществления предпринимательской деятельности; организация создана незадолго до заключения сделки с заявителем; справки по форме 2-НДФЛ за 2017 год ООО «Фаворит» не представлены.

Общество по месту регистрации не находится. При этом судами отмечено, что собственником нежилого помещения, находящегося по адресу регистрации ООО «Фаворит», является Абайдуллина С.Х., которая является матерью руководителя Общества Абайдуллина И.И.

Заявленный в качестве руководителя и учредителя ООО «Фаворит» Беспалов М.В. показал, что в 4 квартале 2017 года деятельность по оказанию транспортных услуг от имени контрагента он не осуществлял, электронную цифровую подпись не получал, программное обеспечение не устанавливал.

Налоговая декларация ООО «Фаворит» за 3 квартал 2017 года содержит «минимальные» показатели исчисленного налога; доля вычетов составила 98,72%; за 4 квартал 2017 года представлена уточненная декларация по НДС с нулевыми показателями; за 1 и 2 кварталы 2018 года налоговая отчетность не представлена.

По результатам проведенного анализа банковского счета контрагента установлено, что расходы, свидетельствующие об осуществлении реальной хозяйственной деятельности, отсутствуют; платежи за аренду транспортных средств, оплату ГСМ организация не осуществляла.

Кроме того, судами принято во внимание, что из содержания представленного Обществом в материалы дела договора, счетов-фактур и актов оказанных услуг не представляется возможным установить, с использованием каких транспортных средств осуществлялись транспортные услуги; представленные документы не содержат обязательные реквизиты (не отражают содержание факта хозяйственной жизни), в связи с чем данные документы не могут быть приняты в качестве документов, подтверждающих право на применение налоговых вычетов по НДС.

Таким образом, исследовав и оценив вышеперечисленные доказательства в совокупности с обстоятельствами, установленными Инспекцией в ходе проверки в отношении указанного контрагента в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлена совокупность обстоятельств, предусмотренная как статьей 54.1 НК РФ, так и иными нормами налогового законодательства, позволяющая сделать вывод о том, что контрагент не обладал необходимыми условиями и средствами для достижения результата экономической деятельности в силу отсутствия у него управленческого и технического персонала, основных средств, транспортных средств, в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о совершении налогоплательщиком действий, направленных на необоснованное получение из бюджета налоговой выгоды, и обоснованно отказали в удовлетворении требований. Само по себе отсутствие ссылок на статью 54.1 НК РФ, а также несогласие Общества с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка со стороны заявителя не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств по делу.

Возражения налогоплательщика относительно выводов судов о не проявлении им достаточной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента подлежат отклонению судом кассационной инстанции с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.05.2010 № 15658/09, и как не нашедшие своего подтверждения в материалах дела.

Исходя из совокупности установленных по делу обстоятельств, а также учитывая, что из анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Фаворит» не следует, что производилось снятие наличных денежных средств для того, чтобы контрагент мог рассчитаться с физическими лицами и иными лицами, оказывающими транспортные услуги для налогоплательщика; допрошенный в качестве свидетеля руководитель контрагента факт осуществления организацией финансово-хозяйственной деятельности в проверяемом периоде не подтвердил, подлежат отклонению доводы Общества о реальности оказания спорных услуг ООО «Фаворит» со ссылкой на привлечение физических лиц и техники для оказания спорных услуг.

Довод заявителя о том, что фактически спорные услуги были оказаны Обществу, подлежит отклонению, поскольку в рамках настоящего дела разрешается спор в отношении возможности получения заявителем вычетов по НДС на основании счетов-фактур, оформленных от ООО «Фаворит» при установлении налоговым органом их недостоверности.

Представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет безусловного получения налоговой выгоды, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, который в рассматриваемом случае не установлен.



Ссылка заявителя на показания руководителя контрагента Беспалова М.В. в подтверждение довода о реальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом не принимается судом кассационной инстанции, поскольку Беспалов М.В. хоть и не отрицал факт подписания им учредительных документов, вместе с тем показал, что в проверяемом периоде деятельность по оказанию транспортных услуг не осуществлялась.

Довод заявителя о том, что налогоплательщик не несет ответственность за деятельность своих контрагентов, кассационная инстанция отклоняет, так как субъект экономической деятельности обязан соблюдать определенного рода осторожность и осмотрительность при выборе контрагентов, поскольку в случае не проявления таковой и не реализации своей обязанности по обеспечению соответствия требованию достоверности первичных документов, на основании которых он претендует на право получения налоговых льгот или налоговых вычетов, он в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации несет риск неблагоприятных последствий такого рода бездействия.

Полно и всесторонне исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что фактически Обществом сделки со спорным контрагентом не заключались, действия налогоплательщика носили недобросовестный характер, были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного получения налоговых вычетов по НДС.

Доводы Общества о допущенных налоговым органом процессуальных нарушениях при производстве по делу о налоговом правонарушении (в частности, непредставление к акту проверки полной банковской выписки) не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку указанные нарушения не являются обстоятельствами, влекущими безусловную отмену оспариваемого решения.

Ссылки Общества на судебную практику в подтверждение своих доводов кассационной инстанцией не принимаются, поскольку в каждом

конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств.

Доводы Общества о том, что в судебном акте не отражены все его доводы, не оценены все доказательства по делу, отклоняется, поскольку суд, рассматривая дело, дает оценку всем доводам и доказательствам в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

В целом доводы кассационной жалобы (в том числе относительно представления заявителем полного пакета первичных документов, их подписании уполномоченным лицом, факта нахождения контрагента по месту регистрации) не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, а лишь выражают несогласие с ними, направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами верно, нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.04.2019 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 25.07.2019 Восьмого арбитражного апелляционного

суда по делу № А70-4032/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева