



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.06.2016

Дело № А41-7686/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.06.2016

Полный текст постановления изготовлен 14.06.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.,

судей: Михайловой Л.В., Ядренцевой М.Д.

при участии в заседании:

от Кузнецова С.В.-лично, паспорт и представители :Щеглов А.Н. и Курбанов К.М

.по дов. от 18.05.2016 р№1д-337 сроком на 3 года

от ИФНС России по г. Электросталь Московской области -Долгов С.Ю.- дов . от

09.11.2015 № 22-23/38 сроком на 1 год

рассмотрев 07.06.2016 в судебном заседании кассационную жалобу

Кузнецова С.В.

на определение от 12.02.2016

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Зеньковой Е.Л.,

на постановление от 05.04.2016

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мизяком В.П., Закутской С.А., Коротковой Е.Н.,,

по заявлению инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Электросталь Московской области о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Кузнецова С.В. по долгам ООО «СМУ «Ремстрой» в размере 16 271 987 руб. 21 коп.,

УСТАНОВИЛ: инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Электросталь Московской области обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Кузнецова Сергея Вячеславовича к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью «СМУ «Ремстрой» (далее - ООО «СМУ «Ремстрой») в размере 16 272 259 руб. 29 коп.

До рассмотрения заявления по существу инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Электросталь Московской области в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнила заявленные требования, просила привлечь Кузнецова С.В. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «СМУ «Ремстрой» в размере 16 271 987 руб. 21 коп., которые приняты судом первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2016 года Кузнецов С.В. привлечен к субсидиарной ответственности по долгам ООО «СМУ «Ремстрой». С Кузнецова С.В. в пользу ООО «СМУ «Ремстрой» взыскано 16 271 987 руб. 21 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Кузнецов С.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение и постановление и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт. Заявитель в кассационной жалобе указывает, что выводы судов не соответствуют фактическим материалам дела и имеющимся в деле доказательствам, кроме того, судебный акт принят с нарушением норм материального права, выразившемся в неправильном истолковании закона. Заявитель кассационной жалобы, в том числе, указывает на

то, что судом при вынесении решения не был применен принцип соразмерности наказания тяжести правонарушения и степени вины ответчика, т.е. публично-правовая ответственность установлена судом без ее дифференциации, а судом апелляционной инстанции данная просьба ответчика даже не была рассмотрена.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал кассационную жалобу.

От Кузнецова С.В. по системе «Мой арбитр» поступила уточненная кассационная жалоба, которая не учитывается судом, поскольку подана с нарушением сроков, предусмотренных главой 35 АПК РФ, однако, не подлежит возвращению в связи с подачей ее в электронном виде.

Представитель ИФНС России по г. Электросталь Московской области возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права и направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что, в силу норм статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда Московской области от 31.10.2014 по делу № А41-7686/2013 по заявлению уполномоченного органа в отношении ООО «СМУ «Ремстрой» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим утвержден Евстигнеев Илья Игоревич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.01.2015 по делу № А41-7686/2013 ООО «СМУ «Ремстрой» признано несостоятельным банкротом с открытием конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Евстигнеев И.И.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 31.10.2014 и 10.12.2014 в реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед бюджетом в общей сумме 42 976 410 руб. 87 коп., из них 30 235 154 руб. 86 коп. - основной долг, 12 689 107 руб. 85 коп. - пени, 52 148 руб. 16 коп. - штрафные санкции.

Задолженность ООО «СМУ «Ремстрой» по обязательным платежам подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 23.05.2014 по делу № А41-29834/2012, которым отказано в удовлетворении заявления ООО «СМУ «Ремстрой» о признании незаконным решения налогового органа от 23.03.2012 в части привлечения налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде неполной уплаты налогов за 2008 - 2010 гг.

Между Инспекцией ФНС России по г. Электростали Московской области и ООО «СМУ «Ремстрой» в лице конкурсного управляющего Евстигнеева И.И. заключено соглашение об отступном от 09.10.2015 № б/н о переуступке в пользу уполномоченного органа исполнительного листа от 13.07.2015 АС № 005220081, выданного Арбитражным судом Владимирской области на основании определения Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2015 по делу № А11-11621/2014 о взыскании с ООО «Стекольный завод «Гласе Декор» в пользу ООО «СМУ «Ремстрой» 26 704 151 руб. 58 коп.

Таким образом, непогашенная задолженность ООО «СМУ «Ремстрой» перед бюджетом, включенная в реестр требований кредиторов должника, составила 16

272 259 руб. 29 коп.

23.11.2015 уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего директора должника Кузнецова С.В. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2015 по делу № А41-7686/2013 внесены изменения в реестр требований кредиторов ООО «СМУ «Ремстрой» в части уменьшения суммы требований налогового органа в размере 26 704 151 руб. 58 коп.

В результате непогашенные требования налогового органа составили в сумме 16 271 987 руб. 21 коп., в том числе 3 530 961 руб. 05 коп. - основной долг, 12 741 126 руб. 16 коп. - пени, штрафы.

Принимая обжалуемые определение и постановление, руководствуясь статьей 2, 10, пунктом 2 статьи 44 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлениями Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 и от 30.09.2004 № 506, суды исходили из того, что в результате недобросовестных и неразумных действий директора Кузнецова С.В., которые выразились в том, что при заключении в 2008 - 2010 гг. юридически значимых сделок не проявил должную осмотрительность при выборе контрагентов и не совершил действий, направленных на проверку добросовестности контрагентов, их деловой репутации, наличия у них необходимых ресурсов для оказания соответствующих услуг (выполнения работ), ООО «СМУ «Ремстрой» причинены убытки в заявленной налоговым органом сумме.

При этом, судами правомерно указано, что, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или)

неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 62) определены случаи, когда недобросовестность действий директора считается доказанной, в частности, когда он знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Неразумность действия директора считается доказанной когда, в частности, он до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение

необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации (пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что судами трех инстанций по делу № А41-29834/2012 установлено, что финансово-хозяйственные документы от имени контрагентов ООО «СМУ «Ремстрой» были подписаны неустановленными лицами, финансово-хозяйственные операции не были отражены в налоговой отчетности, контрагенты не имели штата сотрудников, не располагались по юридическому адресу, то есть не могли оказывать реальные услуги ООО «СМУ «Ремстрой».

При этом, судом апелляционной инстанции повторно проверен факт того, что руководитель ООО «СМУ «Ремстрой» Кузнецов С.В. признал, что при выборе контрагентов не проявил должной осмотрительности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения по приобретению товара носят гражданско-правовой характер в сфере предпринимательской деятельности, и осуществляется на свой страх и риск.

Однако, риск отрицательных последствий несоблюдения стороной по сделке требований закона не может быть возложен на государство.

Заключая любые, не запрещенные законом сделки, хозяйствующий субъект должен учитывать и публичные (фискальные) интересы государства, воздерживаясь от заключения сделок, единственной целью которых является снижение налогового бремени.

Налогоплательщик не должен вступать в договорные отношения, результатом которых является исключительно получение налоговой выгоды или обогащение за счет бюджета.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, установив тот факт, что в результате ненадлежащего исполнения Кузнецовым С.В. своих обязанностей должнику причинены убытки в заявленной сумме, между его противоправными действиями и наступившими последствиями имеется причинная связь, суды правомерно пришли к выводу об удовлетворении заявления инспекции.

Основания для переоценки выводов судов у суда кассационной инстанции

отсутствуют.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о несогласии с принятым судебным актом подлежат отклонению, поскольку иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При этом, судом апелляционной инстанции правомерно отклонен довод заявителя относительно того, что на момент вынесения налоговым органом решения от 23.03.2012 ООО «Ремстрой» не отвечало признакам банкротства, не может служить доказательством неправильного возложения судом первой инстанции субсидиарной ответственности на директора должника, поскольку именно его противоправные действия, установленные названными решением налогового органа и судебными актами, привели к банкротству должника.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что доказанность налоговым органом противоправности действий директора общества, которые привели к банкротству должника, установлена судебными актами по делу № А41-29834/2012, которыми подтвержден факт совершения ООО «СМУ «Ремстрой» налогового правонарушения в результате таких действий Кузнецова С.В.

При этом, суд кассационной инстанции отмечает, что в соответствии с положениями статьи 286 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая установленными обстоятельства, которые не были установлены в определении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства, в связи с чем оснований для иной оценки выводов судов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.02.2016 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 по делу № А41-7686/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А. Зверева

Судьи:

Л.В. Михайлова

М.Д. Ядренцева